

РЕШЕНИЕ

№ 9184

гр. София, 12.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М. Ш.

при участието на секретаря Г. Х
като разгледа докладваното от М. Ш. Гражданско дело № 20211110169883 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по предявен от ИР. АЛ. Б. против „.....“ ЕАД **иск с правно основание чл. 357, ал. 1 вр. чл. 188, т. 1 КТ** за отмяна на наложеното наказание „Забележка“ със Заповед № РД – 06-250/09.11.2021 г. Претендира разноси.

Ищецът твърди, че на 03.10.2000 г. е сключила трудов договор с ответника, по силата на който е назначена на длъжност „пощальон дост. Д/Ст“, като е постъпил на работа. На 11.11.2019 г. е сключено на осн. чл. 119 КТ допълнително споразумение към договора, като ищцата е преназначена на длъжност „офис мениджър ПС I кат. Към ОПС София град“. Сочи, че с процесната Заповед № РД – 06-250/09.11.2021 г., връчена ѝ на 12.11.2021 г., ѝ е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за това, че не е претеглила препоръчана пратка МН № LT 662 116 098 NL, на чиято опаковка е било записано тегло 1 кг, а всъщност е била 0,030 кг. Ищцата твърди, че така наложеното наказание е незаконосъобразно, понеже не са взети предвид обясненията ѝ; срокът за налагане на наказанието е изтекъл на 08.09.2021 г. – работодателят е узнал за нарушението на 13.05.2021 г. или най-късно на 08.07.2021 г., когато е подадена рекламация от получателя на пратката/изготвен е доклад; наказанието е несъразмерно. Също така според чл. 87, ал. 1 ЗПУ пощенският оператор не носи отговорност за препоръчаните пратки. Ищцата твърди, че в пощенската станция пратките пристигат вече претеглени от БРСЦ /Български разменно-сортировъчен център/ и в чували и в станцията се мерят само чувалите. Процесната пратка е била ненарушена цялост, поради което за ищцата не е съществувало задължение да изготви акт № 292.

В с.з. твърди, че акт № 292 е могъл да бъде изготвен от БРСЦ, където първо

пристигат пратките и се оглеждат чрез сортировъчна машина. Същата мери теглото на пратките с определена точност, но не до грам и именно в БРСЦ е установено, че на непрепоръчаната пратка е записано тегло 1 кг., а тя тежи само около 30 грама. В пощенската станция, където работи ищцата, пратките пристигат в чували, мерят се общо в чувала. След отварянето на чувала се мерят поотделно непрепоръчаните пратки само при нарушена цялост, каквато в случая не била налице.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК /дата пощ. кл./ е депозирал писмен отговор. Ответникът оспорва иска. Сочи, че ищцата не е осъществила контрол относно приемане на МН поща и не е претеглила пратката, когато тя е пристигнала в пощенската станция, което е нарушение на Инструкцията и карта № 2 към Инструкцията. Твърди, че наказанието е съобразено с тежестта на нарушението. Излага и че е спазен срокът за налагане на наказанието, понеже работодателят е узнал всички относими обстоятелства относно пратката след запознаване с доклад изх. № ВК-08-81/08.07.2021 г., като Главният изп. директор се е запознал с доклада на 20.09.2021 г.

В с.з. ответникът сочи, че ищцата е следвало да осъществи контрол и да претегли/нареди да се претегли процесната пратка и да състави акт № 292 към БРСЦ.

Съдът, след като взе предвид доводите на страните и след оценка на събраните по делото доказателства намира следното от фактическа и правна страна.

Предявен е конститутивен иск за отмяна на наложеното със заповед Заповед № РД – 06-250/09.11.2021 г., връчена на ищцата лично срещу подпис на 12.11.2021 г., дисциплинарно наказание „забележка“.

Дисциплинарно наказание се налага, когато е налице виновно неизпълнение на трудовите задължения, като с оглед тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, и поведението на служителя работодателят може да наложи някое от изброените в чл. 188 КТ наказания, което да се явява съответно. Същевременно законът поставя изисквания към процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, касаещи изслушването на служителя, мотивиране на заповедта, спазване на преклузивни срокове и получаване на разрешение/мнение от компетентни органи, когато са налице предпоставките за това. Наред с това проверката на законността на наложеното дисциплинарно наказание съобразно принципа на диспозитивното начало в гражданския процес следва да бъде осъществена в рамките на твърдените от ищеца основания за незаконност, които /според наказаното лице/ опорочават волеизявлението за налагане на дисциплинарното наказание.

Следователно основателността на иска се обуславя от кумулативното наличие на следните предпоставки, чието установяване е в тежест на ответника: че е наложил наказанието по чл. 188, т. 2 КТ законно - ищецът е извършил сочените в заповедта нарушения на трудовата дисциплина; че е изискал обяснения от работника или го е изслушал; наказанието наложено в законоустановените срокове, както и че така наложеното наказание отговоря на тежестта на допуснатото от ищеца нарушение;

обстоятелствата, при които е извършено; поведението на работника или служителя.

С доклада по делото е обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че страните са били в трудово правоотношение по силата на трудов договор от 03.10.2000 г., по силата на който ищецът е назначена на длъжност „почалъон дост. Д/ст“, като е постъпила на работа; че на 11.11.2019 г. е сключено на осн. чл. 119 КТ допълнително споразумение към договора, като ищцата е преназначена на длъжност „офис мениджър ПС I кат. Към ОПС София град“ по договор за неопределен срок; че заповед № РД – 06-250/09.11.2021 г. е връчена на 12.11.2021 г.; че препоръчана пратка МН № LT 662 116 098 NL е останала непретеглена, като на опаковката е било записано тегло 1 кг, а всъщност е била 0,030 кг.; че е постъпила рекламация от получателя на пратката.

Страните не спорят и че пратка МН №LT 662 116 098 NL е била с ненарушена цялост и без видими следи от отваряне, скъсване, разлепяне или други нередности.

В тежест на ответника е възложено да докаже, че е наложил наказанието по чл. 188, т. 2 КТ законно - ищецът е извършил сочените в заповедта нарушения на трудовата дисциплина; че е изискал обяснения от работника или го е изслушал; наказанието наложено в законоустановените срокове, както и че така наложеното наказание отговоря на тежестта на допуснатото от ищеца нарушение; обстоятелствата, при които е извършено; поведението на работника или служителя. В тежест на ищеца е да докаже възраженията си.

Страните не спорят, а и се установява от трудов договор от 03.10.2000 г./ л. 22/, че ищцата е назначена по трудово правоотношение, което към 2000 г. е било срочно за заместване на работник, който отсъства от работа, на длъжност „почалъон дост. Д/СТ“ при ответника „.....“ ЕАД. Според допълнително споразумение от 11.11.2019 г. /л. 23/ ищцата е назначена на длъжност „офис мениджър ПС I кат. Към ОПС София град“, като трудовото правоотношение вече е за неопределено време.

Страните не спорят, а и е видно от приложения препис от пратката, че процесната пратка МН № LT 662 116 098 NL /л. 35/ е непрепоръчана и с ненарушена цялост.

Със Заповед № РД – 06-250/09.11.2021 г., връчена на ищцата лично срещу подпис на 12.11.2021 г. /л. 5 и л. 28/, е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за това, че на 16.04.2021 г., когато МН № LT 662 116 098 NL е пристигнала от БРСЦ /Български разменно-сортировъчен център/ в пощенската станция, ищцата „чрез свои действия и бездействия“ е осъществила „нарушение на трудовата дисциплина по см. на чл. 178, ал. 1, т. 10 КТ, а именно неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в правилника за вътрешния трудов ред, в колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение, като не е осъществила контрол по спазване на определена технология на работа при приемане на входяща международна препоръчана поща“. По-нагоре в текста на заповедта се чете, че пратка МН № LT 662 116 098 NL е с отбелязано тегло от изпращача от 1 кг., а всъщност е само 30 гр., като „няма информация в ПС София 18 – 1618 да е извършвано контролно претегляне на МН препоръчана пратка № LT

662 116 098 NL. Няма съставен акт от ПС към БРСЦ за нередности при приемането и обработката на горепосочената пратка“. Заповедта е мотивирана по този начин.

По-конкретно мотивиране на вмененото нарушение на ищцата е извършено всъщност с отговора на исковата молба, където за пръв път се сочи, че именно ищцата е следвало да извърши контролно претегляне на пратката и актът, споменат в Заповедта и който ищцата е пропуснала да състави, е именно акт образец № 292. В отговора за пръв път се излага и че извършеното нарушение е във вр. чл. 14 и чл. 26 от Инструкция за отчитане качеството на работа в производствено – експлоатационната дейност на „.....“ ЕАД и контролна карта № 2.

След така извършените след издаване на заповедта уточнения може да се направи извод, че на ищцата е наложено наказание за това, че като ръководител на пощенска станция при получаване от БРСЦ /Български разменно-сортировъчен център/ на процесната препоръчана пратка МН № LT 662 116 098 NL не е осъществила контрол, който да доведе до претегляне на пратката; не е съставила на второ място акт образец № 292 към БРСЦ. Безспорно е, а и се установява, че пратката е била с ненарушена цялост с добър външен изглед, като на нея /л. 35/ е записано 1 кг., а всъщност е тежала само 30 гр. Касае се за поръчано от получателя смарт дистанционно /smart remote control/, а вместо това в плика е имало единствено бърбъл фолио /защитно фолио с въздушни балончета/.

Съдът намира, че Заповедта следва да бъде отменена на чл. 357, ал. 1 във вр. с чл. 188, т. 1 КТ на първо място поради неспазване на изискванията за налагане на дисциплинарно наказание /неспазване на срока по чл. 194, ал. 1 КТ и немотивиране на заповедта/ и на второ място като материално незаконосъобразна / не се установи ищцата да е извършила нарушение на процедурата по приемане на препоръчани пратки/.

Клиентът на ответника е поръчал от доставчик от Кралство Нидерландия стока с относително малък размер - смарт дистанционно /smart remote control/, който обаче не позволява пускане на пратката в пощенската кутия. Доставчикът е извършил изпращане на пратката чрез препоръчана пратка, която пристигнала за пръв път при ответника в разпределителен пункт БРСЦ /Български разменно-сортировъчен център/ на 14.04.2021 г. Даден ѝ е номер МН № LT 662 116 098 NL. На пратката е посочено тегло 1 кг., а всъщност тя е била с тегло 30 гр. – празна. В опаковката с ненарушена цялост и нормален изглед доставчикът е вложил единствено бърбъл фолио /защитно фолио с въздушни балончета/. След обработване на пратката от БРСЦ същата е изпратена в пощенската станция, където работи ищцата, като е пристигнала в станцията на 16.04.2021 г. Пратката е получена от получателя на място на 05.05.2021 г., като при отварянето ѝ получателят установил с изненада, че получава само бърбъл фолио. Съставен е на ръка от ищцата по искане на получателя констативен протокол от 05.05.2021 г. /л. 52/, според който липсва съдържанието. Потребителят е подал и рекламация на 13.05.2021 г. /л. 31/. Извършена е проверка от ответника за точните обстоятелства относно пратката, поради което съдът намира, че моментът на узнаване на всички релевантни факти от работодателя относно твърдяното нарушение не е 13.05.2021 г., а е 08.07.2021 г. Работодателят би могъл да извърши оценка дали служителът е извършил нарушение на трудовата дисциплина едва след запознаване с

всички относими към случая факти, поради което датата на получаване на заявление за рекламация, което е в типизиран табличен вид, не е датата по см. на чл. 194 КТ. Страните не спорят, а и посочено в самата Заповед № РД – 06-250/09.11.2021 г./л. 5/, че работодателят е узнал за конкретните обстоятелства относно пратката от доклада от 08.07.2021 г. На тази дата е изготвен доклад номер ВК 08-81 /л. 29/ от Директор на Дирекция „Вътрешен контрол“.

В този доклад е посочено, че въпреки добрия външен изглед на пратката има явно несъответствие в теглото ѝ, като се предлага да се наложи наказание на служител от БРСЦ, както и на ищцата за това, че: 1/ БРСЦ не е изготвило проверителен бюлетин към пощенската служба в Кралство Нидерландия; 2/ ищцата не е претеглила пратката/проследила да бъде претеглена.

Именно с изготвянето на доклада органът по чл. 192 КТ е узнал за относимите по случая факти и от дата 08.07.2021 г. е започнал да тече двумесечният срок от откриване на нарушението за налагане на наказанието. Всъщност, текстът на доклада е почти дословно пренесен в процесната заповед за налагане на наказанието. Същото обаче е наложено на 12.11.2021 г., т.е. след изтичане на срока по чл. 194 КТ. Заповедта също е издадена след изтичане на срока – на 09.11.2021 г. Несъстоятелни са твърденията на ответника, че Главният изпълнителен директор се е запознал с доклада едва на 20.09.2021 г. и поради това срокът тече от тази дата. Обективно Главният изпълнителен директор е могъл да се запознае с доклада считано от изготвянето му, а обстоятелствата, довели до запознаване с доклада чак на 20.09.2021 г., не се отчитат от КТ.

На второ място, Заповед № РД – 06-250/09.11.2021 г. е немотивирана по см. на чл. 195, ал. 1 КТ. В нея дословно са възпроизведени изводите от доклада, а именно, че: има несъответствие в обявеното от изпращача тегло на пратката и действителното тегло; пратката е не препоръчана и с ненарушен външен вид и цялост; тя е пристигнала в БРСЦ, където след сортиране, оглед и претегляне не е изпратен към пощенския орган на Кралство Нидерландия проверителен бюлетин за нередности. По –нататък напълно бланкетно и общо е посочено, че след пристигане на пратката от БРСЦ в пощенския клон, чийто началник е ищцата, то „няма информация в ПС София 18 – 1618 да е извършвано контролно претегляне на МН не препоръчана пратка № LT 662 116 098 NL . Няма съставен акт от ПС към БРСЦ за нередности при приемането и обработката на горепосочената пратка“.

По този начин изобщо липсва посочване в заповедта, че именно ищцата в съответствие с трудовите си задължения е следвало да извърши/или да нареди на някой да извърши като ръководител претегляне на пратката, която е не препоръчана и с ненарушена цялост; че именно тя е следвало да изготви акт. В края на заповедта се съдържа бланкетно преповтаряне на разпоредбите на КТ, както и твърде общото „не е осъществила контрол по спазване на определена технология на работа при приемане на входяща международна не препоръчана поща“. Всъщност конкретният акт, който е следвало да изготви ищцата според работодателя ѝ – акт № 292, както и разпоредбите от Инструкцията, които се твърди да са нарушени, се сочат едва с отговора на исковата молба.

Поради неспазване на срока по чл. 194 КТ и непосочване в заповедта на извършеното нарушение, дължимото и фактическото поведение на ищцата, извършено в разрез с кои точно разпоредби на кой точно акт то заповедта подлежи на отмяна.

На трето място, съдът намира и че не се доказва ищцата да е извършила нарушение на трудовите си задължения. В тази връзка са събрани писмени доказателства и е разпитан свид. Митова, чиито показания съдът напълно кредитира.

Принципно издържан е доводът на ответника, направен с отговора, че ищцата като ръководител дейността на пощенска станция е длъжна да следи за правилно приемане на пратките, вкл. и препоръчаните, в пощенската станция. Според длъжностната характеристика на л. 24 ищцата като „офис мениджър ПС“ организира, ръководи и контролира цялостната дейност на пощенската станция. Според т. 2,6 от длъжностната характеристика ищцата извършва контрол на доставката на препоръчани, препоръчани пратки и малки пакети.; следи за качеството на услугите – т. 2,15.

Съгласно Инструкция за отчитане качеството на работа в производствено – експлоатационната дейност на „.....“ ЕАД /л. 38 и сл./ контролът по качеството на различните дейности се осъществява в пощенската станция от началника - длъжността, заемана от ищцата. Според чл. 8 контролът бива периодичен и текущ, като текущият контрол се осъществява от началниците и контрольорите в пощенската служба. В чл. 14 е разписано, че качеството на работата се отчита по показатели, посочени в карти. В случая това е карта № 2 на л. 44 и сл. Съгл. чл. 16 контролните карти се изготвят от множество лица, а в пощенската станция - от ищцата като началник. Съгл. чл. 26 при констатиране на нарушения се изготвят актове, сред които и акт образец № 292, който се сочи в отговора на исковата молба / но не и в процесната заповед/. Карта № 2 се отнася именно до приемане на пратки. Като вид нарушение, макар и срещу дейност „приемане и обработка на препоръчани пратки“, каквато процесната не е, е посочено: неточно отразено тегло, приета пратка със следи от допълнително лепило или с улики, създаващи предпоставка за отваряне; получен основателен акт обр. № 292.

С това се изчерпват представените от ответника писмени доказателства относно процеса на приемане на препоръчани пратки.

Съдът намира за установено обаче предвид липсата на спор между страните, свид. показания на свид. Митова /л. 64 и сл./, а и предвид някои констатации в доклада от 08.07.2021 г., че редът на приемане на препоръчани пратки като процесната е следният. Първо, пратката пристига наред с други в БРСЦ /Български разменно-сортировъчен център/, където всички пратки се слагат на сортировъчна машина и служител следи за нарушения на пощенския код, пратки с нарушена цялост, лош външен вид. При установяване на такива пратки се съставя от БРСЦ към съответния изпращач проверителен бюлетин. Според показанията на свидетеля сортировъчната машина тегли пратките и се съставя опис, в който се сочи теглото на всяка пратка. След това пратките се слагат в чували придружени с опис и се носят в пощенските станции в чувалите. При пристигане на чувала в ПС той се измерва отново на кантар, като се следи общото тегло на пратките в един чувал да отговаря на опис за него.

След това чувалът се отваря в присъствието на началника /ищцата/ и пощенския раздавач, пратките се вадят една по една и се оглеждат за нарушения на целостта. Свидетелят сочи, че единствено ако има нарушена цялост на препоръчана пратка, то тя би се измерила самостоятелно и бе се съставил акт № 292 от ПС към БРСЦ. Ако няма видими нарушения, то пратките се предават в колетното, където се издават пратките на получателя.

В случая не е спорно, че пратката е била с ненарушена цялост. Както се сочи в самия доклад, то сортировъчната машина, която не е при ищцата, а в БРСЦ, е отчела тегло от 30 гр. Т.е. несъответствието е отчетено още в БРСЦ, като не е изготвен бюлетин от БРСЦ до холандските пощи за несъответствието. В самия доклад това е отбелязано като евентуално нарушение от страна на служител в БРСЦ. Уточнено е наред с това обаче, че при он лайн търговията често изпращачът отбелязва на пратката примерно или неточно тегло поради различни причини или се използват стандартизирани опаковки с обозначено максимално тегло, поради което не е наложително относно препоръчаните пратки да се изготвя бюлетин за несъответствие освен при категорични данни за несъответствие. Установява се от показанията на свидетеля, че в пощенската станция препоръчаните пратки пристигат с опис от БРСЦ в чували и се теглят по чували. След отваряне на чувала пратка се тегли самостоятелно, ако е разкъсана или с лош вид, каквато процесната не е. Следователно несъответствието в теглото не е следвало да бъде установено именно в пощенската станция, чийто ръководител е ищцата, понеже пратката е била претеглена като тежаша 30 гр. още в БРСЦ.

Известно е също така, че при он лайн търговията често по различни причини се сочат примерно тегло и съдържание на пакета, а отговорността при пратка с ненарушена цялост за съдържанието е на изпращача.

Не може да се изведе от приложените писмени и гласни доказателствени средства задължение за ищцата за претегли или да нареди да се претегли извън чувала самостоятелно процесната препоръчана пратка с добър общ изглед.

По разноските. С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК право на разноски има ищецът. Същият претендира и доказва сторени разноски в размер на сумата 600 лева за адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита и съдействие от 08.03.2021 г. Съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 6 ГПК на ответника следва да бъдат възложени дължимите по делото държавна такса в размер на 80 лв.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание чл. 357, ал. 1 във вр. с чл. 188, т. 1 КТ наложеното със Заповед № РД – 06-250/09.11.2021 г. на Главен изпълнителен директор на „.....“ ЕАД на ИР. АЛ. Б. ЕГН *****, на длъжност „офис мениджър ПС I кат. към ОПС София град“ при ответника, дисциплинарно наказание „забележка“.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, „.....“ ЕАД ЕИК 121396123, да заплати по сметка на Софийски районен съд сумата от 80 лева – разноски по

делото.

ОСЪЖДА „.....“ ЕАД ЕИК 121396123, да заплати на основание чл. 78, ал. 1 ГПК на ИР. АЛ. Б. ЕГН *****, сумата от **600 лв.** – разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок считано от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____