

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1

гр. Сливен, 04.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова
Симеон Ил. Светославов

като разгледа докладваното от Стефка Т. Михайлова Маринова Въззивно частно гражданско дело № 20222200500543 по описа за 2022 година

Производството е въззивно и се движи по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от непълнолетната С. Х. А. с ЕГН *****, действаща лично и със съгласието на своя настойник /макар вече непълнолетна, а не малолетна/ В. И. А. против Определение №576 от 01.11.2022г. на Новозагорски районен съд, постановено по гр.д.№1224/2022г. по описа на същия съд, с което е оставена без уважение молбата на С. Х. А., действаща лично и със съгласието на своя настойник В. И. А., да разполага със средствата в сметката ѝ в „Обединена българска банка“ АД – Клон Нова Загора.

Жалбоподателката чрез пълномощника адв. Р. М. твърди, че атакуваното определение е неправилно и незаконосъобразно, постановено при непълнота на доказателствения материал и при допуснати съществени процесуални нарушения. Посочва, че съдът не спазил разпоредбата начл.533 от ГПК и не е извършил служебна проверка, не е инициирал събирането на доказателства, нито е дал указания на молителката. Съгласно чл.532 от ГПК е следвало да даде указания на молителката за ангажиране на доказателства или за заявяване на доказателствени искания, а вместо да стори това, съдът отхвърлил молбата. Съдът не взел предвид твърденията, че къщата е необитаема, нуждаеща се от цялостен ремонт, а молителката, с оглед възрастта си се нуждае от собствена стая, за да учи и да си почива. Такава стая била предвидена в къщата. Исканата сума била обективно обоснована от цените на строителните материали и ремонтните дейности, както и с оглед инфлационните процеси. Допълнително обстоятелство било израстването на детето и нуждата от закупуване на нови дрехи и обувки на детето. Това били разходи, осигурявани от настойничката и бащата на детето, като част от задължението им за грижите по него. Посочва, че съдът

е разполагал с редица процесуални способности, които не е използвал – да изслуша детето или да изиска становище или социален доклад от социален работник. С оглед изложеното, жалбоподателката моли съда да отмени обжалваното определение и да постанови ново, с което да разреши на С. А., действаща лично и със съгласието на настойника В. А. да изтегли сумата от 50000лв. от влога ѝ в ОББ АД, необходима за покриване на разходи по строително-ремонтни дейности в семейния дом и за обособяване на самостоятелна детска стая на молителката. Претендират се разноски, в т.ч. адвокатско възнаграждение. Направено е доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа оценителна експертиза относно вида на необходимите строително-ремонтни дейности и стойността на необходимите труд и материалите по пазарни цени към момента на изготвяне на заключението. Направено е искане за освобождаване от такси и разноски по делото.

След преценка на приложените доказателства, съдът прие следното от фактическа страна:

Новозагорски районен съд е бил сезиран с искане от С. Х. А., действаща лично и със съгласието на своя настойник В. И. А., да разполага със средствата в сметката ѝ в „Обединена българска банка“ АД – Клон Нова Загора, като изтегли сума в размер на 50000лв., необходима за покриване на разходи по строително-ремонтни дейности на семейния дом, както и за обособяване на самостоятелна детска стая.

От представените към искането писмени доказателства се установява, че детето С. Х. А. е родено на 23.08.2006г., с родители: майка К.Ш.К. и баща Х.А.Х..

Видно от удостоверение №339/28.11.2014г., издадено от Органа по настойничество и попечителство при Община Нова Загора, на детето С. Х. А. е назначен настойник - В. И. А., назначен е заместник-настойник и двама съветници. Няма данни за причината, наложила назначаването на настойник.

Настоящият и постоянен адрес на детето С. Х. А. е в гр. Нова Загора, м. „високо напрежение“ №14 – адреса на настойника В. И. А..

На името на детето С. Х. А. е открита банкова сметка в ОББ АД, в която има депозирана сума в размер на 96463,23лв., към 31.03.2022г.

На 19.04.2021г. Х.А.Х. е закупил с договор за покупко-продажба, сключен под формата на нотариален акт №68, том I, рег. №724, дело №53/2021г. на нотариус Жулиета Димитрова, рег. №534, район на действие НЗРС, недвижим имот – сграда с идентификатор №51809.506.4713.1, с площ 66 кв.м., брой етажи: 2, начин на трайно ползване: жилищна сграда – еднофамилна и сграда с идентификатор №51809.506.4713.3, с площ 15 кв.м., брой етажи: 1, начин на трайно ползване: жилищна сграда – еднофамилна, построени с отстъпено право на строеж върху поземлен имот, собственост на Община Нова Загора, представляващ поземлен имот с идентификатор №51809.506.4713, с площ 410кв.м., адрес: гр. Нова Загора, с трайно предназначение на

територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване, за сумата от 9500лв.

С атакуваното определение, РС – Нова Загора е оставил без уважение искането, като неоснователно с мотив, че не са представени доказателства в подкрепа на твърденията изложени в молбата, относно причините и целите за разходването на сумата, не била обоснована нито нуждата, нито ползата от исканото разпореждане с банковата сметка на детето.

Определението е съобщено на молителя чрез пълномощника адв. М. на 09.11.2022г.

Частната жалба против определението е подадена по пощата с пощенско клеймо от 15.11.2022г.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Частната жалба е подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалването и в законово определения срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество, *същата е неоснователна.*

Съгласно разпоредбата на чл.130, ал.3 от СК, извършването на действия на разпореждане с влогове, принадлежащи на дете се допуска с разрешение на районния съд по настоящия му адрес, *ако разпореждането не противоречи на интереса на детето.*

За издаване на искания охранителен акт съдът е длъжен да провери служебно дали са налице условията за това, в случая дали исканото разпореждане с влога на детето С. Х. А. е в негов интерес. Изключителният интерес на детето следва да се установява от изложените в молбата обстоятелства и приложените доказателства. Действително, съдът може и служебно да събира доказателства за проверка на условията за издаване на акта, като допълнение на представените от молителя такива, респ. да му окаже съдействие по събирането на трудно достъпни доказателства, но не и да извърши изцяло доказателствената дейност, възложена на молителя. В тази насока съдът не споделя възраженията в частната жалба, тъй като от тях следва съдът да извърши на практика цялостното установяване на твърдените, а и на нетвърдяни факти и събиране на доказателства за тях.

Настоящият състав споделя извода на районния съд, че от молбата и приложените към нея доказателства не се установява по никакъв начин изключителния интерес на детето от исканото разпореждане със значителна сума от влога му – 50000лв., която е и повече от половината от наличната в сметката.

Следва да се отбележи на първо място, че искането всъщност не е за осигуряване на средства за текущата издръжка на детето, във връзка с текущи негови потребности и

осъществяване на учебен процес, а се цели снабдяване със средства за извършването на „цялостен ремонт“ на къща, закупена от бащата на детето - Х.А.Х.. Твърдението за цялостната непригодност на къщата за живее и предвиденото обособяване на детска стая за детето С., е изцяло недоказано, а освен това и не обосновава интереса на детето от извършването на този цялостен ремонт на имота на бащата. В тази насока следва да се има предвид обстоятелството, че при посочени в удостоверението за раждане двама родителя, без данни за починала майка и очевидно жив баща, над детето С. е учредено настойничество. От данните по делото не е установена причината за това, но тя следва да е измежду тези обстоятелства, изброени изчерпателно в разпоредбата на чл.153, ал.1, изр.1 от СК /неизвестни, починали, поставени под пълно запрещение или лишени от родителски права/. Поради това, съдът намира за изцяло неоснователно и не в интерес на детето даване на разрешение за изтегляне на значителна сума за ремонт на сграда, закупена от бащата на детето, над което е учредено настойничество, без доказана каквато и да е реална потребност на детето. Не е установено твърдението, че въпросния имот се явява семеен дом на поставеното под настойничество дете. Съгласно законовите разпоредби и видно от приложените към молбата удостоверения, детето живее на адреса на настойника си В. И. А., а не на адреса на закупения от бащата имот. Исканата сума е пет пъти по-висока от сумата, за която е закупен имота, чийто ремонт се цели с въпросните средства.

Съдът няма ангажимент да установява видовете необходими СМР и стойността им, каквото искане е направено с жалбата. Същото е неоснователно и ще бъде оставено без уважение. То не е свързано с установяване на интереса на детето, който е и единственото условие за издаване на искания акт. Както бе отбелязано, такъв интерес, във връзка с посочения ремонт, не е установен, а в молбата няма искане за отпускане на средства за текущи нужди и издръжка на детето.

От друга страна следва да се посочи, че детето е навършило 14-годишна възраст, при която настойничеството е прекратено по силата на закона и следва органа по настойничество и попечителство да му назначи, при наличие на предпоставките по чл.153, ал.2 от СК, на попечител и заместник-попечител. Настоящото искане следва да бъде направено със съгласието на попечителя при приложено мнение на заместник-попечителя /чл.168, ал.2, вр. чл.165, ал.4 от СК/.

С оглед изложеното, настоящият състав намира обжалвания отказ за правилен и законосъобразен, с оглед неустановения интерес на детето от извършване на исканото разпореждане със значителна част от средствата по банковата му сметка, поради което следва да се потвърди.

Във връзка с искането за присъждане на разноски, следва да се отбележи, че в охранителното производство разноските са за сметка на молителя, съгласно разпоредбата на чл.541 от ГПК.

Ръководен от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя С. Х. А., действаща лично и със съгласието на настойника В. И. А., направено с частната жалба, за назначаване на съдебно-техническа оценителна експертиза относно вида на необходимите строително-ремонтни дейности за имота на ***** гр. Нова Загора и стойността на необходимите труд и материалите по пазарни цени към момента на изготвяне на заключението, **като неоснователно.**

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Определение №576 от 01.11.2022г., постановено по ч.гр.д.№1224/2022г. по описа на Новозагорски районен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____