

РЕШЕНИЕ

№ 1538

гр. С., 31.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

при участието на секретаря ДАЛИЯ ЦВ. ГЕНЧЕВА
като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно
наказателно дело № 20231110212193 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

Ц. К. Й. ЕГН *****, лично и като законен представител-управител на „*****”ООД, ЕИК:***** обжалва електронен фиш Серия К № 4406447 издаден от СДВР, с който е наложена: глоба от 50 лева - за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят моли съда да отмени електронния фиш, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание въззиваемата страна не изпраща представител.

Съдът, като разгледа всички събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения, преклузивен срок по чл.59,ал.2 ЗАНН, поради което се явява **допустима**, а разгледана по същество и **основателна**.

На 18.01.2021г. около 20:26 часа, служителите на СДВР установили, че в град С., по бул.*****“до сервиз“*****“, с посока от бул.“*****“ към бул.“*****“, МПС-товарен автомобил, *****“, регистрационен № *****“, при ограничение на скоростта –50км./ч., за населено място, се движел със 70 км./ч.или с превишена скорост от 20 км./ч., което било заснето с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1. За установеното нарушение бил съставен обжалвания електронен фиш, като в него е записано, че собственик на процесното МПС и субекта на който се налага глоба е Ц. К. Й., но в качеството на законен представител на фирма „*****“ООД.

Видно от съдържащата се в административнонаказателната преписка справка, като собственици на посоченото в електронния фиш МПС, са записани „*****“ООД и Р. К. Й., без да се сочи името на жалбоподателя Ц. К. Й..

Горната фактическа обстановка се установява от приетата административно - наказателна преписка.

Разгледана по същество **жалбата е основателна** по следните съображения:

Съставеният електронен фиш отговаря на по-голямата част от изискванията, предвидени в ч.189, ал. 4 от ЗДвП– в него са посочени териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Всички тези реквизити се съдържат в процесния електронен фиш, за който служител на АНО е отбелязал, че е връчен на жалбоподателя на 10.08.2023г. /л.28/ от делото, но липсва отразяване в този смисъл на самия фиш.

Посоченото в електронния фиш, вменено на жалбоподателя нарушение се явява недоказано, с оглед съдържащата се в административнонаказателната преписка информация относно субекта притежаващ собствеността на процесния автомобил и липсата на каквито и да било данни, че управлението е предоставено на Ц. К. Й. или на друго лице от фирмата „*****“ООД, предвид което АНО следвало да анулира издадения електронен фиш и да предприеме действия по санкциониране на съответния собственик и водач на автомобил, с регистрационен номер *****. Вместо да анулира електронния фиш и използва собствения си информационен ресурс или да изиска допълнителни данни от жалбоподателя за посоченото обстоятелство, наказващият орган не е предприел такъв вид действия. По този начин е било допуснато съществено процесуално нарушение, засягащо правилата за издаване на електронен фиш, както и правото на защита на жалбоподателя.

От обжалвания фиш не може да се направи категоричен извод, дали наказания субект е ФЛ – Ц. К. Й. или ЮЛ -, „*****“ООД, представлявано от Ц. К. Й..

При проверка относно задължителните реквизити на издадения електронен фиш съдът констатира, че непрецизно е приложена от наказващия орган разпоредбата на чл.188, ал.2 от Закона за движение по пътищата. С разпоредбата на чл.188, ал.1 от ЗДвП административнонаказателната отговорност се понася от собственика или ползвателя на моторното превозно средство за извършеното с него нарушение, независимо от това кой е действителният негов извършител, респективно ползвател на превозното средство. С разпоредбата на чл.188, ал.2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното

превозно средство. В случая като собственик, на когото е регистрирано МПС е посочен законният представител на юридическото лице, като по –нататък при посочване на останалите индивидуализиращи белези на санкционираното лице последователно са посочени ЕИК на ЮЛ и ЕГН на физическото лице. В случай на установена собственост на МПС от юридическо лице, то последното се явява негов собственик, а управителят е единствено представляващ дружеството и като такъв понася административнонаказателна отговорност. Посоченият пропуск не се преодолява и от вида на наложеното наказание - глоба. С въвеждане на института на електронния фиш ясна е била волята на законодателя за нарушения по ЗДвП, за които не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител и да се налага глоба в размер, определен за съответното нарушение, не и „имуществена санкция”. Невъзможно е обаче по пътя на тълкуването на посочените разпоредби да се преодолява пропуск, предвиден изрично по законодателен път в чл.188, ал.2 от ЗДвП. При непосочване изрично на административнонаказаното лице, съдът намира, че не може по ясен и категоричен начин да се определи адресатът на издадения електронен фиш.

Наказаният субект не следва да се разпознава като такъв по подразбиране. Когато се налага административно наказание, с оглед съблюдаване правото на защита на лицето привлечено към административнонаказателна отговорност, следва по безспорен начин да става ясно от електронния фиш кой е наказания субект. Такава яснота в процесния електронен фиш липсва, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила, предполагащо нарушаване правото на защита на наказаното лице, което от своя страна обосновава извод за незаконосъобразност на този електронен

фиш.

От страна на жалбоподателя не са претендирани разноси, поради което такива не следва да бъдат присъдени.

Ето защо, настоящият състав намери, че атакувания електронен фиш е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Водим от горното и на осн.чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия К № 4406447 издаден от СДВР, с който на „*****”ООД, ЕИК:***** е наложена: глоба от 50 лева - за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. град, в 14 (четиринадесет) дневен срок от страните, считано от датата на съобщаване, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____