

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1040

гр. София, 29.03.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-1, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Спасова

като разглежда докладваното от Румяна Спасова Търговско дело № 20221100900362 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от И.К.И. срещу „К. и К.“ АД с правно основание чл. 71 ТЗ за отмяна на решения на Съвета на директорите на дружеството, взети на 17.02.2022 г.

Ищецът твърди, че е акционер в „К. и К.“ АД. Посочва, че съгласно чл. 181, ал. 1 ТЗ най-важното управително право на акционерите е правото на глас. Правото да избира и да бъде избран в управителните органи на дружеството е имплицитно включено в правото на глас и правото на участие в управлението. Счита, че доколкото в чл. 30, ал. 2 от устава на дружеството е уредена фигурата на изпълнителен член /изпълнителен директор/, който да управлява и представлява дружеството, то правото му като акционер да бъде избран в управителните органи на дружеството включва и правото му да бъде избран за изпълнителен член /изпълнителен директор/. Поддържа, че нарушаването на това прав в това число и незаконосъобразното му освобождаване от тази длъжност, поражда за него правен интерес да защити правата си на акционер в „К. и К.“ АД. Твърди, че на 17.02.2022 г. на заседание на съвета на директорите на дружеството бил освободен от длъжност изпълнителен директор и за изпълнителен директор бил избран г-н Д.К.. Същевременно били определени изключително кратки срокове за предаване на оперативното управление в това число и да предаде всички документи и други средства, чрез които упражнява управленските функции на „К. и К.“ АД. Посочва, че с това интересите му на акционер са застрашени. Обосновава незаконосъобразност на взетите решения на заседанието на съвета на директорите. Предвид изложеното счита, че неимуществените му членствени права като акционер в „К. и К.“ АД, изразяващи се в правото му да участва в управлението на дружеството, са нарушени от съвета на директорите с вземане на решенията от заседание от 17.02.2022 г. по т. 2.2. и 2.3.

С уточнение на исковата молба, във връзка с дадените указания от съда, ищецът заявява, че с оспорените решения на съвета на директорите е нарушено неимущественото му право на управление, като в това право се включва и правото на акционера да бъде избран в органите на управление на акционерното дружество.

Съдът, като прецени изложените от страните обстоятелства счита, че исковата молба подлежи на връщане, предвид следните съображения:

Искът по чл. 71 ТЗ, какъвто в случая е предявен, според разрешението, дадено в т. 4

на тълкувателно решение № 1/06.12.2002 г. на ОСГК на ВКС, е предоставен на всеки член на дружеството, за защита правото му на членство и отделните му членствени права, когато те бъдат нарушени от други, различни от общото събрание органи на дружеството. С оглед вида на търсената защита, той може да бъде установителен, конститутивен или осъдителен. Той може да има за предмет установяването на действителните членствени права, оспорени или нарушени по един или друг начин от органи на дружеството – управител, съвет на директорите, управителен съвет, надзорен съвет и пр. Искът не е насочен към промяна на членствени правоотношения, а само към съобразяването на органите на дружеството с действителните права на съдружника/акционера.

В разглеждания случай производството е образувано по предявен от И.К.И. иск за отмяна като незаконосъобразни на решения на съвета на директорите на „К. и К.“ АД от 17.02.2022 г. за освобождаването на ищеца като изпълнителен директор на дружеството и избор на нов, с изложени обстоятелства по нарушаване на процедурата по свикване и провеждане на заседанието. Ищецът обосновава правния си интерес от търсената защита с нарушаване на неимущественото му права като акционер да бъде избран за изпълнителен директор на дружеството.

Налице е установена съдебна практика на ВКС, включително застъпена в решение № 60034 от 08.07.2021 г. по т.д. № 3009/2019 г. на ВКС, I Т.О., постановено по реда на чл. 290 ГПК, че правният интерес е процесуална предпоставка от кръга на абсолютните по всеки иск, въпреки че по конститутивния иск правният интерес се презюмира със самото регламентиране от закона, че потестативното право, произтичащо от твърдения в исковата молба фактически състав, може да се упражни чрез предявяването му срещу ответника. Действието обаче на конститутивното съдебно решение, каквото следва да бъде постановено по конститутивния иск по чл. 71 ТЗ, както и неговата специфика изискват и друга преценка за допустимост на предявения конститутивен иск, извън активната легитимация на ищеца, а именно - преценката за това дали претендираното от ищеца изменение в съществуващото правно положение би могло да настъпи като последица от обявеното със съдебното решение за съществуващо потестативно право. Следователно, такъв интерес няма да е налице ако упражнената предоставена от законодателя възможност да бъде заявено преобразуващо, субективно право да се иска отмяна на решение на съвета на директорите на акционерно дружество, чрез конститутивния иск по чл. 71 ТЗ не установява възможност чрез положителното решение по него да се създаде ново правно положение, съобразено с търсената защита и постигащо я като резултат.

Правата на акционерите са имуществени и неимуществени. Към неимуществените права се включват управителните права на акционера, които включват право на участие в общото събрание, право на глас и право на избор – акционерът да бъде избран и да избира управителни органи на дружеството. В случая чрез освобождаване на ищеца като изпълнителен директор и избор на нов, не се обосновава нарушаване на някое от гарантираните права на акционера. Съгласно чл. 221, т. 4 ТЗ, на която разпоредба ищецът се позовава в уточнителната молба, общото събрание на акционерите избира и освобождава членовете на съвета на директорите, съответно надзорния съвет. Именно това е законово регламентираното право на акционера да бъде избран от общото събрание на акционерите. Членовете на съвета на директорите, като орган на акционерното дружество, представляват дружеството, съгласно чл. 235, ал. 1 ТЗ. В чл. 244, ал. 1 ТЗ е предвидено, че дружеството се управлява и представлява от съвет на директорите. Той от своя страна, съгласно чл. 244, ал. 2 ТЗ, приема правила за работата си и избира председател и заместник-председател от своите членове. Следователно изборът на изпълнителен директор няма пряко отношение върху членственото правоотношение на акционера и дружеството. Ето защо с освобождаването на ищеца като председател на съвета на директорите на „К. и К.“ АД и като изпълнителен директор на дружеството не се засягат реално законово регламентираните членствени права в качеството му на акционер.

Ищецът като акционер разполага с право да бъде избран и да участва в работата на органите на дружеството – общо събрание на акционерите и съвета на директорите. Той обаче няма гарантирано право да бъде избран за изпълнителен директор на дружеството. Решението за промяна на избора на председател на съвета на директорите и представляващ дружеството, не накърнява конкретни членствени права на отделния акционер. Такова пряко засягане на акционерни права в случая не е налице като последица от освобождаването на И.К.И. като председател на съвета на директорите на „К. и К.“ АД и избора на друго лице за такъв.

Предвид изложеното съдът намира, че искът се явява недопустим, поради което исковата молба на основание чл. 130 ГПК следва да се върне.

Така мотивиран Софийски градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба, подадена от И.К.И. срещу „К. и К.“ АД, с правно основание чл. 71 ТЗ, за отмяна на решения на Съвета на директорите на дружеството, взети на 17.02.2022 г. по т. 2.2. и 2.3., като недопустима.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски градски съд: _____