

# ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Пловдив, 07.03.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева  
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова  
и прокурора Добринка Калчева

Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ем. Антонова

Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235000600043 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Производството е образувано е във връзка с протест на Окръжна прокуратура - П. и допълнение към посочения протест, препратено от Окръжен съд - П., заведено в Апелативен съд - Пловдив с вх. № 938 от 07.02.2023г.

Постъпило е и допълнение към подадената от страна на защитата на подсъдимия А. Ш. въззивна жалба, като същото е заведено в Апелативен съд – Пловдив с вх. № 1631 от 01.03.2023 г.

Явява се жалбоподателят - подсъдимият А. И. Ш., заедно със защитника си – адв. Б. Б..

Явява се и представител на Апелативна прокуратура - П..

**ПРОКУРОРЪТ:** Запозната съм с допълнението към въззивната жалба. Няма пречка се даде ход на делото.

**АДВ. Б.:** Запознат съм с допълнението към протеста. Да се даде ход на делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ А. Ш.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание. Докладваните допълнение към въззивната жалба на подсъдимия А. Ш., изготвено от неговия защитник - адв. Б. Б., както и постъпилото допълнение към подадения протест, следва да се приложат към материалите по делото, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЛАГА към материалите по делото допълнението към въззивната жалба на подсъдимия А. Ш., изготвено от неговия защитник – адв. Б. Б. и допълнителния протест, изготвен от прокурор при Окръжна прокуратура - П..

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста и допълнението към него. Нямам искания за отводи. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Б.: Поддържам въззивната жалба и допълнението към нея. Нямам искания за отводи. Поддържам исканията, изложени в допълнението към въззивната жалба.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Ш.: Поддържам въззивната жалба и допълнението към нея. Нямам искания за отводи. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Б.: Поддържам искането в допълнението към въззивната жалба. Допуснал съм техническа грешка, като в доказателствените искания съм написал, че моля да бъде назначена нова експертиза - нямам предвид нова комплексна, а повторна експертиза, подробно както е описана - съдебно-психиатрична и психологична експертиза на пострадалия, така също и по отношение на подсъдимото лице. Като при алтернативност, ако не уважите това искане и сметете, че същото е неоснователно, молбата ми е да бъде назначена разширена, а именно петорна такава експертиза със същите въпроси, посочени в допълнението към въззивната жалба, по отношение на пострадалото лице и по отношение на подсъдимото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ Ш.: Поддържам исканията на защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не уважавате тези доказателствени искания. Считаю, че същите са необосновани. Липсват, голословни са твърденията на

защитата за съмнения в обективността, компетентността и правилността на заключенията на вещите лица, изготвили назначените по делото експертизи. Противно на твърдяното от защитата, считам, че същите са дали компетентен отговор на поставените въпроси, като са изяснили и всички моменти, важни за делото, относно психологическата годност на пострадалия и на подсъдимия, тяхната годност да възпроизвеждат достоверно фактите, които са възприели по делото, да дават показания респективно обяснения – подсъдимият. Включително в хода на тези експертизи е изяснен и моментът относно възражението за разглеждане в случая и на хипотезата да е било осъществено престъпление по чл. 118 от НК, тоест даден е отговор според мен на всички въпроси и не считам, че е обосновано това искане за назначаване на повторни, а и разширени комплексни експертизи.

Съдебният състав след съвещание намира, че исканията за назначаване на допълнителни или повторни експертизи за нуждите на производството са неоснователни. Не се сочат основанията, визирани в разпоредбата на чл. 153 НПК, които предпоставят назначаването на подобни експертизи, а именно, когато експертното заключение е недостатъчно пълно и ясно или същото е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

Наведените в жалбата и допълнението към същата доводи във връзка с ползваните от първия съд експертни заключения, настоящият състав на въззивната инстанция намира, че следва да намерят отговора си в съответния процесуален момент в акта на съда по съществото на делото, ето защо

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за назначаване на експертизи с подекспертен, както подсъдимият, така и пострадалият по делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания по доказателствата.

**АДВ. Б.:** Също нямам искания за събиране на други доказателства.

**ПОДСЪДИМИЯТ Ш.:** И аз нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че тъй като делото е изяснено от фактическа страна, съобразно предмета на доказване, следва да се даде ход на съдебните прения, ето защо

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите жалбата на подсъдимия Ш. чрез неговия защитник – адв. Б., без уважение, като я намерите за изцяло неоснователна, а протеста на Окръжна прокуратура - П., да уважите.

Ще взема първо отношение по жалбата. Присъдата на Окръжен съд - П. в частта, в която е прието, че подсъдимият Ш. е осъществил както от обективна, така и от субективна страна състава на престъплението по чл. 115 вр. с чл. 18, ал. 1 НК, а именно опит за умишлено убийство, е правилна, законосъобразна и обоснована.

Съдът много ясно и коректно е обосновал възприетата фактическа обстановка, като е посочил от кои показания, веществени и писмени доказателства извежда същата. В тази връзка, възраженията на адвокат Б., че видите ли, същата била изведена основно от показанията на пострадалия З., се явяват неоснователни тези възражения, доколкото се касае за ситуация, която в основния момент - тогава, когато са се развили основните инкриминирани действия, на практика там са били пострадалият и подсъдимият и други свидетели на инцидента не е имало.

В тази връзка там, където тези показания на пострадалия З. не са в грубо противоречие и въобще в противоречие, което да не е обсъдено, с останалите събрани доказателства, липсват обективни основания същите да не се приемат за достоверни и от тях да не се извежда именно обстановката около престъплението, инкриминираното деяние и това какво точно се е случило. Така че в тази връзка, считам, че е коректно установена фактическата обстановка и съдът ясно е дал отговор на въпросите защо кредитира и защо не показанията на свидетелите, обясненията на подсъдимия, в кои техни части и в този смисъл съдът е осъществил коректно своята дейност по анализ на доказателствата, която му вменява законът. Така въз основа на този коректен и обемен доказателствен анализ правилно е бил приложен и материалният закон.

Другото основно възражение, че видите ли, нямало умисъл и то, пряк такъв, какъвто се изисква, да се цели смъртта на пострадалия З. - считам тези възражения за неоснователни и то, не защото просто прокуратурата го твърди, а защото доказателствата сочат, че тези възражения не са основателни.

Умисълът се извежда от действията на подсъдимия в случая и имаме пред себе си нанесени множество удари с ръце и крака по пострадалия, в областта на главата, в коремната, в поязната област, съпътствани с нанасяне на удари с нож, от близко разстояние, с достатъчна сила – така, както е преценено и е даден отговор в назначената съдебномедицинска експертиза. Както казах, от близко разстояние, в опасни места от тялото на пострадалия – под гръдния кош, в диафрагма и корем. Съпътствано е цялото това поведение на подсъдимия с многократно отправяни заплахи срещу живота на пострадалия, а именно цитирам: „\*\*\*“

При цялото това поведение и с оглед заключението на съдебномедицинската експертиза, че тежки последици, особено вследствие от намушкването с нож, не са настъпили на пострадалия единствено и само поради своевременната медицинска намеса и това, че той е бил вкаран в болница, от свидетелите З.И, които са възприели състоянието му сравнително в близък период от време, след като е получил нараняването, е било основният фактор да липсва опасност за живота на З.. Тоест, умисъл е налице. Считам, че доказателствата го сочат и противно на твърдяното в жалбата, считам, че първоинстанционният съд добре е обосновал и е мотивирал становището си по този въпрос, който пък му е дал и основание да осъди подсъдимия по възведеното му обвинение.

Обсъдено е било и обстоятелството, че обстановката около извършване на деянието и конкретните действия на подсъдимия не сочат същото да е било извършено при такова настъпило раздразнение, предизвикано от пострадалия, което да е законово обосновано, да мотивира действията му, така че същите да бъдат подведени под хипотезата на законовата норма на чл. 118 от НК. Затова ви моля да отхвърлите и жалбата на подсъдимия и защитника му.

По отношение на протеста, основният довод в протеста е, че да, съгласява се прокуратурата с това, че са налице многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства по отношение на подсъдимия.

Съдът правилно е отбелязал това и е наложил наказание при условията на чл. 55 НК. Ние считаме обаче, че е придадена по-голяма тежест на част от тези отделни смекчаващи обстоятелства, като някои от тях, като например изтъкнатото съдействие на органите на досъдебното производство, на

практика не е било реализирано и не следва да се отчита и така съдът в крайна сметка е достигнал до едно по-ниско като размер наказание и то този, който прокуратурата счита за справедливо в конкретния случай. В този смисъл ви моля да уважите протеста, като измените присъдата, налагайки по-висок размер на наказанието, макар и при условията на чл. 55 НК, благодаря ви.

АДВ. Б.: Уважаеми апелативни съдии, от името на доверителя ми и от мое име ви моля да уважите така депозираната пред вас въззивна жалба по доводите, които са изложени в нея, като считам същите за подробни, поради което няма да се разпростирам много, а ще бъда кратък в своята пледоария.

Аз считам, че по делото, както в жалбата съм твърдял и както съм твърдял в цялото производство пред първоинстанционния съд, не са налице доказателства, които по категоричен начин да доказват, че у подзащитния ми е налице пряк умисъл за извършване на инкриминираното деяние, а именно да бъде отнет животът на пострадалото лице.

Накратко това, което мога да развия като доводи е, че не мога да се съглася с твърденията на прокуратурата, както и с изложените в мотивите на първоинстанционната присъда твърдения, че са били налице заплахи за убийство от страна на моя подзащитен. Такива доказателства са доста съмнителни и не са достатъчно категорични, за да могат да бъдат ползвани и кредитирани от съда. Също така мога да репликирам, че ударът с нож е бил само един, а не са налице множество такива удари.

Същевременно никъде в мотивите към първоинстанционната присъда не се споменава отказът на доверителя ми да продължи, ако приемем, че наистина той го е \*\*\*, тъй като е налице и твърдение на пострадалото лице, че доверителят ми се е уплашил. Ако е била налице такава уплаха, то считам, че не е налице и умисъл. Когато едно лице е предприело действия да извърши с пряк умисъл едно инкриминирано деяние, се предполага, че същото би следвало да го довърши, а явно такъв умисъл у моя доверител не е бил налице.

Другото, което считам, че е важно по делото и не е изяснено, поради което е атакувана и обжалвана първоинстанционната присъда е и това, че същата изцяло кредитира приетите в първоинстанционното производство и в досъдебното производство изготвени комплексни експертизи - съдебно

психиатрична и психологична такава, както на пострадалото лице, така и на подсъдимия.

При очертаната фактическа обстановка от страна на съда и от страна на прокуратурата, а и при анализиране на доказателствата по делото, имайки предвид физическото състояние както на подсъдимия, така и на пострадалото лице и обстоятелството, че същите са употребили немалко количество алкохол и че са злоупотребявали с употребата на такъв с години преди това, аз считам, че инкриминираното деяние не може и няма как да бъде извършено с такъв интензитет, както е описано в обвинителния акт и както е прието от прокуратурата. Считам, че доказателствата за това не са налични.

По отношение протеста на прокуратурата, аз ще моля да не уважавате същия, като дори и да потвърдите първоинстанционната присъда, считам, че всяко едно наказание, което бъде завишено, няма да съответства на здравословното състояние на моя подзащитен и на доказателствата по делото. Ето защо, ще ви моля да уважите депозираната пред вас въззивна жалба и да не уважавате протеста на Окръжна прокуратура - П., благодаря ви.

ПОДСЪДИМИЯТ А. И. Ш. (за лична защита): Съгласен съм с казаното от моя адвокат. Аз никога не съм мислил нещо лошо да му направя на тоя моя приятел. Ние сме от детинство израснали, обаче той предизвика скандала, той \*\*\*\*\*. Моля да вземете предвид обясненията в посочения смисъл, които съм дал пред окръжния съд.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ А. И. Ш.: Моля да ми се намали присъдата, ако може условно, за да може да си изкарам д.. Аз съм на д.. Ако ми се спре този д., това означава моят живот. Дали ще са 4 или 5 години, или 6 години, животът ми е определен от д..

Съдът след тайно съвещание обяви на страните, че ще се произнесе със съдебния си акт в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание

Съдебното заседание се закри в 10:55 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_