

# ПРОТОКОЛ

№ 4

гр. Чепеларе, 11.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ** в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Славка Гемишева

при участието на секретаря Нина Горялова

Сложи за разглеждане докладваното от Славка Гемишева Административно наказателно дело № 20235450200121 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Ю. А. А., редовно и своевременно призван, не се явява. От негово име се явява адв.Р. П. - САК, с пълномощно по делото.

Ответникът по жалбата, началника на Районно управление - Чепеларе, редовно и своевременно призван, не изпраща представител в съдебно заседание.

Явяват се свидетелите Р. В. С. и Г. Д. Щ., редовно и своевременно призвани.

Адв.П.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв.П.: Моля да се открие съдебното следствие.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл.59 от ЗАНН.

Образувано е по постъпила жалба от Ю. А. А. от гр. В., ул. \*\*\* № \*\*\*, ет.\*\*\*, ап.\*\*\* срещу наказателно постановление № 23-0373-000043/21.02.2023 г., издадено от ВПД началник на РУ-Ч., с което за нарушение на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, са наложени следните наказания: на основание чл. 174, ал. 3, пр. 2 от ЗДвП – „глоба” в размер на 2000 лева и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 24 месеца.

Адв.П.: Изцяло поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

**Р. В. С. \*\*\***, без родство и дела с жалбоподателя.

**Г. Д. Щ. \*\*\***, без родство и дела с жалбоподателя.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК, като същите обещаха да говорят истината.

Свидетелят С. беше изведен от съдебната зала до разпита му.

**Свидетелят Щ.:** Знам за какво се води настоящото дело. На 12.02.2023 г. бях назначен в наряд по маршрут 2, заедно с колегата В. С. в к.к. П.. Около 10,45 часа спряхме за проверка лек автомобил „БМВ Х 5”, бял на цвят, с рег. № \*\*\* и установихме въпросния господин Ю.А., който не ни представи никакви документи. След като колегата го попита къде са му документите, да не ги е забравил в хотела, той каза, че е лишен от право да управлява МПС по административен ред, за което взех отношение и съставих акт за нарушение по чл. 150а от ЗДвП. Установихме самоличността на водача след като влязохме в системата на РСОД, тъй като ни каза своето ЕГН. Въпросният господин сподели, че документите му са иззети, защото преди това е хващан за алкохол и наркотици и е лишен от това право. След като го попитахме защо той управлява автомобила, а не неговата съпруга, която беше от дясно. Той пътуваше със съпругата си и детето му. Започна да задава въпроси може ли сега да измислим нещо, да направим така, че моята съпруга е карала автомобила, а аз, каквото трябва ще си заплатя. Ние му казахме, че няма как да се случи това нещо, тъй като сме оборудване с ВПК и всичко се записва. Извършихме проба за алкохол, като пробата беше отрицателна. Аз изпробвах водачът за употреба на алкохол. Поискаме съдействие от наряда, който е по маршрут едно в гр. Ч., които дойдоха на к.к. П.. Колегата С. дойде да извърши проба за употреба на наркотични вещества. Когато му предложихме да бъде тестван за наркотични вещества, той отказа. Каза, че няма да се изпробва, защото вечерта е употребил. Въпреки това извикахме колегата С., за да го тества с техническо средство. Когато дойде колегата С., запозна водачът с уреда, предложи му да бъде извършена проба, но отказа, каза, че няма да се изпробва категорично. На водача беше му издаден талон за медицинско изследване. Впоследствие разбрахме, че не е дал кръв и урина. Колегата С. провери дали е дал кръв и урина. По време на проверката съпругата на водача беше до него, излязоха от автомобила. По едно време влязоха с детето в автомобила. След това се обади на едно такси, за да се приберат с детето в хотела. Колегата С. състави акт за установяване на административно нарушение за направения отказ да бъде тестван за наркотични вещества. Бях там, когато се състави акта. Нямам спомен дали е направил възражения по съставения акт. Действията на А. бяха забавени. Не се чувстваше адекватен. По принцип има специализирана полицейска операция на територията на цялата страна, която е свързана с употреба на алкохол и наркотични вещества. Ние не сме го спрели целенасочено. Тогава в комплекса се спираха почти всички автомобили. Постоянно има специализирана полицейска операция, която е със заповед на министъра на вътрешните работи, свързана с

извършване на проверка за употреба на алкохол и наркотични вещества. Както лицето е неспособно и е лишено по административен ред за такова нарушение, трябва задължително да се извърши проба за алкохол и за наркотици. Аз отделно взех отношение за това, че е неспособен водач, за което съставих акт за извършено нарушение по чл. 150 от ЗДвП. Когато влезем в РСОД, таблетите, като вкараме ЕГН, автоматично се издърпат данните на водача. Там пише име, презиме, фамилия. Също така има и снимка на лицето. Мястото, където спряхме водачът на автомобила е КПП – П.. Намира се в началото на курорта П., в дясно се намира ресторант „\*\*\*“, ресторант „\*\*\*“ и няколко метра след това е въпросното КПП, което е към участък П.. Това е общински път, но няма име на улица. Второстепенният път от с.П. към к.к. П. е път - III, а този от гр.Ч.к.к. с.П. е път - II. Въпросното място не може да бъде обозначено при кой километър се намира. Мястото на нарушението се обозначава с местонахождението на КПП-то. След като дойде колегата С., аз присъствах на цялата проверка от началото до края. Всичко е записано на бодикамера. Направи ми впечатление, че реакциите на водача бяха забавени и зениците му бяха разширени. Водачът не отказа да бъде изпробван за алкохол, но отказа да бъде изпробван за наркотици, тъй като вечерта е бил употребил наркотични вещества. Когато ми каза това, колегата С. беше до мен и в негово присъствие го каза. Автомобилът се движеше от комплекса, от магазин „\*\*\*“, в посока КПП. В района има само едно КПП. Семейството на А. бяха тръгнали на ски.

**Адв.П.:** Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Свидетелят Щ. беше освободен от съдебната зала.

В залата влиза свидетеля С..

**Свидетелят С.:** Знам за какво се води настоящото производство. На 12.02.2023 г., бяхме в наряд в гр.Ч., с колегите П. и К.. Около 10,20 часа ни се обади дежурния, да отидем на КПП П., тъй като има спрял водач, който няма свидетелство за управление на МПС, отнето му е за употреба на алкохол и наркотични вещества и да извършим проверка за наличие на наркотични вещества. Когато отидох на място, на КПП – П., видях, че колегите са спрели лек автомобил „БМВ Х 5“, с рег. № \*\*\*. Колегите бяха спрели автомобила. Автомобилът се е движил от к.к. П., в посока към гр.. Когато отидох, предоставих на водача техническо средство „Дръгтест 5000“, с фабричен № ARLK за употреба на наркотични вещества. Същият категорично отказа да се изпробва с техническото средство. Не си спомням какво ни каза, но категорично отказа. Каза, че не желае да се тества. Обясних му какви са последиците от отказа да бъде тестван, въпреки че той беше запознат, но въпреки това му обясних, че глобата за отказ е 2000 лева и 2 години „лишаване от право за управлява МПС“. Той сам си каза, че книжката му е отнета, заради това, че е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества. За това нарушение колегата Щ. взе отношение, че управлява МПС, а аз взех отношение за това, че отказва да бъде изпробван с техническото средство. Когато отказа да бъде тестван общо бяхме пет човека – аз, колегите

ми с които бяхме в наряд, а също така и колегите, които бяха в наряд в к.к. П.. Моите колеги, с които бяхме в наряд, също дойдоха на к.к.П.. Проверката за употреба на наркотични вещества се извърши в присъствието на П., К., Щ. и С.. Те възприеха, че той отказва да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества. Когато отидох, съпругата на водача беше вътре в автомобила. Стана ясно, че тя също е била в автомобила, когато той е управлявал. На нея също съставих акт, за това, че му е преотстъпила автомобила, тъй като той е неспособен водач, а в момента тя беше правоспособен водач. Тя чу, че водачът А. отказва да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества. Мисля, че след това, тя се качи в автомобила и си го прибра. На А. съставих акт за установяване на административно нарушение, издадох и талон за медицинско изследване. Проверих дали е дал в проба в кръвния център. Мисля, че ходих в центъра, след като се прибрах от к.к.П.. След това изготвих и докладна записка, за това, че не е дадена кръвна проба.

**Адв.П.:** Моля, на господин С., да бъде предявен талона за изследване и да отговори на въпроса кой е номера на талона за изследване.

Съдът предявява на свидетеля талон за изследване, находящ се на л. 12 от делото.

**Свидетелят С.:** Номерът на талона за изследване е \*\*\*\*\*. Номерът на талона съвпада с номера на холограмата. Тези стикери са 8 броя, първия остава за нас, останалите 7, с екземпляра от талона, се дават на водача. Ако той даде кръвна проба и урина, всичките стикери вървят, залепя се на кръвните проби, залепя се на урината и там вървят поред с протокол към лабораторията. Аз съм актосъставител. Колегите са взели документа за самоличност. Установих самоличността на лицето по лична карта. Не мога да си спомня дали е предоставил личната карта, но се извършва справка РСОД, в таблета. Не си спомням дали водача ми е дал лична карта, но ние така или иначе правим справка в РСОД /работна станция за отдалечен достъп – таблет/. Когато се вкара ЕГН-то в системата излиза снимка и всички данни за лицето. Не съм видял водачът да управлява автомобила, тъй като аз отидох да извърша проверка за употреба на наркотици, след като вече беше спрял от колегите. Аз отидох някъде около 15 мин. - 20 мин., след като беше спрял автомобила.

**Адв.П.:** Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Свидетелят С. беше освободен от съдебната зала.

Съдът **ДОКЛАДВА** писмо от РУ – Ч. с вх. № 3166/21.11.2023 г, както и писмо от РУ – Ч. с вх. № 3216/24.11.2023 г., с което се изпраща разписка за връчено наказателно постановление № 23-0373-000043/21.02.2023 г., издадено от ВПД началник на РУ-Ч..

**Адв.П.:** Не възразявам да се приемат материалите по административнонаказателната преписка, както и писмо от РУ Ч. с вх. № 3166/21.11.2023 г. и писмо от РУ – Ч. с вх. № 3216/24.11.2023 г., ведно с разписка за връчено наказателно постановление № 23-0373-000043/21.02.2023

г., издадено от ВПД началник на РУ-Ч..

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите по административнонаказателната преписка, изпратени ведно с жалбата и писмо от РУ Ч. с вх. № 3166/21.11.2023 г., както и писмо от РУ – Ч. с вх. № 3216/24.11.2023 г., ведно с разписка за връчено наказателно постановление № 23-0373-000043/21.02.2023 г., издадено от ВПД началник на РУ-Ч..

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото писмо от началника на РУ -Чепеларе с вх.№ 3130/16.11.2023 г. на Районен съд гр.Ч.; пощенски плик с п.кл. от 10.11.2023 г.; оригинал на наказателно постановление № 23-0373-000043/21.02.2023 г., издадено от ВПД началник на РУ-Ч.; картон на наказателно постановление № 23-0373-000043/21.02.2023 г., акт за установяване на административно нарушение GA 748740/12.02.2023; оригинал на акт за установяване на административно нарушение серия GA, № 748740/12.02.2023 г.; талон за изследване № 076289/12.02.2023 г.; докладна записка № 373р-1811/13.02.2023 г., изготвена от мл. инспектор Р. С.; заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0373-000024/13.02.2023 г.; картон за ЗППАМ № 23-0373-000024/13.02.2023 г.; справка по история на ПС с рег. № \*\*\*, изготвена на 13.11.2023 г. в 13:38:47 ч. от Е.Д., служител в РУ – Ч.; справка за нарушител/водач; заверено копие на заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., издадена от министъра на вътрешните работи; заверено копие на заповед № 345з-1695/22.12.2022 г., издадена от директора на ОД МВР – С.; както и писмо от РУ – Ч. с вх. № 3166/21.11.2023 г. и писмо от РУ – Ч. с вх. № 3216/24.11.2023 г., ведно с разписка за връчено наказателно постановление № 23-0373-000043/21.02.2023 г., издадено от ВПД началник на РУ-Ч..

**Адв.П.:** Нямам други доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна, моля да бъде даден ход на съдебните прения.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Адв.П.:** Уважаема госпожо съдия, моля да отмените обжалваното наказателно постановление, тъй като в настоящия процес, считам че бе доказано наличието на процесуално нарушение при установяването на нарушението и при съставянето на акта и наказателното постановление, които опорочават процедурата и водят до незаконосъобразност на акта. Конкретно бих искала да посоча на съда липсата на точно определяне на местоположението на извършване на проверката и съответно констатиране на нарушението. Проверяващите лица обясниха в днешното съдебно заседание какво е КПП и къде се намира, но това не е достатъчно, за да изпъни изискванията на ЗАНН, за определяне на точно местоизвършване. Би могло и

нищо не е възпрепятствало актосъставителят да опише конкретното местоположение, като излезе от описанието само на КПП – П.. Установено бе от показаният им, че постоянно КПП има само едно, но проверяващите органи организират проверки на временни контролно-пропускателни пунктове, като за конкретния не е описано в акта и в наказателното постановление дали става дума за временно или постоянно такова. Ако местоположението беше описано с номер на път и километър от началото на населеното място, както стандартно се прави в подобни случаи, нямаше да има съмнение, къде именно е било местоизвършването на нарушението. Не считам, че може да бъде прието за достатъчно достоверна дадената информация в днешното съдебно заседание за лицето и снемането на самоличността му от система РСОД, тъй като в подобни случаи закона придвижва друга процедура за установяване самоличност на лице, която очевидно не е спазена. Единственият начин да бъде установена самоличността на дадено лице е с представяне на лична карта или свидетелство за управление на МПС, което също е личен документ. Никъде в акта, в наказателното постановление, в докладната записка или в който и да било друг документ, приложен към настоящото дело, не е описано, че в този случай, за установяване самоличността на лицето е ползвано именно тази система, а не лична карта. Считам, че това не е правилен начин за установяване на самоличността и в този смисъл съвсем не доказва извършване на нарушението от моя доверител. Актосъставителят не е присъствал при спирането на водача, в който смисъл, той не е бил свидетел, че именно той е управлявал процесния автомобил, което само по себе си е достатъчно за опорочаване на акта, който е съставил. От друга страна, по делото няма никакви доказателства, че лицето не е дало кръвна проба, освен устните свидетелства на актосъставителя, които биха могли да бъдат доказани по документален ред, какъвто в настоящия случай липсва. Оспорвам твърдението в днешното съдебно заседание на полицейския служител Щ., предвид установяването на неадекватното поведение на господин А.. Такива данни не са дадени, не са посочени, не са доказани в нито един от документите, които се намират по делото. В този смисъл оспорвам тази негова констатация и считам изложеното устно от него днес, като оправдание за незаконосъобразното взимане на пробата, то е предложение за взимане на проба в случая. Въпреки че това няма отношение към конкретното дело, бих желала да поясня, че действително на господин А. към онзи момент му е било отнето свидетелството за управление на автомобил, но това се е случило след даване на проба, на тест, който се оказал положителен, въпреки неупотребата на наркотични вещества от господин А. и към настоящия момент по този повод се води дело в РС – В.. Именно по тази причина той е отказал да даде теста и за мое съжаление като негов адвокат не е дал и кръвната проба. Категорично оспорвам неговото неадекватно положение в 10 часа сутринта. Както свидетелите посочиха, той е управлявал лек автомобил, в който са се возили съпругата и детето, отивали са на ски, надали една майка би поверила

живота си и това на детето си на един употребил или неадекватен шофьор на автомобил. Предвид изложеното, моля да приемете обжалваното наказателно постановление за незаконосъобразно и да го отмените. Представям и моля да приемете договор за правна защита, съдействие и процесуално представителство, за разноските, които са сторени от моя доверител за настоящото производство и да ги присъдите, съгласно предпоставките на закона.

**Съдът ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 10,34 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_