

РЕШЕНИЕ

№ 1439

гр. София, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

при участието на секретаря ал
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Административно наказателно дело № 20221110200992 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е на основание подадена жалба от Н.С. П в качеството си на представляващ ФИРМА, против наказателно постановление №НГ-1-21-01035879/22.11.2021 г. на ръководител на ТП на НОИ – София град, с което на основание чл. 349 ал. 1 КСО му е наложена глоба в размер на 200 лв. за наушение на чл. 108 ал. 1 т. 3 КСО.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на НП, тъй като П отказва да изпълни предписанията по отношение на лицето АД, тъй като е изтекъл твърде дълъг период и всички задължения са погасени по давност и същият има налично удостоверение за липса на задължения на дружеството към държавата. Излага доводи, че е нелогично и неправомерно да бъде задължаван с предписания, тъй като дружеството, което представлява съществува в правния мир само, поради неизвършена ликвидация. Редовно призован се явява лично в с.з., като поддържа жалбата и предлага на съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно. Заявява, че лицето вече се е възползвало от правото си на пенсия, а дружеството, което той представлява вече не функционира.

Въззиваемата страна чрез процесуален представител юрисконсулт Първанов предлага на съда да потвърди наказателното постановление като

правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, а разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА, като мотивите са следните:

По делото е установена следната фактическа обстановка:

Била извършена проверка от контролните органи на въззиваемата страна на „ФИРМА, представлявано от жалбоподателя П, касаеща разходите на държавно обществено осигуряване, която приключила с издаването на Констативен протокол №КП-5-21-00918665М/11.05.2021 г. /л.31 от делото/, връчен надлежно на жалбоподателя на 11.05.2021 г.

Били издадени и Задължителни предписания №ЗД-1-21-00918672/11.05.2021 г. на основание чл. 108 ал. 1 т. 3 КСО за подаване на редовни данни касаещи осигуряването на лицето Аделина Ангелова Петкова, с ЕГН ***** в срок 14 дни от датата на връчване на предписанията на жалбоподателя, а именно - 11.05.2021 г.

Била извършена проверка относно спазване на задължителните предписания от страна на жалбоподателя, като било установено, че П не е изпълнил същите, като не е подал редовни данни с декларация Образец №1 по чл. 5 ал. 4 т. 1 КСО, съобразно изискванията на чл. 3 ал. 1 т. 1 и т. 5 Наредба №Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, както и във връзка с изискванията на чл. 37 ал. 1 Инструкция №1/03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт.

Контролните органи приели, че П е бил длъжен да подаде редовни данни за лицето Аделина Ангелова Петкова, с ЕГН ***** в срок от 14 работни дни от датата на връчване на предписанията - 11.05.2021 г., но не го е сторил, поради което е осъществил състава на чл. 108 ал. 1 т. 3 КСО.

Свидетелката К.Г. Димитрова старши инспектор по осигуряването в ТП на НОИ съставила и връчила надлежно на жалбоподателя АУАН №АН-1-21-00958915\07.07.2021 г.

Няма данни по преписката, жалбоподателят да се е възползвал от

възможността, предоставена му по чл.44 ал.1 ЗАНН.

Въз основа на съставения АУАН, наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление.

Въз основа на изложената по-горе фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

АУАН и НП са съставени при спазване императивните изисквания на ЗАНН. Същите съдържат всички необходими за тяхната редовност от формална страна реквизити, визирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Актът за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено оспореното наказателно постановление, а така също и самото наказателно постановление, съдържат подробно описание на всички обективни признаци на състава на нарушенията, за които е ангажирана отговорността на жалбоподателя, а така също и конкретната законова разпоредба, под които са субсумирани фактите, както и санкционната норма, въз основа на която е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност. Действително, в АУАН и НП няма изрично посочена дата на нарушението, но същата може да бъде извлечена логически от отразеното от контролните и наказващия орган, че П не е изпълнил задължението си в срок от 14 дни от връчване на задължителните предписания. Имайки предвид, че същите са му връчени на 11.05.2021 г., то датата на нарушението е 26.05.2021 г., като няма данни предписанията да са обжалвани от П по реда на чл.117 ал.1 т.3 КСО. В този смисъл, съдът намира, че не е налице нарушено право на жалоподателя да разбере коя е датата на вмененото му нарушение.

В АУАН и в НП се съдържа пълно описание на констатираното нарушение, респ. неизпълненото задължение по изпълнение на предписанието, връчено надлежно.

Елементите от фактическия състав на нарушението подробно са изследвани и описани от актосъставителя. Съдържа се подробно описание на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Между тях няма противоречия и възпроизвеждат по идентичен начин фактите от значение за делото, като в тази връзка възраженията в жалбата са изцяло неоснователни.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: гласни– показанията на разпитаната в

качеството на свидетелка К.Г. Димитрова, като съдът счита, че показанията ѝ са обективни, непротиворечиви и последователни, поради което ги кредитира изцяло. Кредитира и писмените доказателства приети по делото – Констативен протокол №КП-5-21-00918665М/11.05.2021 г., Задължителни предписания №ЗД-1-21-00918672/11.05.2021 г., справка от системата на НОИ относно липса на данни за лицето Аделина Ангелова Петкова, като посочените гласни и писмени доказателства кореспондират помежду си, поради което тяхното подробно обсъждане не се налага.

От обективна страна е осъществено нарушение на чл. 108 ал. 1 т. 3 КСО и законосъобразно е ангажирана отговорността на жалбоподателя в качеството му на представляващ НИЛ-ФЕШЪН ЕООД.

Съгласно чл. 5 ал. 4 т. 1 КСО „Осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите периодично представят в Националната агенция за приходите данни за: осигурителния доход, осигурителните вноски за: държавното обществено осигуряване, Учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите", дните в осигуряване и облагаемия доход по Закона за данъците върху доходите на физическите лица - поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване.

Съгласно чл. 3 ал. 1 т. 1 и т. 5 Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица Декларация образец №1 се подава в съответната компетентна териториална дирекция на НАП: от работодатели, осигурители и техните клонове и поделения - за всеки календарен месец: а) до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните, включително и при полагащо се обезщетение на трудоустроено лице, на което не е предоставена подходяща работа; при начислено или изплатено възнаграждение за същия месец след този срок - до края на месеца, в който е начислено или изплатено възнаграждението; от лицата по т. 1 само след издадени задължителни предписания от контролните органи на Националния осигурителен институт, когато декларацията се подава след 30 април на годината, следваща годината, за която се отнася, и не съдържа данни за осигурителен стаж, зачетен по реда на чл. 9 ал. 3 КСО, данни само за здравно осигуряване, или данък по чл. 42 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица; декларация образец №1 се подава без издаване на задължителни предписания, когато в хода на проверка или ревизия органите по приходите служебно установят обстоятелства по чл. 10 ал. 1 ДОПК или установят, че декларация не е подадена или не е следвало да бъде подадена.

На основание Инstrukция №1/03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на НОИ, при нарушаване на разпоредбите на нормативните актове по ДОО,

Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и Наредбата за реда и начина за информиране на работниците и служителите и за отпускане и изплащане на гарантираните вземания при несъстоятелност на работодателя във връзка с възложените на НОИ дейности контролните органи дават задължителни предписания на основание чл. 108 ал. 1 т. 3 КСО, каквито в случая са дадени и по отношение на жалбоподателя П.

Без значение за съставомерността на нарушението са твърденията на жалбоподателя, че лицето АД вече е пенсионер и е изтекъл е твърде дълъг период от време. Неоснователни са възраженията, че задължението му е погасено по давност, тъй като видно от отразеното в Констативния протокол проверката е завършила на дата 11.05.2021 г. и именно тогава са му били издадени задължителните предписания.

Съдът намира, че така установената фактическа обстановка изпълва състава на административно нарушение чл. 108 ал. 1 т. 3 КСО и правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност от жалбоподателя.

Наложената за това нарушение глоба е в близък до минималния предвиден от закона размер. Така констатираното нарушение не разкрива белезите на маловажен случай по чл.28 ЗАНН и не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид.

При този изход на делото основателна е претенцията на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото следва да бъде определено с оглед фактическата и правна сложност на делото, съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена въз основа на законовата делегация по чл. 37 от ЗПП в размер на 100 лв.

Воден от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №НГ-1-21-01035879/22.11.2021 г. на ръководител на ТП на НОИ – София град, с което на Н.С. П в качеството си на представляващ ФИРМА, на основание чл. 349 ал. 1 КСО е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 108 ал. 1 т. 3 КСО.

ОСЪЖДА Н.С. П, с ЕГН ***** и адрес гр.София ул.Лепенец №39, сума в размер на 100 лв. - юрисконсултско възнаграждение за една инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд София-град.

Съдия при Софийски районен съд: _____