

# ПРОТОКОЛ

№ 224

гр. Варна, 19.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. Петрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100102593 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**Ищцовото дружество „ПЕЙКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, редовно уведомен за съдебно заседание, представлява се от **адвокат П. А. от АК - Враца**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Ответникът Г. С. С.**, редовно уведомен за съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила молба вх. № 3898/13.02.2024 г. от ответника Г. С., с която заявява, че не са налице процесуални пречки по хода на делото. Няма възражение по изготвения проекто-доклад; моли съда да го определи за окончателен; да допусне исканите с отговора на исковата молба доказателства, както и да отложи делото за събиране на доказателства.

**Ответницата М. А. С.**, редовно призована за съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат А. А. от АК – Варна**, редовно упълномощен от по-рано и приет от съда от днес.

## **СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:**

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**И ГО ДОКЛАДВА:**

Делото е в първо съдебно заседание.

Съдът с Определение № 1739 от 05.05.2023 г. е приел проекто-доклада по делото, в който е изложил фактическите твърдения на страните, определил е правната квалификация на предявения иск, допуснал е приемането на писмени доказателства.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да изразят становище по проекто-доклада на делото.

**АДВ. А.:** Нямам възражение по проекто-доклада. Моля да се приеме за окончателен.

**АДВ. Ц.:** Нямам възражение по проекто-доклада. Моля да се приеме за окончателен.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приеме за окончателен изготвения и връчен на страните проекто-доклад по делото.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за окончателен обективирания в определение № 1739/05.05.2023 г. проект за доклад на делото.

**АДВ. А.:** Моля да се приемат представените по делото доказателства.

**АДВ. Ц.:** Доказателствата са относими.

**СЪДЪТ**, по отношение на писмените доказателства намира, че същите следва да бъдат и приети и приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с исковата молба доказателства: копие от пълномощно на основание чл. 25 от Закона за адвокатурата от Г. П. П.; копие от операционна бележка за плащане към бюджета от 13.12.2022 г.; актуално състояние на „Пейком България“ ЕООД; регистър БУЛСТАТ – справки за Адвокатско съдружие „С.и и партньори“ – 2 листа; актуално състояние на адвокат, издадено от Адвокатска колегия – Варна за Г. С. и М. С.; копие от договор за правна помощ и консултантски услуги от 08.02.2022 г. между „Пейком България“ ЕООД и АС „С.и и партньори“; копие от операционна бележка от 09.02.2022 г.; копие от договор за възлагане на обществена поръчка изх. № РД-38-14/02.12.2019 г. – 20 л.; споразумение от 2019 г. между Агенция „Пътна инфраструктура“ и „Северозапад“ ДЗЗД – 5 листа; копие от договор за създаване на обединение по ЗЗД от 29.03.2019 г. между „ПСТ Груп“ ЕАД, „Пейком България“ ЕООД и „Мизоти“ ЕООД – 7 листа; копие от списък с дължините на републиканските пътища на първи, втори и трети клас на територията на ОПУ Враца по обособена позиция № 2 и лицата, които ще ги поддържат – 3 листа; копие от споразумение към договор № РД-38-14/02.12.2019 г. за възлагане на обществена поръчка изх. № 53-00-11190/03.11.2021 г. – 13 листа; копие от фактура № 7000000032/16.02.2022 г.; извлечение от „Банка ДСК“ АД за периода от 08.02.2022 г. до 01.04.2022 г. – 15 листа; копие от обезпечителна заповед № 19/16.11.2022 г. по частно гражданско дело № 460/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна; копие от Определение № 558/08.11.2022 г. по частно гр. дело №

460/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна; копие от пълномощно на основание чл. 25 от Закона за адвокатурата; копие от договор за правна защита и съдействие от 01.11.2022 г.; копие от операционна бележка за плащане към бюджета от 04.11.2022 г.; копие от операционна бележка № 27/02.11.2022 г.; извлечение за периода 02.11.2022 г., издадено от „Банка ДСК“ ЕАД.

**АДВ. А.:** С оглед искането за допускане на трима свидетели, възразявам категорично. Що се касае до свидетеля Д. Н. А., ние също щяхме да искаме да го разпитаме. Моля да бъде разпитан по делегация, тъй като живее и работи в гр. София. Алтернативно, ако прецените, че не е удачно, моля да бъде разпитан с видеоконферентна връзка.

Категорично заявявам, че ще се ползвам от договора.

**АДВ. Ц.:** По отношение на свидетеля Д. Н. А., ние също държим на неговия разпит, но по възможност, моля разпитът да бъде извършен непосредствено пред съда. Ако съда прецени, тогава може да бъде разпитан по делегация с поставени въпроси. Може и с видеоконферентна връзка.

**АДВ. А.:** По отношение на инцидентния установителен иск, считам, че не е основателен. Ако все пак го допуснете, моля да ми дадете възможност да представя отговор.

**АДВ. Ц.:** Моля да приемете, че се касае за възражение, че договорот е недействителен, с оглед наведените в отговора на исковата молба основания, а не за инцидентен установителен иск.

**СЪДЪТ**, с Определение № 1739/05.05.2023 г. е указал на ответника Г. С., че искането за свидетели е миродавно, тъй като не е посочил кои факти и обстоятелства ще установява с тях и го е предупредил за отговорността по чл. 101, ал. 3 от ГПК. Съобщението до Г. С. е връчено на 17.05.2023 г., като до този ден нередовността на това процесуално действие не е изправена. В този смисъл, на основание чл. 101, ал. 3 от ГПК съдът следва да приеме, че това процесуално действие не е било извършено.

**СЪДЪТ**, като съобрази становището на страните намира, че следва да допусне до разпит единствено свидетеля Д. Н. А., с адрес на призоваване - \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, за което страните са направили изрично искане за това. Заявеното искане е съдът да разпита свидетеля по делегация, непосредствено пред съда, като впоследствие е направено искане за разпита му по реда на чл. 156а от ГПК, чрез видеоконферентна връзка. В този смисъл съдът намира, че следва да призове свидетеля да се яви в следващо съдебно заседание, като го уведоми, че ако съществува обективна невъзможност същият да се яви, да уведоми за причините съда, с оглед възможността за провеждане на разпита по реда на чл. 156а от ГПК, чрез видео-конферентна връзка.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, на основание чл. 100, ал. 3 от ГПК, искането на ответника Г. С. за допускане до разпит на двама свидетели при режим на водене.

**ДОПУСКА** до разпит свидетеля Д. Н. А., който да се призове в съдебно заседание, като

**УКАЗВА** на същия, че ако съществуват обективни причини за невъзможността му да се яви в съдебно заседание на насрочената дата, съществува техническа възможност да бъде разпитан, по реда на чл. 156а от ГПК, чрез видео-конферендна връзка в зала в Районен съд - София, за което да уведоми съда.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит от 10 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок, считано от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетелят след внасяне на определения депозит.

**СЪДЪТ** намира, че производството по делото следва да бъде отложено за събиране на допуснатите доказателства, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **17.04.2024 г. от 15:30 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_