

ПРОТОКОЛ

№ 637

гр. Пазарджик , 07.04.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на седми април, през две хиляди двадесет и първа година
в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Соня Захариева
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20215220200367 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател „А.“ ООД – редовно призовани чрез
представляващ Е. П. И., не се явява законовият представител. За тях се явява
адв.Н.Б. от АК-Пазарджик – редовно упълномощен, представя пълномощно.

За адм.наказ.орган ДИТ – Пазарджик - редовно призовани, не изпращат
законов представител. За тях се явява процесуален представител юрк. М. Ш. –
редовно упълномощена, представя пълномощно.

Явява се актосъставителят Г. В. М. – редовно призована.

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ.Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с АНП доказателства. Не възразявам да се разпита актосъставителят. Представям и моля да приемете писмени доказателства – заповед за прекратяване, справка и уведомление по чл.62 ал.5 от КТ до НАП, декларация от работника от 04.09.2020г., че е получил трудовата книжка, както и справка от 24.09. за повторно изпратеното уведомление. Моля да бъде разпитана като свидетел С. Д. В., която водим. Това е счетоводителката – лицето, което е пряко ангажирано с оформяне на документите с прекратяване на трудови отношения и уведомяване на НАП.

ЮРК.Ш.: Оспорвам жалбата, същата е допустима, но неоснователна. Да се приемат доказателствата, представени с АНП, както и да се допусне до разпит актосъставителят. Не възразявам да бъдат приети днес представените доказателства и да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел поискания свидетел. На този етап нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че представените с АНП и днес представените доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, както и че за изясняване на фактическата обстановка по делото следва да допусне до разпит в качеството на свидетел актосъставителя и на поискания свидетел с оглед на това, че следва да се изясняват обстоятелства чрез техните разпити, които са относими към предмета на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: АУАН, НП, материалите по АНП, съгласно опис в съпроводително писмо на л.2, както и

днес представените заверени копия на заповед за прекратяване на трудов договор, уведомление по чл.62 ал.5 от НК - два броя, декларация №1/04.09.2020г. и справка за приети и отхвърлени уведомления от НАП.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Г. В. М. и С. Д. В..

Сне самоличността на свидетеля М.:

Г. В. М. – на 50 години, от гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, работеща, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с АНО.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на свидетеля М. :

СВИД. М.: Работя в ДИТ-Пазарджик като старши инспектор. Проверката на „А.“ ООД е извършена по повод сигнал, постъпил от ТД на НОИ във връзка с прекратяване на трудовия договор и подаване на уведомление в 7-дневен срок по КТ. С колежката Т. Б. на 23.09. бяхме на проверка контрол, сигналът е от 17.09. Срегнахме се с управителя на дружеството. Казахме какъв е поводът на нашата проверка, той каза „не е възможно“. Обади се на счетоводителката, при което се оказа, че тя не знаеше, че не е прекратен договорът и не е подадено уведомление. Договорът е прекратен, считано от 01.09.2020г., да бъде прекратен с Д. Д.. Ние с колежката на 23-ти отиваме, значи на 24-ти, видно от справката в НАП след нашата проверка е прекратен не в законоустановения 7-дневен срок, за което Д. Д. – лицето, което е с прекратено трудово правоотношение, не може да се запише на Бюро по труда и в НОИ и търпи санкция от страна на НОИ. Ако трябва да вземе пет месеца обезщетение, ще се запише по-късно и ще вземе 4 месеца. На 24-ти е прекратен договорът, тогава е изпратено в НАП уведомление за прекратяване. Счетоводителката не е знаела, че не е прекратен договорът. С г-н управителят разговаряха и той каза „не е по моя вина“. Като се препредаваше по телефона - той разговаряше с нея и ни

предаваше, каза „това не е по моя вина, по вина на счетоводителката е“. Съставихме акта на 02.10.2020г., след като извършихме проверка. Състави се в присъствие на счетоводителката, която беше упълномощена. От счетоводителката тогава нямаше обясненията. Доколкото имам спомени, в акта нямаше възражения. Всъщност има - че е отстранено пише. Ние винаги казваме, когато съставяме АУАН „имате право да направите възражение и да го впишете в акта или в 3-дневен срок да внесете в деловодството възражение“.

С Д. не съм се срещала, не е давал обяснения.

В залата влиза свидетелката В..

Сне се самоличността на свидетеля В., както следва:

С. Д. В. – на 50 години, от гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, работеща, с висше образование, без родство с управителя на дружеството жалбоподател, в служебни отношения с дружеството жалбоподател.

Свидетелката предупредена за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелката обеща да каже истината.

СВИД. В.: Работя като счетоводител. Обслужвам фирма „А.“, в трудово правоотношение съм с тях. Аз се занимавам с трудовите договори на работниците в това дружество. Аз изготвям трудовите договори и заповедите за прекратяването им. На мен ми е възложено от управителя. Когато изготвям заповедите за прекратяване на трудово правоотношение, ги давам на управителя на дружеството. Аз ги изготвям технически. Датата, на която да се прекрати, е на база на молбата, която е дадена от работника. Предоставям ги на управителя, нещата остават в досието на фирмата, която досие си е във фирмата. Имам договор по чл.114, четири пъти в седмицата ходя във фирмата, всичко се случва там. Цялата обработка се случва там, предавам на управителя и той ги връчва на работника, който ги подписва. Аз уведомявам НАП за прекратените трудови правоотношения. Успявам в срок да уведомя

НАП. Спомням си случая с Д.. Уведомлението е подадено в срок, договорът е прекратен от 1-во число, уведомлението е подадено на 4-ти, а срокът е 7-дневен. Поради технически проблем, който е възникнал с НАП, който е непрекъснат, отхвърля се уведомлението от самия НАП, това е често явление, върнато е поради неналичие на две запетаи. В деня, в който е подадено, защото е по-късен часа, остана да се провери на по-късен етап. На по-късния етап се видя, че не е минало в съответния срок, но то е подадено в законовия срок, когато е прекратен договорът и когато са връчени другите неща. По принцип проверявам в деня или на следващия ден дали е прието уведомлението. Когато отидох следващия път във фирмата проверих, обикновено всеки петък ходя там. Пет дни след като подадох уведомлението, тогава установих, че то не е прието. Електронният подпис стои във фирмата и аз нямам достъп при мен, за да мога да проверявам. Всъщност когато видяхме, че не е минало уведомлението, се подаде веднага. Не мога да кажа точно кога стана това. Мисля, че по-късно от тези пет дни беше. След като беше извършена проверката от ДИТ, тогава разбрах, че не е минало и не е прието уведомлението. Когато е имало технически проблем, непрекъснато се случва и като видим, че не е прието, го пускаме веднага. Досега винаги преди това съм отстранявала, единственият случай след проверка на ДИТ да отстраня е този.

Аз оформих трудовата книжка и документите във връзка с прекратяването на договора и работникът ги е получил на 04.09. Тогава е връчена трудовата книжка, има декларация за това и е подписал заповедта за прекратяване. Д. не се е обаждал във фирмата, че има проблеми в НОИ, на мен никой не се е обаждал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Б.: Моля да отмените НП, като доводите ми за това са следните. Очевидно е от съдържанието на всички писмени доказателства, че уведомлението за прекратен трудов договор е изпратено към НАП в законоустановения 7-дневен срок. Следва ли да се вменява във вина на дружеството и по-точно в тежест на дружеството под формата на имуществена санкция евентуален софтуерен проблем в сървъра на НАП? Считам, че категоричният отговор е отрицателен. Подаването и получаването на уведомленията са две различни неща. Вие сама се убедихте от показанията на свидетеля В., която е пряко ангажирана с тези дейности, че трудовият договор е надлежно прекратен на 01.09, оформено е документално прекратяването, защитени са интересите на работника. От там нататък по-късното входиране поради технически проблем в НАП не следва да носи административнонаказателна отговорност за дружеството. Действително имуществената санкция представлява една обективна отговорност на ЮЛ. Но така или иначе същата се определя съобразно основния принцип за съответствие с тежестта на нарушението, която е обективизирана в причинения вредоносен резултат. В конкретния случай е повече от очевидно, че такъв резултат нито за обществените интереси, нито за конкретния работник имаме. Това означава съдът да приеме безпротиворечиво тезата АНО, която е според нас презумптивна теза, а не доказана. По презумпция работникът щял да взима 4 месеца обезщетение от НОИ, а не пет. Подобни предположения не могат да бъдат в никакъв случай в основата на административнонаказателна репресия. Сама се убедихте, че свид. М., съставила процесния акт, не разграничава двата състава. Единият административен състав на уведомяване за прекратяване на трудови договори и фактическия състав по едно трудово правоотношение по прекратяване на договора, които са два различни състава и прекратяването е надлежно сторено. То не се оспорва и от самата администрация, тя се позовава на него. Подробни аргументи по приложението на чл.28 от ЗАНН съм изложил в т.2 от жалбата. Аз считам, че има основание категорично за приложение на този текст. Още повече че ясно се установи, че се касае за първо подобно нарушение. Моля да съобразите като индиция по подкрепа на тезата ни, съдържанието на §49б от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за извънредното положение, където

изрично е записано, че до 31.10.2020г. сключване и прекратяване на определена категория трудови договори, едnodневни, чл.62 ал.3 от НК не се прилага. През този изминал период законодателят е изключил една категория от задължението да бъде уведомявана НАП за същите. Пак индикация в тази поска е чл.62 ал.4, където е записано, че уведомление за сключен трудов договор се изпраща само след влязло в сила задължително предписание на ДИТ, ако е пропуснат този 3-дневен срок при започване на трудовото правоотношение. За обратния случай, когато е прекратен, не само че срокът е по-дълъг, но и законодателят не поставя допълнителни изисквания. Преди съставяне на процесния акт такова уведомление е изпратено. Поддържам тезата си, че с процесното НП се нарушава принципа за пропорционалност, който е възприет като основен в европейското право. Защо би следвало да се позовем на него - касае се за административно наказание. Имаме едната предпоставка налице. Втората е самия КТ. В редица от допълнителните разпоредби, а именно § 25,13,37, са въведени като приложими в страната изисквания на директивите на европейската общност в трудово-правната сфера. По отношение приложението на чл.62 ал.3 от КТ има богата и разнообразна съдебна практика, но последователният преглед показва, че същата касае само и единствено налагане на санкция при неспазен срок за сключен трудов договор. В обратната хипотеза, която е в случая, не открих подобни съдебни решения. Според мен отговорът на това е ясен защо. Самите АНО очевидно са преценявали многократно, че дори да има някакво закъснение при това уведомяване за прекратен трудов договор, то не би следвало да води до санкциониране, тъй като интензитет и засягането на правната сфера е категорично различно от първата хипотеза. В този смисъл моля за Вашето отменително решение. Преценката на АНО подлежи на съдебен контрол и моял за обективен такъв. Моля за отмяна на НП.

ЮРК. Ш.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите издаденото НП. Смятам, че безспорно се установи, че е извършено нарушението. Безспорно между жалбоподателят и лицето Д. е съществувало трудово правоотношение, което от своя страна е прекратено на 01.09. Задължение на работодателя е след прекратяване в 7-дневен срок да подаде уведомление в НАП. От събраните доказателства е видно, че това задължение

не е изпълнено. Факт, който жалбоподателят не отрича, и факт, който свидетелят потвърди. Относно мотивът на жалбоподателя, че проблемът е софтуерен или технически, смятам същото за неоснователно, тъй като установихме, че такова уведомление не е подадено още на 04.09, а е подадено след проверката. Имало е около 20 дни, в който е можело да поправят тази грешка, заради това бездействие е подведено под отговорност дружеството. Правилно е посочена законовата разпоредба на нарушението по чл.62 ал.3 от КТ и санкционната норма за този вид нарушение. Посочвам като съдебна практика Решение №625/08.04.2016г. по АДН №5767 на РС-Пловдив, Решение №359/10.04.2013г. по АНД №404 на РС-Русе. Отчитайки факта, че нарушението е първо, АНО е наложил санкция, граничеща до минимума за този вид нарушения. Случаят не е маловажен нито по чл.28, нито по чл.415в от КТ. От показанията на актосъставителя и писмото, приложено по делото от НОИ, е видно, че с действията на жалбоподателя за лицето Д. са произлезли негативни правни последици по повод правото му за отпускане на обезщетение за безработица. Нарушенията по чл.62 ал.3 от КТ не могат да бъдат маловажни, съгласно чл.415 ал.2 от КТ. Спазени са всички изисквания при издаване на НП, същото е правилно и законосъобразно. Моля да го потвърдите. Претендирам юрк.възнаграждение в определен от съда размер. В случай че бъдат присъдени разноси на ответната страна, моля да бъдат в минимален размер.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 09:33 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____