

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 439

09.09.2020 г.

Град

Апелативен съд – Пловдив

На 09.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:	Магдалина С. Иванова
Членове:	Христо И. Крачолов
	Велина Е. Антонова

като разгледа докладваното от Велина Е. Антонова Въззивно частно наказателно дело № 20205000600423 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 341, ал. 2 вр. чл. 249, ал. 3 от НПК вр. чл. 83ж вр. чл. 83г от ЗАНН.

С разпореждане № 5204 от 11.08.2020 г. съдията-докладчик по АНД № 1431/2020 г. по описа на Окръжен съд – * е прекратил съдебното производство по делото, поради допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на лицето, което се иска да бъде наказано по административен ред, като съдът му наложи административно наказание имуществена санкция. Делото е било върнато на прокурора за отстраняване на пропуските.

Срещу определението е постъпил частен протест с оплакване за неправилност и незаконосъобразност на атакувания съдебен акт. Прави се искане същият да бъде отменен, а делото да бъде върнато на окръжния съд за продължаване на разглеждането му.

* апелативен съд, след като се запозна с приложените по делото материали и с изложените в протеста доводи и след като провери атакувания съдебен акт, прие че частният протест се явява процесуално допустим, но разгледан по същество е неоснователен.

С протестирания съдебен * окръжен съд е приел, че предложението на прокурора не отговаря на изискванията на чл. 83б, ал. 2 от ЗАНН, поради което на основание чл. 83г, ал. 1, т. 1 от ЗАНН е прекратил съдебното

производство и е върнал делото на прокурора. В акта на първата инстанция е било посочено, че предложението не отговаря на изискванията на закона, тъй като в обстоятелствената част на постановлението се излагат факти за търговското дружество "*" ООД със седалище и адрес на управление в гр. *, управлявано от М. И. А., докато в диспозитива му се визира друг търговец - „*“ ЕООД с едноличен собственик на капитала и управител Ц.И.Д. и седалище и адрес на управление в гр. *.

Първият съд е посочил, че възникналото противоречие внася неяснота относно престъплението и причинната връзка между него и облагата за юридическото лице, доколкото не става ясно кой го е осъществил и в чия полза би настъпила облагата.

В протеста се излагат доводи за липсата на неяснота в посочения от съдията-докладчик смисъл, тъй като се касаело за фактическа грешка, която не била в състояние да постави под съмнение волята на прокурора срещу кого е насочил предложението си.

Изводите в разпореждането на съдията-докладчик при Окръжен съд – * се споделят от въззивния съд. Действително по начина, по който е било изготвено предложението не става ясно активът на кое ЮЛ би се увеличил неправомерно съобразно избраната форма на облага. Така не е било обосновано и наличие на причинно-следствена връзка между деянието *предлагане за продажба* на инкриминираните в производството от общ характер вещи и евентуалната облага за някое от двете ЮЛ-търговци, за които се говори в предложението.

Въззивният съд намира, че изготвеното предложение следва да очертава всички фактически и юридически параметри на вменената обективна и безвиновна отговорност на юридическо лице във връзка с чиято реализация се търси налагане на имуществена санкция от съда. Установените пороци в предложението, визирани от първия съд, представляват съществено процесуално нарушение, тъй като ограничават правото на защита и неговото пълноценно упражняване, както срещу фактите, така и срещу тяхната правна квалификация. Те не могат да бъдат преодолені чрез приемането на очевидна фактическа грешка, тъй като се касае за неяснота във волята на прокурора по отношение на основен въпрос – чрез кое дружество е била извършвана

търговската дейност по предлагане на стоки, носещи знаци на търговски марки – обект на закрила и съвпада ли то с ЮЛ, за което се твърди, че би получило облагат при реализиране на продажбата на стоките.

Ето защо протестът е неоснователен и обжалваното определение следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане № 5204 от 11.08.2020 г. по АНД 1431/2020 г. по описа на Окръжен съд – *, с което съдебното производство делото е било прекратено на основание чл. 83г, ал. 1, т. 1 от ЗАНН.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протес

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____