

# ПРОТОКОЛ

№ 683

гр. Пазарджик, 09.05.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в  
следния състав:

Председател: Снежана Стоянова

при участието на секретаря Х.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежана Стоянова Административно  
наказателно дело № 20225220200429 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:05 часа се явиха:

Жалбоподателят „Винтехпром“ АД гр.Пазарджик, редовно призован се  
представява от адв.П.Ц. от Софийска адвокатска колегия, надлежно  
упълномощен, с пълномощно по делото.

За АНО Директор на ТД „Митница Пловдив“ при Агенция „Митници“,  
редовно призован, се представява ст.юрк.З. Р., надлежно упълномощена.

Явява се призования с разпореждането на съда актосъставител В.Ч..

Не се явява представител за Районна прокуратура – Пазарджик,  
уведомени.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът при редовно призовани страни намира, че липсва процесуална  
пречка по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

Обжалва се НП № 357/2021 г. на Директор на ТД „Митница Пловдив“  
при Агенция „Митници“ с което на жалбоподателя „Винтехпром“ АД  
гр.Пазарджик са наложени имуществени санкции за нарушения  
осъществяващи съставите на чл.112б, ал.1 от ЗАДС и чл.112б, ал.3 от ЗАДС.

В законовия срок е постъпила жалба в която се твърди, че НП е незаконосъобразно, изложени са подробни съображения за допуснати съществени процесуални нарушения, както и за нарушения на материалния закон. Изложени са съображения и за това, че нарушенията не са извършени. Приложени са писмени доказателства.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата и доказателствените искания. Нямам други такива.

ЮРК. Р.: Оспорваме жалбата. Моля да не се допуска така исканата СТЕ, тъй като тя не е относима към спора на делото.

Съдът по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства всички приложените към жалбата и към АНП писмени доказателства по опис.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото актосъставителя В.Ч..

По искането за назначаването на СТЕ съдът ще се произнесе след разпит на актосъставителя.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

В. ХР. Ч., роден на \*, живущ в същия град, българин, български гражданин, с висше образование, неженен, работещ, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на св. Ч.:

СВ.Ч.: Във връзка със спазване разпоредбите на ЗАДС и на ППЗАДС на 16.06.2021г. извършихме контролни тествания - инвентаризация на данъчен склад в гр.Пазарджик на „Винтехпром“ АД. Подробно сме описали контролните действия в протоколи от 16.06.2021г. и от 17.06.2021г., като на 16-ти поради приключване на работния ден сме описали, че ще продължим контролните действия на следващия работен ден.

Изискали сме всички необходими документи съгласно ЗАДС, както и ППЗАДС и измерихме количествата алкохол, суровини в данъчния склад.

При започване на контролните действия когато се извършва

инвентаризация и преди това сме изискали справка от дневник складова наличност и на база на записаното към 16.06.2021г. извършихме проверка за съответствието между фактически намереното и записаното.

В ЗАДС и ППЗАДС е записано, че всяка операция следва да се отразява в складовата наличност и когато се извежда дадена суровина за да се вложи в производството би следвало тя да е отразена в дневника и съответно да е извадена от наличностите.

Доколкото си спомня не бе отразено документално, че има суровини, които са изведени с цел производство. Направили сме замервания на всички налични количества на територията на данъчния склад. Физически сме измерили, като всички съдове са оразмерени, задължително трябва да имат сертификати и по калибровъчни таблици сме извършили контролните действия - физическо замерване съпоставено с калибровъчни таблици.

Не мога да кажа сега дали на по-късен етап сме взели предвид представените актове за купажи.

Алкохолните градуси измерихме с полеви уред за измерване на плътност – денситометър, и мисля, че сме го описали в акта.

В момента не мога да кажа къде установихме нарушението – минало е около година. Спомням си, че извършихме физически замервания на всички съдове на територията на данъчния склад, включително и тези за съхранение на такива продукти, които са в процес на производство.

Ние сме пломбирали резервоарите само за да продължат контролните действия - физически не може да приключи проверката и само до започване на контролните дейности следващия ден.

Резервоарите са на територията на данъчния склада, но имаше и от вън и в производствените халета.

В ЗАДС, както и в ППЗАДС е описано изрично, че всяко действие по производството, по влагане на суровина и по извеждането трябва да бъде отразявано, трябва да има проследимост. И ако не се отразява няма как контролният орган да има проследимост на производствените действия на съответния складодържател.

Самият уред, когато замерва плътността и показва при 15 градуса и външна температура му се приравнява към 15 градуса. Уредът отчита

електронно градусите. С измерването на плътността уредът преизчислява градусите на течността.

Спиртната напитка, която е изведена още сутринта, но тя е изведена с документ – акцизен данъчен документ и не е взето като липса.

Уредът, който използвахме, за плътността и включително и за алкохолния градус е този, който съм описал в АУАН.

АДВ. Ц.: Освен експертизата нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да остави без уважение искането за назначаване на съдебна експертиза, която да отговори на въпросите подробно формулирани в жалбата срещу обжалваното НП. Съдът намира, че за отговори на тези въпроси не са необходими специални знания, като съдът би могъл да достигне до правните изводи чрез правилното прилагане на приложимите законодателства.

Ето защо съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на СТЕ, която да отговори на въпросите подробно формулирани в жалбата срещу НП.

АДВ. Ц.: Да се приключи делото.

ЮРК. Р.: Да се приключи делото.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо председател, моля да отмените НП по подробно изложените съображения в жалбата – процесуални нарушения, нарушения на материалния закона и липса на извършено нарушение.

Молим да ни присъдите съдебно-деловодни разноси за което представям списък, съобразно интереса на делото.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ПРИЛАГА по делото списък на разноските, представен от

процесуалния представител на жалбоподателя ведно с доказателства за извършване на изплащането, а именно преводно нареждане и фактура.

ЮРК. Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и потвърдите НП като правилно, законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закона. Съгласно чл.74 от ППЗАДС и цитирам. При извършена проверка на 16.06.2021г. е установено, че има несъответствие и невписване в самата материална отчетност, която се доказва и от материалите по делото.

Оспорвам по размер претендираните разноските от процесуалния представител на жалбоподателя и моля да се определи съгласно наредбата.

Моля да присъдите направените юрк. възнаграждение по делото.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13.30 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_