

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Троян , 18.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - ГРАЖДАНСКИ в публично заседание на двадесет и втори декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

при участието на секретаря Ваня Т. Маринова
като разгледа докладваното от Петя Н. Гатева Административно наказателно дело № 20204340200300 по описа за 2020 година

Производство с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ-6 от 14.08.2020г. на Началник на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Р.П.Л. на жалбоподателя Л. И. Р. от ***, е наложено административно наказание глоба в размер на 200.00 /двеста/ лева на основание чл. 165 ал. 1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/ за нарушение по чл. 86 ал. 2 от ЗОБВВПИ. Посоченото наказателно постановление е обжалвано от Р., който в законоустановения срок е подал жалба до Троянски районен съд и като се позовава на незаконосъобразността му, моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление. В жалбата са изложени съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, опорочили административнонаказателното производство.

Твърди се, че при съставяне на АУАН е допуснато нарушение по чл. 42 т. 5 от ЗАНН, тъй като не е посочена санкционната норма на обвинението, за което се повдига обвинение с АУАН. Изложено е също, че в обстоятелствената част на АУАН и НП са изложени неверни данни, тъй като промяната на постоянния адрес на Р. е извършена на 16.01.2020г., а не на 24.02.2020г. По този начин се твърди, че невярно е изчислена и крайната дата на срока – 09.03.2020г. В подкрепа на твърденията си жалбоподателят е ангажирал доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят Л. И. Р., редовно призван, не се явява лично. Представява се от адв. к.д., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения, доразвити в пледоарията по същество.

За въззиваемото РУ Троян при ОДМВР Ловеч, редовно призвани, представител не се явява в съдебно заседание и не излага становище по жалбата. В съпроводителното писмо по чл. 60 ал. 2 от ЗАНН моли НП да бъде потвърдено.

От показанията на разпитаните свидетели Х. М. Д. и Н. Н. Н. и от приложените към делото писмени доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 10.08.2020г. свидетелят Х. М. Д. – мл. ПИ в РУ Троян при ОДМВР Ловеч при изпълнение на служебните си задължения установил, че жалбоподателя Л. И. Р. е променил постоянния си адрес. Това обстоятелство Д. констатира, тъй като жалбоподателя Р. отишъл при него заедно със свой колега от ловната дружинка, на която е член, за да прехвърли огнестрелно оръжие. Д. направил справка в системата БДС, откъдето установил промяната в постоянния адрес на Р., извършена, според отразеното от него в съставения в последствие АУАН, на 24.02.2020г. За жалбоподателя Р. съществувало задължение като лице, получило разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, в четиринадесетдневен срок от настъпването на промяната на постоянния адрес да уведоми съответното РУ Троян, при ОДМВР Ловеч за това обстоятелство. Свидателят Д. установил, че този срок е изтекъл на 09.03.2020г. и че жалбоподателя до момента на установяване на промяната на постоянния му адрес от свидетеля Д. – 10.08.2020г. не е уведомил за настъпването и РУ Троян при ОДМВР Ловеч, нито е представил съответните документи.

Във връзка с направените констатации на жалбоподателя Л. И. Р. е съставен АУАН № 6/20 с бл. № 866040/10.08.2020г. от Х. М. Д., мл. ПИ - при РУ Троян при ОДМВР Ловеч за това, че на 10.08.2020г. около 10.20 часа в гр. Троян, ул. «Захари Стоянов» № 4, при извършена проверка е установено, че Р. е променил постоянния си адрес от *** на постоянен адрес *** на дата 24.02.2020г., като не е спазил изискванията за подаване на заявление за промяна на адреса за съхранение на оръжието до началника на РУ Троян при ОДМВР Ловеч в указания четиринадесетдневен срок от промяната на постоянния му адрес, а именно 09.03.2020г. Констатирано е, че е налице нарушение по чл. 86 ал. 2 от ЗОБВВПИ. Съставеният АУАН е подписан от жалбоподателя Р., като в графата за възражения не са отразени такива. На Р. е връчен екземпляр от АУАН на 10.08.2020г., когато му е предявен. В предвидения в разпоредбата на чл. 44 ал. 1 от ЗАНН тридневен срок са направени допълнителни писмени възражения от жалбоподателя. В тях е изложено, че при съставяне на АУАН е допуснато нарушение по чл. 42 т. 5 от ЗАНН, тъй като не е посочена санкционната норма на обвинението. Въз основа на акта е издадено Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ-6 от 14.08.2020г. на Началника на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Р.П.Л., с което на Л. И. Р. е наложено административно наказание глоба в размер на 200 /двеста/ лева на основание чл. 165 ал. 1 от ЗОБВВПИ за нарушение по чл. 86 ал. 2 от ЗОБВВПИ.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в изискуемия съгласно разпоредбата на чл. 59 ал. 2 от ЗАНН срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните съображения:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи по смисъла на чл. 215 от ЗОБВВПИ и съгласно Заповед № 81213-595/26.05.2015 г. на Министъра на МВР. Когато в хода на административнонаказателната процедура са били нарушени установените законови норми относно съставянето и реквизитите на АУАН и НП, то издаденото НП следва да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно, независимо дали има извършено административно нарушение. Следва също така да се отбележи, че съдът следи служебно относно спазването на процесуалните норми по издаване на НП и спазването на сроковете за реализиране на административнонаказателната отговорност.

По направените възражения от процесуалният представител на Р. и при извършената служебна проверка, съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на императивни разпоредби от ЗАНН, ограничили правото на защита на наказаното лице. НП е издадено въз основа на АУАН, който не отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Неправилно в АУАН е посочена дата на извършване на нарушението, еднаква с тази на откриването му, а място на извършване на нарушението РУ Троян при ОДМВР Ловеч, където е мястото на извършване на проверката. От доказателствата по делото се установява, че 10.08.2020г. е датата на откриване, а не на извършване на нарушението. В НП по

същия начин не е посочена точната дата на извършване на нарушението, което е недопустимо, тъй като датата и мястото на извършване на всяко административно нарушение са задължителен реквизит съгласно чл. 42 ал. 1 т. 3 и чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН. Без конкретизация на местоизвършване на нарушението, съдът не е в състояние да извърши преценка относно местната компетентност /подсъдност/ и правилно и законосъобразно ли е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Това е съществен порок на НП, водещ до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, който обосновава незаконосъобразност на НП и не може да бъде saniран в хода на съдебното производство.

Както и по – горе е посочено като дата на извършване на нарушението в АУАН и НП е посочено, че същото е извършено на 10.08.2020г. на адреса, на който се намира РУ Троян при ОДМВР Ловеч, на които дата и място в същност е установено нарушението. Видно от представеното удостоверение за постоянен адрес с изх. № 0203-515/10.09.2020г. на Община Троян /лист 7/ жалбоподателят Л. И. Р. е променил постоянния си адрес на 16.01.2020г., когато е заявил като постоянен адрес *** и срока за уведомяване на РУ Троян при ОДМВР Ловеч, предвид твърдяното от АНО получено разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях е изтекъл на 30.01.2020г. От следващия ден жалбоподателят е в нарушение на чл. 86 ал. 1 т. 1 във вр. ал. 2 от ЗОБВВПИ, тъй като нарушителя е в неизпълнение на 30.01.2020г. Основателно е направеното възражение от адв. Добрева, че обстоятелствената част на АУАН и НП съдържа неверни данни. В обстоятелствената част на АУАН и НП се съдържат неверни данни относно датата на промяната на постоянния адрес на жалбоподателя Р., която дата, както по – горе е посочено, е 16.01.2020г. а не 24.02.2020г., както е отразена в АУАН и НП. В случая невярно се явява и изчислението на крайната дата на срока – 09.03.2020г., както е отразено в АУАН и НП, като крайната дата на четиринадесетдневния срок е 30.01.2020г. Според настоящия състав това е неточно описание на нарушението, а липсата на точно описание на административното нарушение води до накърняване правото на защита на наказаното лице, тъй като жалбоподателя е бил лишен от възможността да разбере конкретно какво нарушение е извършил. Касае се за нарушение по чл. 42 т. 4 и чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 86 т. 1 от ЗОБВВПИ изисква задължително поведение от лицата, получили разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях при промяна на постоянния си адрес да уведомят съответното РУ на МВР. Ал. 2 от същата разпоредба пояснява, че това задължение следва да бъде изпълнено в четиринадесетдневен срок от настъпване на промяната, като следва да бъдат предоставени и документите, свързани с нея, както и документ за платена държавна такса. В случая съдът счита, че в АУАН и НП неправилно е посочена нарушената разпоредба на ЗОБВВПИ. Квалификацията на извършеното от жалбоподателя нарушение е чл. 86 ал. 1 т. 1 във вр. ал. 2 от ЗОБВВПИ, за това, че до 30.01.2020г. , в качеството му на лице, получило разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не е уведомил РУ Троян за промяната на постоянния си адрес , а не посочената в АУАН и НП разпоредба на чл. 86 ал. 2 от ЗОБВВПИ. Това е нарушение по чл. 42 т. 5 и чл. 57 ал. 1 т. 6 от ЗАНН.

Констатираните нарушения представляват формална предпоставка за отмяна на процесното НП, тъй като опорочават изцяло производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на Р..

В случая не е приложима разпоредбата на чл. 53 ал. 2 от ЗАНН, съгласно която НП се издава и когато е допусната нередовност в акта, щом е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Това е така, защото допуснатите от актосъставителя нарушения са пренесени и в НП.

Следва да се отбележи и факта, че по делото не са представени доказателства от АНО, от които да е видно, че жалбоподателя Л. И. Р. е лице, получило разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, за да бъде адресат на нарушение по чл. 86 ал. 1 т. 1 във вр. ал. 2 от ЗОБВВПИ.

Освен изложеното настоящата инстанция счита, че наложеното на жалбоподателя наказание не е съобразено с разпоредбите на чл.28 от ЗАНН. При получаване на АУАН с цялата преписка към него, АНО е бил длъжен на първо място да провери дали не са налице условията за прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и едва след това, ако не са налице, да издаде съответното НП и наложи административно наказание на нарушителя. В конкретния случай тази последователност не е спазена, тъй като наказващият орган не е изпълнил задължението си да прецени дали случая не е маловажен. Преценката на наказващият орган за „маловажност” на случая по чл. 28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Тази проверка включва в обсега си обективните и субективните признаци, касаещи степента на обществена опасност на деянието и дееца и сравнението ѝ с други сходни и типични за деянието хипотези, съдебното минало и административните нарушения, извършени от нарушителя, постигане целите на наказанието, въпреки освобождаването от административнонаказателна отговорност, отношението на извършителя към извършеното и към последиците от извършеното, възрастта и имотното състояние на извършителя. В конкретния случай следва да бъде посочено, че по делото няма данни за извършени от жалбоподателя Р. нарушения по ЗОБВВПИ. Безспорно е и, че от деянието няма настъпили вредни последици. Поради изложените съображения съдът счита, че деянието представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Налагането на санкция не следва да се приема като самоцел на закона, тъй като справедливо е регламентирана възможност да не се налага наказание, като се предупреди нарушителя чрез съответен способ, че при повторно нарушение ще бъде санкциониран.

С оглед изложеното съдът счита, че следва Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ-6 от 14.08.2020г. на Началника на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Р.П.Л. да бъде отменено, като незаконосъобразно.

Предвид изхода на спора и с оглед направеното своевременно искане от адв.к.д. за присъждане на разноски и на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН и чл.38 ал.2 от Закона за адвокатурата ще следва да бъдат присъдени на жалбоподателя направените разноски по делото в минимален размер, а именно 300лева, представляващи дължимо адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие от 10.09.2020г. /л.6/.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ-6 от 14.08.2020г. на Началника на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Р.П.Л., с което на Л. И. Р. от ***, ЕГН *****, е наложено административно наказание **глоба в размер на 200 /двеста/лева** на основание чл. 165 ал. 1 от ЗОБВВПИ за нарушение по чл.86 ал.2 от ЗОБВВПИ, като **незаконосъобразно**.

Осъжда РУ Троян при ОДМВР Ловеч да заплати на Л. И. Р. от ***, ЕГН *****, **сумата 300.00 /триста/ лева** - адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Ловешки административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Троян: _____