

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2522

гр. София, 14.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО VII ВЪЗЗ. СЪСТАВ,** в закрито заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Младенов

Членове: Веселина Ставрева  
Теодора Анг. Карабашева

като разглежда докладваното от Теодора Анг. Карабашева Въззивно частно наказателно дело № 20221100604712 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.306, ал. 3 от НПК.**

Образувано е по повод на частна жалба, подадена от частния тъжител – Д. С., срещу Определение от 12.04.2022 г., постановено по НЧХД № 11338/2020 г. по описа на СРС, НО, 109-ти състав, с което на основание чл. 344 от НПК е отменено определение от 05.04.2022г., постановено по същото наказателно производство от същия съдебен състав, и с което частният тъжител е осъден да заплати на подсъдимата О. Й. сумата от 540.00 лева, представляваща сторените разноски, освен присъдените 1 260 лв., по ВНЧХД № 3977/2021 г. по описа на СГС, НО, XV въззивен състав.

Според жалбоподателя постановеният съдебен акт е неправилен и незаконосъобразен, като се иска неговата отмяна в цялост. Изтъкват се подробни доводи за липсата на разпореждане от страна на СГС за присъждане на допълнителни суми за разноски, както и за превишаване на правомощията на СРС.

Софийски градски съд, като взе предвид доводите на частния тъжител, намира, че частната жалба е процесуално допустима, тъй като е насочена срещу съдебен акт, подлежащ на инстанционен контрол, подадена е в законоустановения срок от легитимирано за това лице.

Разгледана по същество, частната жалба е **неоснователна**.

От материалите по делото се установява, че по повод на тъжба на Д. Г. К. срещу О. К. Й. е образувано НЧХД № 11338/2020 г. по описа на СРС, НО, 109-ти с-в. Производството е приключило с присъда от 10.03.2021 г., с която подсъдимата Й. е призната за невиновна по обвинението, описано в тъжбата. Първоинстанционният съдебен акт е потвърден с решение от 18.02.2022 г., постановено по ВНЧХД №

3977/2021 г. по описа на СГС, НО, XV въззивен състав. С решението на въззивната инстанция, на основание чл. 190, ал. 1 НПК тъжителят е осъден да заплати на подсъдимата Й. сумата от 1 260.00 лв., представляваща заплатен адвокатски хонорар в производството пред СГС, за който са представени доказателства. С молба с вх. № 10949/24.02.2022 г. защитникът да подсъдимата Й. е поискал от СРС допълнително присъждане на сумата от още 540.00 лв. на основание чл. 190, ал. 1 от НПК, като към молбата е приложил списък с разноските по делото, договор за правна защита и съдействие, един брой фактура и два броя платежни нареждания.

Софийският районен съд се е произнесъл първоначално с определение от 05.04.2022 г., с което е оставил без уважение искането за присъждане на допълнителни разноски на основание чл. 306, ал. 1, т. 4 от НПК, но впоследствие същото е отменено на основание чл. 344 от НПК с последващо определение от 12.04.2022 г., което е и предмет на въззивен контрол. В мотивите на определението си от 12.04.2022 г. контролираната инстанция е констатирала свой пропуск, изразяващ се в неотчитането на представеното платежно нареждане от защитата за заплатена сума в размер на 540.00 лева – адвокатски хонорар. Посочено е, че съгласно представеното платежно нареждане паричната сума е преведена по банкова сметка на 12.01.2022 г., а като основание за превода било посочено „договор за правна защита от 25.05.2021г.“, поради което СРС се произнесъл на основание чл. 306, ал. 1, т. 4 от НПК със съдебен акт, с който уважил искането на защитата в цялост.

Настоящият състав на СГС споделя този извод на съдия – докладчикът от първата инстанция.

Съгласно разпоредбата на чл. 190, ал. 1 от НПК, когато подсъдимият бъде признат за невинен или наказателното производство бъде прекратено, разноските по дела от общ характер остават за сметка на държавата, а разноските по дела, образувани по тъжба на пострадалия до съда, се възлагат на частния тъжител. Нормата на чл. 190, ал. 1 от НПК е относима към всички разноски, направени и доказани от подсъдимия, включително и адвокатското възнаграждение. В настоящия случай е налице втората визирана в чл. 190, ал. 1 от НПК хипотеза, поради което частният тъжител следва да бъде осъден да заплати сторените по делото разноски.

При решаване на въпроса на кого да се възложат разноските единственото изискване е по делото да са налични доказателства за размера им и за това те действително да са заплатени. В случая следва да се съобрази, че по делото е приложен договор за правна защита и съдействие, намирайки се на л. 13 от въззивното производство, който е с дата 25.05.2021 г., т.е. в хода на висящото и неприключило наказателно производство от частен характер, по което О. Й. вече е имала качеството на подсъдима. Досежно действителността на извършеното плащане, защитата е представила два броя платежни нареждания за кредитен превод от 11.06.2021 г. и от

12.01.2022 г. за заплащане на адвокатско възнаграждение, от които се установява, че заплащането както на вече присъдената сума от 1 260.00 лева, така и на допълнително претендираната от 540.00 лв., е извършено по банков път. Както стана ясно по - горе за присъждане на направените по делото разноски е необходимо същите да са уговорени и действително платени, които предпоставки в конкретната хипотеза са кумулативно налице.

Във връзка с наведените възражения от жалбоподателя, касаещи липсата на възможност на първата инстанция да отменя свои определения, подлежащи на контрол по реда на глава XXII-ра от НПК пред горестоящата инстанция, настоящият въззивен състав намира същите за неоснователни. Разпоредбата на чл. 344 от НПК дава възможност на съда, който е постановил определението си, да го отмени или измени в закрито заседание, ако намери основания за това, или да администрира материалите за произнасяне към въззивната инстанция. В настоящия случай контролираният съд е преценил, че следва да отмени определението си от 05.04.2022 г., като се е мотивирал с обстоятелството, че причината за отмяната се корени в констатиран пропуск от последния, който е и съществен с оглед достигнатия краен извод.

По отношение на критиката в жалбата защо първата инстанция е предвидила изпращане на препис от съдебния си акт включително и на СРП, то въззивната инстанция намира, че в случая става дума за допусната техническа грешка, тъй като от материалите по делото е видно, че последното е от частен, а не от общ характер, като следва и да се отчете обстоятелството, че препис от атакуваното определение е изпратен до конституираните по делото страни, в това число и частният тъжител.

По горните съображения, въззивният съд намира подадената частна жалба за неоснователна, поради което атакуваният с нея съдебен акт следва да се потвърди като правилен и законосъобразен.

Същевременно, въззивният съд констатира, че при образуване на ВНЧД № 4712/2022 г. по описа на СГС, НО, VII-ми въззивен състав, тъжителят не е представил доказателства за платена държавна такса в размер на 5. 00 лева, съгласно разпоредбата на чл. 14 от ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието, според която за частни жалби по наказателни дела от частен характер, се събира държавна такса в размер на 5. 00 лева, представляваща държавна такса, за образуваното въззивно наказателно частно дело.

Така мотивиран, Софийски градски съд, Наказателно отделение, VII-ми въззивен състав

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение от 12.04.2022г. по НЧХД № 11338/2020 г. на Софийски районен съд, НО, 109-ти състав, с което Д. Г. К. е осъдена да заплати на О. К. Й. на основание чл. 190, ал. 1 от НПК сумата от още 540.00 (петстотин и четиридесет) лева, освен присъдените вече 1 260.00 лв., представляваща адвокатско възнаграждение в производството пред СГС.

**ОСЪЖДА** Д. Г. К., с ЕГН \*\*\*\*\* да заплати в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на Софийски градски съд сумата от 5. 00 (пет) лева, представляваща държавна такса за образуваното въззивно наказателно частно дело.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_