

РЕШЕНИЕ

№ 16478

гр. София, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

при участието на секретаря НИКОЛЕТА АС. БОЖКОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Гражданско дело
№ 20211110130167 по описа за 2021 година

Ищецът Б. И. И. с ЕГН *****, с адрес: с. Л..., чрез адв. В. Б. – САК, с адрес за кореспонденция: гр. С..... е предявил срещу ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С....., искове за следното:

Иска се съдът да осъди ответника да заплати на Б. И. обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20 000 лв., ведно със законната лихва от 03.10.2018г. до окончателното ѝ изплащане и обезщетение за имуществени вреди в размер на 2 639 лв. – извършени от ищеца разходи за титаниева пластина, заключващ винт, стандартен титаниев винт, дооперативни процедури в болнично заведение, ведно със законната лихва от 03.10.2018г. до окончателното ѝ изплащане, представляващи обезщетение за претърпени вреди от ПТП, настъпило на 30.05.2018г. по вина на застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на л.а. „Ф“ с рег. № *****.

Предмет на делото са обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 432, ал. 1, във вр. с чл. 498, ал. 3 и във вр. с чл. 493, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Ищецът твърди, че на 30.05.2018г. при движение от с. Л по ул. „С“ към автомагистрала Тракия, на около километър от населеното място е настъпило ПТП между него, в качеството на водач на мотоциклет марка „Х“, модел „.....“, с рег. № ***** и лек автомобил „Ф“, с рег. № *****, управляван от К. З. Н.. По случая било образувано ДП № 11204/2018г. по описа на СДВР и пр.пр. № 20648/2018г. по описа на СРП – неприключило понастоящем. Твърди, че инцидентът е настъпил по вина на водача на лекия автомобил, който при извършване на маневра завой наляво внезапно навлязъл в пътното платно на ищеца и създал предпоставка за ПТП. Ищецът, за да избегне удара с внезапно завилия лек автомобил,

задействал спирачния механизъм на управлението от него мотоциклет и в резултат на рязкото принудително спиране загубил равновесие, и паднал на пътното платно. От инерционните сили се ударил в предната броня на спрелия в насрещното платно лек автомобил „М“, с рег. № *****, управляван от В.К.К., като мотоциклетът също се спрел в този автомобил. Ищецът твърди, че в резултат на реализираното ПТП по вина на водача на автомобила „Ф“ е претърпял травматични увреждания, описани в исковата молба. Същият бил транспортиран в Окръжна болница „Света Анна“, а след това в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“, където след преглед и рентгеново изследване било установено счупване на лявата длан с Дя край на двете лъчеви кости. Костите били разместени, което наложило хоспитализиране и хирургическа интервенция от 04.06.2018г. до 07.06.2018г., при която били извършени костна пластика, вътрешна фиксация с една плака и винтове, както и гипсова имобилизация. Твърди, че възстановяването на ръката му продължило бавно и мъчително, което нарушило нормалния му начин на живот. Сочи, че и до днес посещава рехабилитатор. Болката от травмата му пречела да изпълнява нормалните си трудови задължения особено при работа с клавиатура на компютър. Твърди, че инцидентът се е отразил негативно върху психическото и емоционалното му здраве. След претърпяното ПТП се е променил обичайният му начин на живот. Към датата на процесното ПТП гражданската отговорност на виновния водач била застрахована при ответното дружество по задължителна застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите по застрахователна полица № BG/....., със срок на застрахователно покритие от 04.01.2018г. до 03.01.2019г. Пострадалият подал до застрахователя претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, по която била образувана щета № НЩ-.../03.10.18г., но застрахователят отказал да му заплати претендираното обезщетение. Ето защо, моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявените искове. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва описания в исковата молба механизъм на ПТП, както и че същото е настъпило по вина на водача на лекия автомобил. Твърди, че процесното ПТП е настъпило изцяло по вина и противоправно поведение на ищеца, че същият е управлявал мотоциклета с превишена и несъобразена скорост, по осевата линия и е предприел неадекватна маневра. Счита, че за водача на л.а. „Ф“ процесното ПТП представлявало случайно събитие по см. на чл. 15 от НК, алтернативно, че ПТП не е настъпило по изключителна вина на водача на л.а. „Ф“ и не той е причина за вредоносния резултат. В тази връзка твърди, че ищецът е управлявал мотоциклета си без поставени протектори, поради което същият значително е допринесъл за увреждането си. На следващо място, оспорва ищецът да е претърпял твърдените увреждания, както и същите да са в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП. Оспорва настъпването на неимуществени вреди, както и тяхната продължителност. Счита, че не следва да заплаща разхода на ищеца за „избор на екип“. Счита, че не следва да заплаща мораторна лихва, тъй като не е изпадал в забава, доколкото непредставянето на банкова сметка представлявало забава на кредитора, отделно оспорва началната датата, от която се дължи лихва за забава. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Затова моли съда

да постанови решение, с което да отхвърли изцяло предявените искове. Претендира направените по делото разноски.

Не е оспорено наличието на валидно към датата на процесното ПТП застрахователно правоотношение по застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на л.а. „Ф“, с рег. № *****, затова съдът приема за установено, че отговорността на водача на този автомобил е застрахована при ответното дружество по задължителна застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите по застрахователна полица № BG/....., със срок на застрахователно покритие от 04.01.2018г. до 03.01.2019г.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, и изпълнените съдебно - автотехническа и съдебно-медицинска експертизи се установи следното във фактическо и правно отношение:

Процесното ПТП е настъпило в района на ул. С.. в с. Л, в светлата част на деня, на суха асфалтова настилка без сериозни дефекти на покритието в зоната на произшествието. Пътно-транспортното произшествие не е било предпоставено от неблагоприятна метеорологична обстановка. Заключение по САТЕ е че, разположението на мотоциклет „Х“, управляван от Б. И. непосредствено преди настъпване на ПТП е било в лентата за насрещно движение спрямо неговата посока на движение, а състоянието му – на двете си гуми и/или в процес на падане върху асфалтовата настилка. Вещото лице е изчислило и аргументирано е посочило, че скоростта на движение на мотоциклетиста преди настъпване на ПТП е била около 37, 26 км/ч. За „Ф“ с рег. № ***** няма данни за определяне на скоростта му, но в режим тръгване – спиране, каквито сведения дава свидетелят К, в диапазон от 10-15 метра, скоростта не е надвишавала 10 км/ч.

Вещото лице инж. А., за да даде отговор на въпроса за механизма на ПТП е анализирал констатациите относно процесното ПТП, записани в Констативен протокол № К-.../30.05.2018г., а именно: Това, че на 30.05.2018г. около 08.15ч. в с. Л мотоциклет „Х“ с рег. № ***** управляван от Б. И. се е движил от с. Л по ул. С към автомагистрала Тракия и в района на № ... участва в ПТП, като пада на пътното платно вследствие на насрещно движещия се извършващ маневра завой наляво за навлизане в крайпътна територия - л.а. „Ф“ рег. № *****, управляван от К. З. Н., създаващ предпоставка за настъпване на ПТП. След падането на пътното платно мотоциклет Х с рег. № ***** се удря в насрещно движещия се лек автомобил М с рег. № ***** управляван от В.К.К.. Съпоставил е тези констатации на служителя на МВР с признанията на ищеца съгласно исковата молба по делото, а именно: че за да избегне удара с внезапно завилият лек автомобил, мотоциклетистът направил внезапна маневра завой наляво, задействал спирачния механизъм на мотоциклета и в резултат на рязкото принудително спиране загубил равновесие, и паднал на пътното платно. Затова вещото лице по САТЕ приема, че от техническа гледна точка л.а. „Ф“ с рег. № ***** с маневрата си, която е завой наляво, пресича траекторията и навлиза в опасната зона за спиране на мотоциклет „Х“ с рег. № ***** и по този начин създава предпоставка за настъпване на ПТП. Водачът на мотоциклет

„Х“ с рег. № ***** в опит да избегне сблъсък за действа спирачния механизъм и в резултат на рязкото принудително спиране губи равновесие, и пада на пътното платно, а след това се плъзга по него и спира с удар в насрещно движещ се лек автомобил М с рег. № ***** От представените протокол за оглед и скица към него може да се допълни още, че той навлиза в насрещната (спрямо неговата посока на движение) лента и падането, както и плъзгането се е осъществило там. Вещото лице дава заключение, че ударът е бил непредотвратим, защото „Ф“ е пресякъл траекторията и е навлязъл в опасната зона за спиране на мотоциклета. Той е предприел маневрата завой наляво с пресичане на лентата за обратно движение (спрямо посоката за движение на лентата, която е напуснал) без да съобрази другия участник, а скоростта на втория е била по-ниска от максимално разрешената. Ако, обаче, се допусне предположението, че мотоциклетиста се е движил с още по-ниска от определената в експертизата скорост и не е бил изненадан от маневрата на водача на л.а. „Ф“ - внезапно навлизане в опасната му зона за спиране и пресичане на траекторията, то мотоциклетистът би имал възможността да предприеме спасителна маневра заобикаляне и аварийното спиране, което той на практика е предприел, но е загубил равновесие. В този случай, вещото лице счита, че ударът би бил предотвратим.

Вещото лице изпълнило съдебно-медицинската експертиза д-р Л. М. е дало заключение, че пострадалият ищец Б. И. от с. Л в резултат на претърпяното ПТП е получил счупване на долна трета на ляв радиус, в резултат на което е бил опериран, направена е открита репозиция, костна пластика с метална остеосинтеза, поставена гипсова имобилизация, фиксация на флексор полицис лонгус, като е реализиран медико - биологичният признак трайно затруднение движенията на ляв горен крайник за срок повече от 30 дни, при липса на усложнения от сърдечно-съдово, неврологично, белодробно и др. естества. През време на възстановяването пострадалият е търпял болка и страдание. Относно хода на лечението е посочено, че пострадалият веднага е бил транспортиран в УМБАЛ „Света Анна“, а след това в УМБАЛСМП „Пирогов“. Там бил прегледан от дежурен лекар, който след Рo изследване е установил, че има счупване на лявата длан с Дят край на двете лъчеви кости. Същите били разместени, което наложило хоспитализирането му от 04.05.2018г. до 07.06.2018г. и хирургическа интервенция, при която се извършило костна пластика, вътрешна фиксация с една плака и винтове, с последваща гипсова имобилизация. Горепосочените увреждания довели до необходимостта от специализирана медицинска помощ и отпуск по болест за дълъг период от време. Възстановяването на ръката продължило бавно, пострадалият бил посещаван от рехабилитатор. Приложената епикриза от УМБАЛСМП „Пирогов“ секция „Ортопедична травматология“ Клиника по хирургия, издадена на името на Б. Ив. И. на 28, от дата на постъпване 04/06/2018г. и изписан на 07/06/18 г. с диагноза КП № ... - Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горният крайник с голям обем и сложност потвърждава извършената му оперативна интервенция, както я потвърждават и фактура №.../01.06.18г. за платена титаниева пластина за дистален радиус на стойност 1568 лв. с ДДС и фактура с №/7.6.18 г. за платени титаниеви винтове 2,5 мм на стойност 52 лв. с ДДС. Пациентът е прегледан от ОПЛ на дата 01.06.2018г. видно от амб. лист №.... След изписването му е получил 6.Л.... за 34 дни /4 дни престои в болницата и 30

временна нетрудоспособност. Следоперативно е провеждал индивидуална ЛФК на горният ляв крайник, заплатена на стойност 17.00 лв.

На 30. 01.2023г. вещото лице е извършило обективен клиничен преглед на ищеца, от който е установил, че се касае за мъж на 34 год., активен, адекватен, ориентиран за място и време. При оглед на ляв горен крайник в областта на долна трета на лява предмишница се установява оперативен цикатрикс зарастнал първично, неболезнен при палпация, движенията в ставата са обемно- възстановени, добър хватателен захват на пръстите. Няма данни за циркулаторни смущения на пръстите. Направена била и контролна ро графия на лява гъривнена става, която дала резултат - без данни за патологични промени. Добър следепeративен резултат. И двете вещи лица в рамките на своята компетентност са дали заключения, че тези увреждания могат да кореспондират с механизма ПТП-то. Приложеното лечение е било оперативно със метална плака и винтове, имобилизация, физиолечение и ЛФК, щадящ режим на натоварване, временна нетрудоспособност с възможност за включване на медикаменти. Продължителността на лечение зависи от различни фактори - най-вече от вида на травмата. Относно въпросът за продължителността на болката, вещото лице д-р М. е направил заключение, че обикновено в първите минути и часове е болката е с висок интензитет, но по време на лечението отслабва и затихва. Без значение е съобщеното от пострадалия, тъй като възприемането на болката и оценка ѝ е индивидуално. Тъй като страданието е "продължителна болка", то за продължителността се дава оценка по характера на травмата, локализация и др. Болката и страданието са физиологични реакции на организма и могат да са налице без морфологични компоненти /кръвонасядане, охлузване, ескориации и др./ Те не могат да бъдат регистрирани и измерени в ежедневната практика. Може да се каже, че дори и днес пострадалия би чувствал дискомфорт. Периодът на възстановяване конкретно в случая, вещото лице определя около 4-5 месеца.

От показанията на свидетеля В К се установява, че той е станал неволен участник в ПТП на 30.05.2018г. Малко преди това карал зад лек автомобил м. Ф, бял на цвят. Той описва как преди с. Д Л, шофьор пред него предприел завой наляво. Отгоре идвал мотоциклет. Шофьорът на Ф спрял, след това тръгнал, след това пак спрял и тръгнал. Тогава мотористът завил в платното за движение на този водач и паднал. Няколко метра моторът и водачът му се плъзгали по платното срещу неговия автомобил. Мотоциклетът се спрял в бронята на автомобила на свидетеля, отляво на колата. Когато станал мотоциклетистът имал нетърпима болка, държал си ръката. Бил екипиран с яке и ръкавици. Свидетелят ясно видял уплътненията. За механизма на ПТП свидетелят дава показания, че лекият автомобил е завивал наляво и пътят му бил наляво, младежът избрал свободния път. Според свидетелят щяло да е фатално, ако мотористът бил продължил направо, или ако бил завил леко надясно, тогава щяло да се срещнат с л.а. „Ф“ в една и съща точка. Свидетелят дава показания, че мотористът излизал от завой и не се е движел бързо, карал по средата на неговото дясно пътно платно. Шофьорът на Ф объркал и свидетелят, както и моториста.

От показанията на свидетелката Н Т се установява, че тя знае за ПТП на 30.05.2018г.,

знае, че ищецът е имал счупване на китката на лявата ръка и в продължение на шест месеца е ходел на рехабилитация. Той имал чести оплаквания и сега, усещал болки в ръката, особено при смяна на сезона. Усещал чуждото тяло в ръката. Според свидетелката ръката на ищеца не може да извърши пълния си ход на движение. За последен път ищецът бил на рехабилитация през 2022г., но редовно я раздвижвал вкъщи, правил упражнения.

При установеното във фактическо отношение съдът счита предявените искове за доказани в своето основание, а относно размера – искът за неимуществени вреди следва да се уважи в размер на 6 000 лв., искът за имуществени вреди в цялост за сумата от 2639 лв.

Видно от установеното във фактическо отношение, ищецът доказва възникването на застрахователното събитие; обстоятелството, че са налице предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето, причинило застрахователното събитие – противоправното деяние (механизъм на ПТП), причинени с него вреди, причинно – следствената връзка между ПТП и причинените вреди; подаването до застрахователят на претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, към която видно от текста й е била приложена и справка за банкова сметка, и по която била образувана щета № НЩ-.../03.10.18г.

Съгласно чл. 432, ал.1 от КЗ, увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на [чл. 380](#), както е поискано понастоящем.

От името на ответното дружество не се спори, че то не е заплатило претендираните суми изцяло или частично. Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в цялост, а именно – констативен протокол № К-... от 30.05.2018г., съставен от служител на О"ПП" – СДВР, заключението относно механизма на ПТП и условията при които то е настъпило, както и показанията на свидетеля В К се установи, че вината за настъпване на произшествието е на водача на лек автомобил „Ф“ с рег. № *****, който предприемайки процесната маневра завой наляво първо е видял движещия се в платното за насрещно движение моторист, а след това два пъти спирайки и тръгвайки, както твърди свидетелят е възпрепятствал моториста да възприеме правилно намеренията му – да реализира маневрата или да спре и по този начин е създал предпоставки за настъпване на пътно-транспортното произшествие. Отделно от това, при наличие на насрещно движещо се превозно средство е навлязъл в лентата за движението му и това също е способствало настъпването на произшествието. При липса на възможност да прецени поведението на водача на лекия автомобил, мотоциклетистът е предприел маневра, с която да избегне сблъсък с този автомобил, а именно завой на ляво, но поради внезапния характер на маневрата и под действието на инерционните сили, управлявания от него мотоциклет е паднал на пътното платно и преди да спре да се движи в това състояние се е ударил в движещия се зад лек автомобил „Ф“ лек автомобил м. „М“ Е ... с рег. № *****, управляван от свидетеля В К. Не е налице съпричиняване от страна на мотоциклетистът, тъй като непосредствено преди ПТП той се е движел с по-ниска скорост от разрешената в този участък от пътя, но неправилно предприетата маневра от водачът на лек автомобил м. „Ф“ за ищецът Б. И. е

била препятствие, което е предизвикало процесното ПТП, без последният да е могъл да го предотврати. Водачът, застрахован със задължителната застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответника ЗД „Б“ АД е нарушил чл. 25, ал. 1 от ЗДВП, съгласно която водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.

Съдът, кредитира като верни показанията на свидетеля К, тъй като той не е заинтересуван от изхода на делото и счита, че по време на настъпване на ПТП мотоциклетистът Б. И. е бил с поставени протектори. Те били част от горната върхна дреха, с която е бил облечен, а свидетелят К е видял и си спомня, както дрехата, така и поставените в нея протектори.

Наличието на причинно-следствена връзка между поведението на водача, застрахован със застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите и травмата на ищеца от ПТП се доказва от изпълнените по делото експертизи.

Претърпените имуществени вреди се доказаха от съдебно-медицинската експертиза. Техният размер е обусловен от общия размер на цената на разходите, които ищецът е направил за лечението си. Според представените от пострадалият разходооправдателни документи, този общ размер е претендираният, а именно 2 639 лв. Възражението на ответника за недължимост на сумата в размер на 700 лв., платени за избор на медицински екип за операция, не е основателно. Този разход се е наложил от тежестта на травмата съответно сложността на операцията, които съдът счита, че са над обичайните, тъй като се е наложило извършването на костна пластика.

Наличието на неимуществени вреди се доказва от показанията на свидетелката Н Т. Техният размер по силата на чл. 52 от ЗЗД трябва да се определи по справедливост. Водещи тук са изводите на съдебно-медицинската експертиза и показанията на свидетелката Н Т. Вещото лице д-р Л. М. е дал заключение, че движенията в ставата са обемо- възстановени, има добър хватателен захват на пръстите, няма данни за циркулаторни смущения на пръстите. Направена била и контролна ро графия на лява гривнена става, която дала резултат - без данни за патологични промени. В заключението си вещото лице е категорично, че следоперативния резултат е добър, а при изслушването му в съдебно заседание казва, че той намира ищецът в 90% много добро здравословно състояние и счита, че може да упражнява професията си без проблем, включително като работи с компютър. Операцията е била повече от успешна. Затова съдът счита, че претендирания размер за претърпени неимуществени вреди в размер на 20 000 лв. е висок и е определен от ищецът с оглед на субективната му преценка за болка, причинено неудобство, страдание и стрес. С

оглед показанията на свидетелката Т са претърпени болки, страдания, стрес и неудобство, но времето за възстановяването им, определено от вещото лице около 4-5 месеца и вида на неимуществените вреди, описани от свидетелката обосновават справедлив размер на обезщетението от 6 000 лв.

Погасителната давност е петгодишна, поради което към датата на предявяване на исковите не е изтекла, а образуваното съдебно производство я е прекъснало по силата на чл. 116, б."б" от ЗЗД.

Тъй като съгласно чл. 498, ал. 1 от КЗ, увреденото лице – ищец по делото е отправило към застрахователя писмена застрахователна претенция по реда на [чл. 380](#) и е представило на застрахователя на виновния водач по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите документите, с които разполага и които са свързани със застрахователното събитие и причинените вреди, но не е получил плащане, по силата на чл. 498, ал.3 от КЗ той е предявил претенцията си за плащане пред съда.

По силата на чл. 493, ал. 1 от КЗ, застрахователят по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите покрива отговорността на застрахования за причинените на трети лица неимуществените и имуществените вреди вследствие на телесно увреждане, каквото за ищеца е налице. Затова предявените искове следва да бъдат уважени в посочените по – горе размери.

При този изход на делото, на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК, разноски в общ размер на 1644, 69 лв. съразмерно на уважената част от исковите се дължат на ищеца. Установи се по делото, че на ищеца е оказана безплатна правна помощ. Съдът приема, че на пълномощника на ищеца се следва адвокатско възнаграждение в размер какъвто е платен на пълномощника на ответника, а именно от 3000 лв. Намален, обаче, съразмерно на уважената част от исковите, неговият размер се редуцира на 1144, 80 лв., която сума следва да се заплати от ответника, отделно от съразмерната част от другите разноски в размер на 499, 89 лв. На осн. чл. 78, ал.3 от ГПК на ответника се дължат разноски в размер на 2090, 20 лв. съразмерно на отхвърлената част от исковите.

Мотивиран от горното, събраните по делото доказателства и на осн. чл. 432, ал. 1, във вр. с чл. 498, ал. 3 и във вр. с чл. 493, ал. 1, т. 1 КЗ, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С.....
ДА ПЛАТИ на Б. И. И. с ЕГН *****, с адрес: с. Л...., чрез адв. В. Б. – САК, с адрес за кореспонденция: гр. С..... обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 6 000 лв., ведно със законната лихва от 03.10.2018г. до окончателното ѝ изплащане и обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 2 639 лв. – извършени от ищеца разходи за титаниева пластина, заключващ винт, стандартен титаниев винт, дооперативни процедури в болнично заведение, ведно със законната лихва от 03.10.2018г. до окончателното ѝ изплащане, в следствие на ПТП, настъпило на 30.05.2018г. по вина на

застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите водач на л.а. „Ф“ с рег. № *****, като иска за неимуществени вреди за сумата над 6 000 лв. до 20 000 лв. отхвърля като неоснователен.

ОСЪЖДА ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С.....
ДА ПЛАТИ на Б. И. И. с ЕГН *****, с адрес: с. Л.... сторени по делото разноси в размер на 499, 89 лв.

ОСЪЖДА ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С.....
ДА ПЛАТИ на адв. В. Б. – САК като пълномощник на ищеца Б. И. И. с ЕГН *****, с адрес: с. Л.... адвокатско възнаграждение в размер на 1144, 80 лв.

ОСЪЖДА Б. И. И. с ЕГН *****, с адрес: с. Л.... **ДА ПЛАТИ** на ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С..... сторени по делото разноси в размер на 2090, 20 лв.

Решението подлежи на обжалване от страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____