

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6964

гр. София, 20.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Л**, в закрито заседание на  
двадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Хасъмска

Членове: Емилия Александрова  
Таня Кандилова

като разгледа докладваното от Катя Хасъмска Въззивно частно гражданско  
дело № 20221100505344 по описа за 2022 година

Образувано е по частна жалба на „МНДБ“ ООД, срещу Определение №  
687/09.05.2022 г. на Съдия по вписванията при Софийски районен съд, с  
което е постановен отказ за вписване по заявление с вх.№ 31504/09.05.2022 г.  
на Удостоверение по чл. 263в, ал. 1 от ТЗ за вписване на вливане в  
универсалния правоприменник в резултат на което посочените в заявлението  
недвижими имоти са преминали в патримониума на правоприменника.

\_\_\_\_\_Частният жалбоподател твърди, че обжалваният отказ следва да бъде  
отменен като неправилен и незаконосъобразен. Неправилно съдията по  
вписванията не е приел, че заверения от адв. Д.З. документ няма сила на  
официално заверен документ. Излага доводи, че е било ненужно да се  
представя договор за вливане.

Софийският градски съд, след като обсъди доводите на частния  
жалбоподател и прецени данните по делото, намира за установено следното  
от фактическа и правна страна:

Със заявление с вх. № 31504/09.05.2022 г., депозирано от „МНДБ“  
ООД, чрез адв. Д.З. е сезиран Съдията по вписванията в Службата към СРС, с  
искане на осн. чл. 4 б. "л" от ПВ, във вр. с чл. 263и ал. 6 от ТЗ на  
Удостоверение за преобразуване на търговски дружества, чрез вливането на  
"Т.\*\*" ЕООД, в "МНДБ " ООД.

Към заявлението за вписване са приложени, освен Удостоверение по чл.  
263в, ал. 1 от ТЗ и акта за учредяване на "Т.\*\*" ЕООД, представени са

нотариално заверени схеми от АГКК, за всеки един от недвижимите имоти, предмет на извършеното преобразуване на търговските дружества. Представено е и копие/заверено от адв. Д.З./ на Договор за преобразуване чрез вливане, с нот. заверка на подписите от нотариус Т.М., с р-н на действие СРС.

Представени са от молителя ведно със заявлението за вписване и Декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК, както и Удостоверения за данъчна оценка по чл. 264 от ДОПК, издадени на дружеството молител.

Представена е и квитанция за платена такса за вписване.

С обжалваното определение на съдия по вписванията при СРС е отказано вписване на Удостоверение за преобразуване чрез вливане на "Т.\*\*" ЕООД, в "МНДБ " ООД. Отказът е мотивиран с това, че е представено ксерокопие на Договора за вливане.

Така постановеният отказ на съдията по вписванията е незаконосъобразен.

Преобразуването на търговски дружества, уреденото в глава XVI на ТЗ, по правило е свързано с правоприемство без ликвидация на едно или няколко от участващите в преобразуването дружества. При вливането, като една от формите на преобразуване, имуществото на преобразуващото се дружество преминава в патримониума на приемащото дружество, като правоприемството настъпва от датата на вписването на преобразуването в търговския регистър, съгласно разпоредбата на чл. 263"и", ал. 2 ТЗ, като считано от посочената дата титуляр на правата, притежавани преди преобразуването от преобразуващото се дружество, става приемащото дружество.

В мотивите към т. 3 от Тълкувателно решение № 7 от 25.04.2013 г. по тълк. д. № 7/2012 г., на ВКС, ОСГТК е прието, че когато преобразуващото се дружество е притежавало вещни права върху недвижими имоти или други права, за които закон изисква отчуждаването им да бъде вписано в книгите по ПВ, разпоредбата на чл. 263"и", ал. 6 ТЗ предвижда издаване на удостоверение за вписване на преобразуването и задължава управителния орган на приемащото дружество да го представи за вписване пред съответния регистър. Законодателят отчита необходимостта от оповестяване на преминаването на права и постановява нещо различно от общия принцип, че

на вписване в книгите по ПВ подлежат актове за недвижими имоти (чл. 4 ПВ). В случая правоприемството се осъществява въз основа на смесен фактически състав, в който се включват както юридически факти на частното право, така и вписването в търговския регистър, което става въз основа на волеизявление на държавен орган. При осъществяването на всички факти от състава, правоприемството е настъпило и остава единствено да бъде оповестено по надлежния начин, доколкото са преминали права, които по принцип подлежат на вписване.

В случая не е необходимо да се представя и договорът за преобразуване (чрез вливане) тъй като подобно изискване законът не съдържа. Съгласно чл. 263и, ал. 6 ТЗ, когато в имуществото на преобразуващо се дружество има вещно право върху недвижим имот или върху движима вещ, сделките с която подлежат на вписване, удостоверение за вписване по чл. 263в, ал. 1 и чл. 263г, ал. 1 се представя за вписване в съответния регистър. При разделяне и отделяне се прилага и договорът или планът за преобразуване.

Анализът на цитираната норма обосновава два извода. Първо: че договорът или планът за преобразуване се представят не при всяка реорганизация на търговски дружества, а само в хипотезите на разделяне и отделяне, т. е., само при представяне за вписване в Службата по вписванията на удостоверение по чл. 263г, ал. 1 ТЗ, но не и при вписване в Службата по вписванията на удостоверение по чл. 263в, ал. 1 ТЗ (което удостоверява вписана в ТР реорганизация на търговско дружество чрез вливане и сливане) и второ: че вписването в Службата по вписванията на удостоверението по чл. 263в, ал. 1 ТЗ е акт, който подлежи на вписване на основание чл. 4, б. "л" от ПрВп, т. е., акт, за който е предвидено със закон (в случая с ТЗ), че подлежи на вписване. Поради това и непредставянето на договора за преобразуване, не е основание да се откаже вписване в Службата по вписванията на заявените от заявителя обстоятелства. Изводите на съдията по вписванията в обратен смисъл са незаконосъобразни.

Освен това, съгласно чл. 32 ЗАДв Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз в кръга на работата си има право да заверява преписи от документи, които са му предоставени във връзка или по повод защитата на правата и законните интереси на негов клиент. Пред съда и органите на досъдебното производство, както и пред всички други органи те имат силата на официално заверени документи. Такова удостоверяване се ползва с

материална доказателствена сила и относно обстоятелствата, че към датата на извършването му оригиналите са съществували и са имали съдържанието на преписите. Страната също може да извърши заверка за вярност на препис от документ, но тя не е официална.

Водим от горното и на основание [чл. 577 от ГПК](#), съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** отказа на Съдията по вписванията при СРС, с което е постановен отказ за вписване по заявление с вх. 31504/09.05.2022 г. на Удостоверение по чл. 263в, ал. 1 от ТЗ за вписване на вливане в универсалния правоприемник в резултат на което посочените в заявлението недвижими имоти са преминали в патримониума на правоприемника.

**ВРЪЩА** делото на Съдия по вписванията при Софийски районен съд за извършване на вписване на Удостоверение, издадено от Агенция по вписванията, Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ по [чл. 263"в", ал. 1 ТЗ](#), вр. [чл. 263"и" ал. 6 от ТЗ](#) за преобразуване, в резултат на което в патримониума на правоприемника „МНДБ " ООД са преминали изброените в заявлението недвижими имоти.

**Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_