

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 188

гр. Варна, 08.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

като разглежда докладваното от Марин Г. Маринов Търговско дело № 20233100900745 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по молба от „АГРО СТАР 2008“ ЕООД, ЕИК 200002665, гр. Варна, представлявано от управителя С. Р. В., с правно основание чл. 625 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност на дружеството поради неплатежоспособност, евентуално свръхзадълженост.

С протоколно определение от 02.02.2024 г., съдът е приобщил към доказателствения материал по делото заключение по съдебно-счетоводната експертиза. С оглед отправено от пълномощника на молителя искане, съдът е допуснал допълнителна съдебно-счетоводна експертиза предвид нуждата от снабдяване с допълнителни доказателства от молителя с цел да се даде отговор на въпроси № 1 до № 5 вкл., изследвани и в първоначалната експертиза. Съдът е указал на молителя да конкретизира поставената допълнителна задача по допуснатото експертно заключение.

В указания от съда срок е постъпила молба, ведно с представени доказателства за внесен депозит за вещо лице по сметка на ВОС, от „АГРО СТАР 2008“ ЕООД в размер на 500 лева, в която са формулирани въпроси към допълнителната ССЧЕ, които съдът намира за допустими и относими, поради което следва да бъдат допуснати.

Воден от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАЗНАЧАВА** допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, както и справка в счетоводството на дружествата да даде заключение по въпросите, поставени в молба вх. № 3220/07.02.2024 г., а именно:

1/ Какъв е размерът на задълженията на дружеството към всички кредитори, в т. ч. към НАП и кога е настъпил техният падеж, кога са спрели плащанията? Осчетоводени ли са в счетоводството на длъжника тези задължения?;

2/ Каква е стойността на имуществото на дружеството, като се опише същото по характер и размер, ако бъде установено такова, към момента на подаване на молбата по чл. 625 ТЗ и изготвянето на заключението?;

3/ Налични ли са свободни парични средства по банкови сметки и касови наличности, както и бързоликвидни активи и в какъв размер са, достатъчни ли са същите да удовлетворят претенциите на кредиторите, съответно – само на тези с краткосрочни вземания?;

4/ Към кой момент пасивите на дружеството надхвърлят активите му в случай, че вещото лице установи активи, да посочи пазарната им стойност.

5/ Какви са коефициентите на ликвидност – обща, бърза, незабавна, абсолютна, какъв е коефициентът на ефективност на приходите и разходите, какви са показателите за финансова автономност /платежоспособност и задлъжнялост/?;

6/ Извършва ли длъжникът към момента търговска дейност и какви са месечните му доходи от тази дейност, ако не извършва дейност – от кой момент?;

7/ На коя дата длъжникът не е бил в състояние да изпълнява паричните си задължения, т. е. на коя дата паричните средства и бързоликвидните активи са по-малко от настъпилите парични задължения?;

8/ Достатъчна ли е стойността на активите на ответника да покрие разноските по несъстоятелността, определени в чл. 723 ТЗ, като се посочи и техният размер по пера.;

9/ С оглед установеното финансово състояние на дружеството, да се посочи дали съществуват финансови затруднения и имат ли те трайно необратим характер?;

10/ Има ли дружеството вземания от длъжници и в какъв размер, в случай, че има, да се опишат по пера, размер, произход и изискуемост.

**ЗАДЪЛЖАВА** вещото лице да представи заключението си в срока по чл.199 от ГПК – най- късно една седмица преди датата на съдебно заседание.

Определението да се връчи на страните и на вещото лице.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_