

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 138

гр. София, 09.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя Георгиева

Членове: Даниела Росенова
Красимира Райчева

като разгледа докладваното от Даниела Росенова Въззивно частно наказателно дело № 20231000600121 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.243 ал.7НПК.

Образувано е по жалба на упълномощен юрисконсулт, на управителя на фирма „Аксес Файнанс“ АД , против определение на СГС ,НО ,1 състав ,по н.ч.д. № 4324 от 5.01.2023 г.

С определението е оставена без разглеждане жалба от 11.10.2022 г. на юридическото лице „Аксес Файнанс“ ООД ,депозирана чрез своя управител Ц. П. К., срещу постановление на СГП от 20.09.2022 г. ,с което на основание чл. 243 ал.1 т.1 вр.чл. 24 ал.1 т.1 НПК е прекратено наказателното производство по д.п.№ 15418/2017 г. по описа на 4РУ , пр.пр. 10432/2021 г. по описа на СГП, водено за престъпление по чл. 319 б ал.1 НК .

В жалбата се описва подробно фактическата обстановка и обстоятелствата, които са довели до образуване на досъдебното производство.Относно неправилността на атакувания съдебен акт се развиват обстоятелствени съображения относно факти свързани както с конкретния казус и движението на досъдебното производство в прокуратурите на Република България ,а именно СРП и СГП, преразказват се становищата на държавното обвинение в отделни постановления по различните състави на престъпления от НК, за да се достигне до правното и фактическо основание за прекратяването на наказателното производство , поради отсъствие на данни за извършено престъпление от общ характер. Описаните процесуални действия на

държавното обвинение се характеризират като неправилни и незаконосъобразни макар изложените доводи да описват необоснованост на действията на органите на досъдебното производство. Това е така, защото жалбата съдържа оплаквания за отсъствие на процесуално следствени действия с лицето Е. С., която е посочена като лице нарушило правилата за работа в дружеството. С общи, популярни и типични, за наказателното право доводи се твърди, че разследването не е обективно, всестранно и пълно, поради което постановлението на СГП е постановено при съществени процесуални нарушения. Посочват се като нарушения отсъствие на анализ на доказателствата, което определя постановлението като постановено без мотиви и недоказано .

Предлага се да бъде отменено определението на СГС , с което е оставена без разглеждане жалбата и бъде постановено ново , с което да се отмени постановлението за прекратяване на наказателното производство и делото да се върне на СГП с указания по приложение на материалния закон.

Съдът като се запозна с доказателствата по делото, направените възражения и провери изцяло обжалвания съден акт намира за установено следното :

Атакуваният съдебен акт е правилен и законосъобразен.

В определението прецизно и съответно на събраните доказателства е описана фактическата обстановка, която е била установена в хода на досъдебното производство. Коректен анализ е извършен и на нормата на чл.319б ал.1 НК за да бъде обоснован извода за несъставомерност на деянието, за което се е водело досъдебното производство.

Изводите на първоинстанционния съд се характеризират с изчерпателност и всеобхватност, поради което не е необходимо да бъдат отново преповтаряни. Въззивният съд ги приема изцяло като обосновани и правилни.

Законосъобразни са изводите в обжалваното определение и относно отсъствието на активна процесуална легитимация от страна на жалбоподателя. За да достигне до този извод съдът е направил прецизен юридически анализ на текста на чл. 243 ал.4 НПК и правилно заключил , че е процесуално недопустимо жалбоподателя да има право на жалба тъй като това право не е предвидено в текста на наказателнопроцесуалния закон.

В този смисъл следва да се отбележи ,че възраженията на управителя на фирма „Аксес Файнанс“АД до въззивния съд не съдържат нито един аргумент, който да оспорва изводите на решаващия съд по въпроса за отсъствието на активна процесуална легитимация на дружество.Като вместо това са изложени съображения и анализ на съдържанието на нормата на чл.319 б ал.2 НК , като сякаш е останало извън вниманието ,че досъдебното производство е водено за установяване на данни за извършено престъпление по чл. 319а ал.1 НК ,по чл.212 а НК и чл. 201 НК.Поради всичко това жалбата като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изложеното въззивният състав и на основание чл. 243 ал.7 НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Потвърждава определение № 32 от 5.01.2023г. по н.ч.д.№ 4324/2022г. по описа на СГС , НО, 1 състав.

Определението е окончателно .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____