

ПРОТОКОЛ

№ 661

гр. Сливен, 18.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева
Съдебни Елена П. Василева
заседатели: Панайот Г. Панайотов

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора М. Ст. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20242230200128 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:36 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор В..

Подсъдимата Д. С. Р., редовно призована, се явява лично и с адв.И. Т. от АК-Сливен, надлежно упълномощена от досъдебното производство.

Вещото лице, редовно призовано, се явява лично.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание е определил срок, в който прокурорът да отстрани очевидна фактическа грешка в обвинителния акт. С писмо вх.№ СД-02-01-6590/22.03.2024 г. по описа на СлРС са постъпили по делото 2 броя обвинителни актове. С разпореждане от 25.03.2024 г. съдът е разпоредил препис от обвинителния акт да се връчи на подс.Р. чрез адв.Т. от АК-Сливен. Видно от върнатия отрязък, обвинителният акт е получен от адв.Т. на 26.03.2024 г.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

Адв.Т.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и следващите от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМАТА:

Д. С. Р. – родена на ***** г. в гр.Г., общ.Г., обл.С.З., с постоянен адрес гр.*****, понастоящем живуща в гр.*****, българска гражданка, със средно образование, разведена, работи, неосъждана, ЕГН *****.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

М. И. А. – 58 г., български гражданин, с висше образование, женен, без родство с подсъдимата.

ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл.291 от НК обещава да даде заключение по знание и съвест.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.Т.: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Моля делото да се разгледа при условията на чл.371, т.1 от НПК, като се съгласяваме да не се провежда разпит на свидетелите, посочени от обвинението, като само се изслуша вещото лице, а при постановяване на присъдата непосредствено да се ползва съдържанието на съответните протоколи за разпит от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства. Съгласна съм да не се разпитват свидетелите и само да се изслуша вещото лице, а при постановяване на присъдата непосредствено да се ползва съдържанието на съответните протоколи от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм делото да се гледа при условията на чл.371, т.1 от НПК.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимата правата ѝ по чл.371 от НПК и я уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство, за които е дала съгласие – да не се провежда разпит на свидетелите, ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм да не се разпитват свидетелите и да се изслуша само вещото лице, а при постановяване на присъдата непосредствено

да се ползва съдържанието на съответните протоколи от досъдебното производство.

На основание чл.372, ал.3, вр.чл.371, т.1 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА изразеното съгласие от страна на подсъдимата Р., тъй като действията по разследването са извършени при условията и по реда, предвидени в НПК като няма да се извършва разпит на свидетелите, а само ще се изслуша вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимата Д. С. Р. за извършено престъпление по чл.172б, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: РП-Сливен е повдигнала обвинение на Д. С. Р., тъй като от фактическа страна е установено, че същата на 25.07.2022 г. в гр.Т., в търговски обект – магазин за дрехи и обувки, находящ се на ул.*****, стопанисван от „Ф.Т.“ ООД гр.Г., без съгласието на притежателите на изключителното право: юридическото лице Adidas AG – Германия и Adidas International Marketing BV – Нидерландия – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката: „Adidas“, с юридически представител за Република България „А.К.“ ЕООД, гр.София,

В.Д.С., представляван от адв.А. Т. Т. – САК, юридическото лице NIKE INNOVATE C.V. USA – САЩ – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марките: „NIKE“ и „NIKE AIR“, с юридически представител за България адв.Д. Б. – САК, юридическото лице „INDUSTRIA DE DISENO TEXTIL S.A. (INDITEX, S.A) – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката: „ZARA“ с юридически представител за Република България адв.Д. Б. – САК и PUMA – Германия – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката: „PUMA“, с юридически представител за Република България адв.А.Т. и упълномощено лице адв.Л. Б. е използвала в търговската си дейност, като предлагала за продажба обекти на това изключително право в нарушение на чл.13, ал.2, т.2 от ЗМГО (Използване в търговската дейност по смисъла на ал.1 е: предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак) и чл.13, ал.1, т.2 от същия закон (Правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност знак, който: поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността или сходството на стоките или услугите на марката и знака съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката), а именно: общо 61 стоки от различните марки на обща стойност 934,00 лева – престъпление по чл.172б, ал.1 от НК.

ПОДСЪДИМАТА: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинена. Признавам се за виновна. Вярно е това, което пише в обвинителния акт. Искам да се разпита само вещото лице М. А..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключенията на вещото лице М. И. А. по назначената комплексна съдебно-маркова и оценителна експертиза, намираща се на л.106 до л.127 от досъдебното производство и по назначената допълнителна комплексна съдебно-маркова и оценителна експертиза, намираща се на л.131

до л.134 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. А.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да дам заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам и двете експертизи. Допуснал съм техническа грешка при сбора на втората експертиза, където стойността става 882,00 лева сумарно, а аз съм записал неправилно при сбора веднъж 934,00 лева, а приемам 930,00 лева, тъй като това е в рамките на грешката на метода, и затова приемам, че пазарната стойност на задържаната стока е 880,00 лева. Методът, по който съм изчислявал пазарната стойност по допълнителната експертиза има допустима стойност на грешка и заради това 882,00 лева е равно на 880,00 лева. При извършване на експертизите ми бяха предоставени материалите от досъдебното производство без задържаната стока.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПОДСЪДИМАТА: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид на това, че в материалите на досъдебното производство, в протокола за доброволно предаване по отношение на тениските „PUMA“ е отразено 4 броя, а при възлагането на експертизата от постановлението на разследващия полицаи тези тениски са посочени като 5 броя, моля в настоящия момент да бъдат предявени веществените доказателства, за да може и вещото лице да се запознае с тях и ако има някакво разминаване да бъде уточнено.

Адв.Т.: Съгласна съм.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, намира че следва веществените доказателства по делото да бъдат предявени сега, за да може с тях да бъде запознато и вещото лице, което е изготвило експертизите по делото.

Ето защо и на основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните веществените доказателства по делото, а именно: 4 (четири) броя комплекти от черна тениска с къс ръкав и черни къси панталони „NIKE“; 5 (пет) броя комплекти от бяла тениска с къс ръкав и черни къси панталони „PUMA“; 4 (четири) броя бели тениски с къс ръкав „PUMA“; 4 (четири) броя бели тениски с къс ръкав с черен надпис на предната част „ADIDAS“; 4 (четири) броя бели тениски с къс ръкав с черен надпис на предната част „ADIDAS“; 3 (три) броя черни тениски с къс ръкав с бял надпис на предната част „ADIDAS“; 2 (два) броя черни тениски с къс ръкав с бял надпис на предната част „ADIDAS“; 5 (пет) броя бели тениски с къс ръкав с черен надпис на предната част „AIR“; 4 (четири) броя бели тениски с къс ръкав с черен надпис на предната част „NIKE“; 3 (три) броя бели тениски с къс ръкав с черен надпис на предната част „NIKE“; 3 (три) броя бели тениски с къс ръкав с черен надпис на предната лява част „NIKE“; 1 (един) брой бяла тениска с къс ръкав с черен надпис на предната част „NIKE“; 1 (един) брой бяла тениска с къс ръкав с черно-бял надпис на предната централна част „NIKE“; 1 (един) брой бяла тениска с къс ръкав с бял надпис „NIKE“ и червена лепенка с бял надпис „AIR“; 1 (един) брой черна тениска с къс ръкав с бял надпис на яката „NIKE AIR“; 2 (два) броя розови тениски с къс ръкав с бял надпис „NIKE AIR“; 5 (пет) броя черни къси панталони с бял надпис „NIKE“; 5 (пет) броя черни тениски с бял надпис на предната част „ZARA“; 3 (три) броя бели тениски с къс ръкав с черен надпис на предната част „ZARA“, поставени в кашон, запечатан със стикер № Т 0183/20.03.2023 г. на ОДМВР-Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с предявените веществени доказателства и нямам възражения по тях.

Адв.Т.: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях.

ПОДСЪДИМАТА: Запозната съм с предявените веществени доказателства и нямам възражения по тях. Това са нещата, които взеха полицаите.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед предявените веществени доказателства имам въпрос към вещото лице. Как би се отразило на стойността и на общата оценка на вещите и на кой пункт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В такъв случай, в позиция 3 на допълнителната

експертиза тениски с къси ръкави бели с марка „PUMA“ от изброените тениски, те фактически са четири, а не пет, както беше записано в заданието ми за оценителната експертиза. Общата им стойност ще стане не 65,00 лева, а 52,00 лева, и общата пазарна стойност на задържаната стойност е всъщност 869,00 лева.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.Т.: Нямам въпроси.

ПОДСЪДИМАТА: Нямам въпроси.

На основание чл.282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключенията на вещото лице М. И. А. по назначената комплексна съдебно-маркова и оценителна експертиза, намираща се на л.106 до л.127 от досъдебното производство и по назначената допълнителна комплексна съдебно-маркова и оценителна експертиза, намираща се на л.131 до л.134 от досъдебното производство.

За явяването на вещото лице в днешното с.з. ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 30,00 лв. от бюджетните средства на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам вещото лице да бъде освободено от залата.

Адв.Т.: Не възразявам вещото лице да бъде освободено от залата.

ПОДСЪДИМАТА: Да се освободи.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата вещото лице М. А..

ПРОКУРОРЪТ: С оглед установеното от съдебното следствие и заключението на вещото лице, считам че са налице основанията на чл.287, ал.1 от НПК за съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението спрямо подсъдимата, поради което повдигам ново обвинение спрямо Д. С. Р. за престъпление по чл.172б, ал.1 от НК, а именно: На 25.07.2022 г. в гр.Т., в търговски обект – магазин за дрехи и обувки, находящ се на ул.*****, стопанисван от „Ф.Т.“ ООД гр.Г., без съгласието на

притежателите на изключителното право: юридическото лице Adidas AG – Германия и Adidas International Marketing BV – Нидерландия – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката: „Adidas“, с юридически представител за Република България „А.К.“ ЕООД, гр.София, В.Д.С., представляван от адв.А. Т. Т. – САК, юридическото лице NIKE INNOVATE C.V. USA – САЩ – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марките: „NIKE“ и „NIKE AIR“, с юридически представител за Република България адв.Д. Б. – САК, юридическото лице „INDUSTRIA DE DISEÑO TEXTIL S.A. (INDITEX, S.A) – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката: „ZARA“ с юридически представител за Република България адв.Д. Б. – САК и PUMA SE, DE, Herzogenaurach – Германия – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката: „PUMA“, с юридически представител за Република България адв.А.Т. – САК и упълномощено лице адв.Л. Б. – САК е използвала в търговската си дейност, като предлагала за продажба обекти на това изключително право в нарушение на **чл.13, ал.2, т.2 от ЗМГО** (*Използване в търговската дейност по смисъла на ал.1 е: предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак*) и **чл.13, ал.1, т.2 от ЗМГО** (*Правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност знак, който: поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността или сходството на стоките или услугите на марката и знака съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката*), а именно:

- 13 броя тениски с къси ръкави с надписи „ADIDAS“, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „ADIDAS“, на стойност 169,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „ADIDAS“ (Адидас), валидни към 25.07.2022 г.;

- 12 броя тениски с къс ръкав, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „NIKE“, на стойност 156,00 лева, 4 броя комплекти от тениски с къси ръкави и къси панталони, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „NIKE“ на стойност

96,00 лева и 5 броя къси панталони, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „NIKE“, на стойност 55,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „NIKE“ (Найк), валидни към 25.07.2022 г.;

- 4 броя тениски с къси ръкави, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „NIKE AIR“, на стойност 52,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „NIKE AIR“ (Найк Еър), валидни към 25.07.2022 г.;

- 5 броя тениски с къси ръкави, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „AIR“, на стойност 65,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „AIR“ (Еър), валидни към 25.07.2022 г.;

- 4 броя тениски с къс ръкав, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „PUMA“, на стойност 52,00 лева и 5 броя комплекти от тениски с къси ръкави и къси панталони, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „PUMA“, на стойност 120,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „PUMA“ (Пума), валидни към 25.07.2022 г.;

- 8 броя тениски с къси ръкави, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „ZARA“, на стойност 104,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „ZARA“ (Зара), валидни към 25.07.2022 г.,

всички дрехи, имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитените търговски марки „ADIDAS“, „NIKE“, „NIKE AIR“, „AIR“, „PUMA“, „ZARA“, на обща стойност 869,00 лева.

Адв.Т.: Не възразявам по така измененото обвинение. Не искаме отлагане на делото, искаме да бъде разгледано в днешно съдебно заседание.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с направеното изменение на обвинението.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, във връзка с направеното искане на прокурора за изменение на обвинението, намира че в случая се касае за правомощие на прокурора, предвидено в разпоредбата на чл.287, ал.1 от НПК. Съдът намира, че не е налице пречка

делото да продължи по измененото обвинение, тъй като се касае за предвидената в чл.287, ал.1, пр.1 от НПК хипотеза, а именно основание за съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Производството ПРОДЪЛЖАВА по измененото обвинение, както следва: На 25.07.2022 г. в гр.Т., в търговски обект – магазин за дрехи и обувки, находящ се на ул.*****, стопанисван от „Ф.Т.“ ООД гр.Г., без съгласието на притежателите на изключителното право: юридическото лице Adidas AG – Германия и Adidas International Marketing BV – Нидерландия – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката: „Adidas“, с юридически представител за Република България „А.К.“ ЕООД, гр.София, В.Д.С., представляван от адв.А. Т. Т. – САК, юридическото лице NIKE INNOVATE C.V. USA – САЩ – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марките: „NIKE“ и „NIKE AIR“, с юридически представител за Република България адв.Д. Б. – САК, юридическото лице „INDUSTRIA DE DISEÑO TEXTIL S.A. (INDITEX, S.A) – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката: „ZARA“ с юридически представител за Република България адв.Д. Б. – САК и PUMA SE, DE, Herzogenaurach – Германия – притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката: „PUMA“, с юридически представител за Република България адв.А.Т. – САК и упълномощено лице адв.Л. Б. – САК е използвала в търговската си дейност, като предлагала за продажба обекти на това изключително право в нарушение на **чл.13, ал.2, т.2 от ЗМГО** (*Използване в търговската дейност по смисъла на ал.1 е: предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак*) и **чл.13, ал.1, т.2 от ЗМГО** (*Правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност знак, който: поради неговата идентичност или сходство с марката*

и идентичността или сходството на стоките или услугите на марката и знака съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката), а именно:

- 13 броя тениски с къси ръкави с надписи „ADIDAS“, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „ADIDAS“, на стойност 169,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „ADIDAS“ (Адидас), валидни към 25.07.2022 г.;

- 12 броя тениски с къс ръкав, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „NIKE“, на стойност 156,00 лева, 4 броя комплекти от тениски с къси ръкави и къси панталони, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „NIKE“ на стойност 96,00 лева и 5 броя къси панталони, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „NIKE“, на стойност 55,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „NIKE“ (Найк), валидни към 25.07.2022 г.;

- 4 броя тениски с къси ръкави, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „NIKE AIR“, на стойност 52,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „NIKE AIR“ (Найк Еър), валидни към 25.07.2022 г.;

- 5 броя тениски с къси ръкави, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „AIR“, на стойност 65,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „AIR“ (Еър), валидни към 25.07.2022 г.;

- 4 броя тениски с къс ръкав, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „PUMA“, на стойност 52,00 лева и 5 броя комплекти от тениски с къси ръкави и къси панталони, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „PUMA“, на стойност 120,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „PUMA“ (Пума), валидни към 25.07.2022 г.;

- 8 броя тениски с къси ръкави, всички носещи отличителните знаци на защитената търговска марка „ZARA“, на стойност 104,00 лева, които са идентични и съответстват на действащите в България регистрирани марки „ZARA“ (Зара), валидни към 25.07.2022 г.,

всички дрехи, имитиращи в словесен, лого и графичен вариант

защитените търговски марки „ADIDAS“, „NIKE“, „NIKE AIR“, „AIR“, „PUMA“, „ZARA“, на обща стойност 869,00 лева – престъпление по чл.172б, ал.1 от НК.

Адв.Т.: Не желаем отлагане на делото. Съгласни сме с така направеното изменение на обвинението.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с направеното изменение на обвинението. Не желая отлагане на делото. Признавам се за виновна. Разбирам в какво съм обвинена.

Адв.Т.: Моята подзащитна няма да дава обяснения.

ПОДСЪДИМАТА: Няма да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.Т.: Нямам въпроси.

На основание чл.373, ал.1, вр.чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателства, събрани в хода на досъдебното производство – включително съответните протоколи за разпит, за които е дадено съгласие, одобрено от съда, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Адв.Т.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

ПОДСЪДИМАТА: Запозната съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението във вида, в който го предяхих по реда на чл.287, ал.1 от НПК на подс.Д. С. Р.. От събрания доказателствен материал считам за безспорно доказано както авторството на деянието, така и неговата правна квалификация, като няма да се спирам по обстоятелствата по делото с оглед реда, по който се разви съдебното следствие. Ще ви моля да признаете подсъдимата за виновна, като предлагам да ѝ наложите наказание при превес на смекчаващите вината обстоятелства, т.е. по реда на чл.55, ал.1, т.1 от НК, като предлагам наказание „Лишаване от свобода“ за срок от три месеца, което да отложите за изпитателен срок три години, а на основание чл.55, ал.3 от НК не налагате кумулативно предвиденото наказание „Глоба“. Относно веществените доказателства считам, че на основание чл.172б, ал.3 същите следва да бъдат отнети в полза на Държавата и да се унищожат по надлежния ред.

Адв.Т.: Аз също считам, че фактическата обстановка е изяснена. Подсъдимата е направила самопризнания и всички факти и обстоятелства са ясни по делото и поради характера на производството няма да се спирам на подробности във фактическата обстановка. По отношение вида и размера на наказанието, което следва да наложите, аз се присъединявам изцяло към представителя на РП-Сливен като считам, че така предложеното наказание би изиграло своята превантивна роля. Подсъдимата не е осъждана и считам, че има възможност наказанието да ѝ се определи при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК, т.е. при превес на смекчаващите вината обстоятелства, което да бъде три месеца „Лишаване от свобода“, отложено за три години изпитателен срок и да не се налага „Глоба“. Веществените доказателства да бъдат унищожени по надлежния ред.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с адвоката.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимата:

ПОДСЪДИМАТА: Съжалявам. Няма да се повтори.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимата:

ПОДСЪДИМАТА: Моля за минимално наказание.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимата мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 12,07 ч.

Председател: _____

Секретар: _____