

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16200

гр. София, 15.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20241110105953 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по предявени от Д. Ю. Й. (ищец) срещу Американски колеж гр. София искове, както следва:

1) конститутивен иск по чл.344, ал.1, т.1 от *Кодекса на труда* (КТ) за признаване уволнението за незаконно и отмяна на Заповед № 0066/05.12.2023г. на работодателя;

2) конститутивен иск по чл. 344, ал.1, т.2 КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „мениджър на ученическия научен и технологичен център“ при ответника;

3) осъдителен иск по чл. 344, ал.1, т.3 КТ вр.чл.225, ал.1 КТ за заплащане на обезщетение за времето, през което ищецът е останала без работа поради уволнението в размер на 18971.46 лева за периода 05.12.2023г.-05.06.2024г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 01.02.2024г., до окончателното плащане;

Ищецът твърди, че е бил служител на ответника по трудов договор №10124/14.09.2018г., изменян няколкократно, по силата на който заемал длъжността „мениджър на ученическия научен и технологичен център“, а след измененията заемал длъжността „организатор на курс по приложни науки през лятното училище във ВП“ при ответника. Заявява, че през всички години като служител при ответника изпълнявал работата си всеотдайно, бил отдаден на каузата, участвал в множество проекти, бил изключително обичан и уважаван от учениците, няма дисциплинарни провинения и не бил наказван, имал множество награди. Твърди, че на 21.11.2023г. на личната си интернет страница – персонален блог „Драсканици на Дейвката“, публикувал материал, в който изразил свои разсъждения за образователната система в страната, положението на учителите в страната, както и отношението си към начина на

функциониране на училищата. Посочва, че никъде в материала не е цитирал конкретни учебни заведения. Обяснява, че работодателят се припознал в материала, и приел, че има злоупотреба с доверието на работодателя, съставляващо нарушение на трудовата дисциплина съгласно чл. 187, ал. 1, т. 8, пр. 1 и 2 КТ, поради което със заповед № 0066/05.12.2023г. му наложил дисциплинарно наказание „уволнение“ и трудовият му договор бил прекратен от тази датата. В подкрепа на ищеца, 456 ученици съставили подписка в негова защита. Уволнението се оспорва с довода, че мотивите на атакуваната заповед не отговарят на обективните факти, а именно, че ищецът не е извършил вменените му постъпки. Твърди, че в резултат на уволнението е останал без работа. Представя доказателства и прави искане по чл. 190 ГПК. Претендира разноски.

Ответникът, надлежно уведомен за правото си на писмен отговор, депозира такъв. С него оспорва исковете по с довод, че е спазена процедурата за налагане на дисциплинарното наказание. По-конкретно, твърди, че от ищеца са искани и предоставени писмени обяснения, като към искането била приложена публикацията от персонален блог „Драсканици на Дейвката“; че на ищеца била връчена декларирал, в която да посочи дали се ползва от закрила по чл. 333 КТ, но той отказал да я получи; че оспорената заповед е подписана от директора на колежа, към нея има приложение въпросната публикация от посочения по-горе блог; и е мотивирана с ясно посочване на нарушението на трудовата дисциплина, наказанието за което било наложено в предвидения законов срок – колежът бил уведомен за публикацията на 21.11.2023г., че наказанието е съответно на нарушението, както и че уволнителната заповед е връчена на ищеца първо при отказ, а после лично срещу подпис на 19.12.2023г. В отговора се обоснова, че ищецът е титуляр на посочения блог, автор на посочената публикация, както и нейната публична достъпност и наличност към датата на издаване на оспорената заповед. Ответникът заявява, че в уволнителната заповед е признато, че Колежът не е цитиран в публикацията, но от анализа на материала се извело, че има достатъчно конкретни факти, данни и информация, които свързват публикацията и направените в нея изявления по ясен, категоричен и недвусмислен начин с ответника. Твърдението си ищецът обосновава със съдържанието на публикацията, което сочи, че свързва последната с колежа, а именно използването в заглавието понятие „частно училище“; че няма използвани думи като „образователна система“ или „училища“, а са използвани думи като „училището“ и „институцията“, които се свързват с мястото му на работа; че в т. 3, т. 4 и т. 5 от публикацията се има предвид конкретно събитие в конкретно училище; че към статията било приложено американското знаме, което е препратка към колежа. Обобщава, че насочвайки публикацията си към Колежа ищецът е злоупотребил с доверието на работодателя, тъй като е създал възможност за лепоставяне на работодателя пред трети лица и е нарушил задължението си за лоялност. Твърди се, че ищецът е имал предходни подобни прояви, и нарушения на правилника за работа на преподавателите и служителите в Американския колеж,

предоставяйки паролата си за достъп до сървър на колежа. Като обусловени от главния иск и поради неговата неоснователност, се оспорват съединените с него кумулативни иски по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 КТ. Ответникът не оспорва размера на търсеното обезщетение. Възразява по приемането на част от писмените доказателства. Моли иските да бъдат отхвърлени. Представя доказателства и прави искания. Претендира разноски.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140 ГПК, намира следното:

Ищецът носи тежестта да установи, че е бил в трудово правоотношение с ответника, че посредством публикацията си публично е оповестил информация за нарушения на българското законодателство, както и че е останал без работа в рамките на сочения период и размера на обезщетение за оставането си без работа, поради твърдяното незаконно уволнение. Обстоятелството, че ищецът е останал без работа след уволнението следва да се докаже също от него.

В тежест на ответника е да докаже законността на извършеното уволнение, евентуално - заплащането на претендираните от ищеца суми. В негова тежест е да докаже извършване на посоченото в заповедта дисциплинарно нарушение от страна на ищеца, включително, че ищецът е автор на публикация „Пътеводител на кражбите в частно училище“, публикувана в персонален блог на ищеца с наименование „Драсканици на Дейвката“, дата и място на извършването му, спазване на сроковете за налагане на дисциплинарното наказание, включително датата, на която работодателят е узнал за публикацията, изискване на обяснения от служителя, издаване на заповедта от законен представител на работодателя или оправомощено от него лице, съответствие на наказанието на твърдяното за извършено нарушение, връчване на заповедта на служителя при отказ на 05.12.2023г., както и че с въпросните изявления в публикацията се визира Американския колеж в гр. София.

Приложените към исквата молба и отговора документи са относими, необходими и допустими за правилното решаване на делото, поради което следва да се приемат като доказателства по делото. В това число, следва да се приемат и двата договора и петицията, по доказателствената стойност на които съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК се отклонява, след като ненеобходимо с оглед липсата на оспорване на размера на обезщетението.

Искането на ответника за разпит на двама свидетели относно връчване на заповедта и декларацията по чл. 333 КТ се уважава, като на основание чл. 159, ал. 2 ГПК се допуска един свидетел при режим на довеждане.

Искането на ответника за разпит на двама свидетели за установяване на относимостта на публикацията, респ. нейното съдържание, към Колежа, се уважава като относимо по делото.

Между страните, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК се обявяват като безспорни

следните обстоятелства: че ищецът е бил служител на ответника по трудов договор №10124/14.09.2018г., изменян няколкократно, по силата на който заемал длъжността „мениджър на ученическия научен и технологичен център“; че ищецът има основно месечно брутно трудово възнаграждение през последния пълен отработен месец, предхождащ уволнението, в размер на 3161.91 лева; че евентуалният размер на дължимото обезщетение за времето, през което ищецът е останала без работа поради уволнението, е в размер на 18971.46 лева за периода 05.12.2023г.-05.06.2024г.; че правоотношението на ищеца е било прекратено със заповед № 0066/05.12.2023г. на работодателя; че ищецът е автор на публикация „Пътеводител на кражбите в частно училище“, публикувана в персонален блог на ищеца с наименование „Драсканици на Дейвката“ и налична там към 21.11.2023г. и със съдържание, идентично на това, което се намира като приложение към исковата молба, в която Американският колеж не е изрично споменат.

На ищеца следва да се укаже да изложи твърдения кога е бил уведомен за оспорената заповед.

На ответника следва да се укаже да представи заверен препис на приложенията под № 7-10, включително, договори, носещи подписите на страните по тях.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от уведомяването с писмена молба с препис за насрещната страна да изложи твърдения кога е уведомен за оспорената заповед.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора документи като писмени доказателства по делото.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК, между страните следните обстоятелствата:

- че ищецът е бил служител на ответника по трудов договор №10124/14.09.2018г., изменян няколкократно, по силата на който заемал длъжността „мениджър на ученическия научен и технологичен център“;
- че ищецът има основно месечно брутно трудово възнаграждение през последния пълен отработен месец, предхождащ уволнението, в размер на 3161.91 лева;
- че евентуалният размер на дължимото обезщетение за времето, през което ищецът е останала без работа поради уволнението, е в размер на 18971.46 лева за периода 05.12.2023г.-05.06.2024г.;
- че правоотношението на ищеца е било прекратено със заповед № 0066/05.12.2023г. на работодателя;

- че ищецът е автор на публикация „Пътеводител на кражбите в частно училище“, публикувана на 16.11.2023г. в персонален блог на ищеца с наименование „Драсканици на Дейвката“ и налична там към 21.11.2023г. и със съдържание, идентично на това, което се намира като приложение към исковата молба, и която публикация към датата на издаване на оспорената заповед е била общодостъпна на посочената интернет страница, в която Американският колеж не е изрично споменат.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл.146, ал.2 ГПК, че не сочи доказателства за оставането си без работа след прекратяване на трудовото правоотношение, за което в съдебно заседание следва да представи оригинал на трудова книжка или друг удостоверяващ документ, че не е започнал работа по друго трудово правоотношение или че е започнал, но при по-ниско възнаграждение.

УКАЗВА на ищеца, най-късно в насроченото съдебно заседание, да посочи банкова сметка или друг начин на плащане на предявените вземания.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от уведомяването да представи заверен препис на приложените под № 7-10, включително, договори, носещи подписите на страните по тях.

ДОПУСКА на ответника един свидетели при режим на довеждане относно връчване на заповедта и декларацията по чл. 333 КТ, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК, искането за допускане до разпит на втори свидетел за същите обстоятелства.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане за сочените в отговора обстоятелства, за установяване на относимостта на публикацията, респ. относимостта на нейното съдържание, към Колежа.

УКАЗВА на ответника, че следва да води допуснатите му свидетели за насроченото съдебно заседание, а при неявяването им без уважителна причина – същите ще бъдат заличени.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по чл. 190 ГПК като ненеобходимо.

***СЪДЪТ** напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).*

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.05.2024 г.** **от 16:00 ч.**, за когато да се призоват страните.

ОБЯВЯВА съдържанието на мотивната част на настоящото определение за доклад на делото по смисъла на чл. 312, ал. 1, т. 2 ГПК.

УКАЗВА на страните, на основание чл. 312, ал. 2 ГПК, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение могат с писмена молба с препис за насрещната страна, да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като изложат нови обстоятелства, посочат доказателствата за тях и представят писмените такива, като след изтичане на този срок, възможността за това се преклудира.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се връчи отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____