

# ПРОТОКОЛ

№ 168

гр. Варна, 19.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900516 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:41 часа се явиха:

**ИЩЦИТЕ Н. Й. А. И Д. Й. А.**, редовно призовани, не се явяват, представлява се от **адв. Св. С.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД**, представляван от Изпълнителните директор К.Ч. и Б.В., редовно призован, не се явява, представлява се от **ю. к. П. Н.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**Адв. С.:** Да се даде ход на делото.

**Юрииск. Н.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

*Производството е по реда на глава XXXII от ГПК – Търговски спорове.*

**СЪДЪТ** докладва постъпила и приложена по делото Присъда № 5/ 19.01.2022 г. по НОХД № 486/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, ведно с Мотиви към присъдата по НОХД № 486/2021г., по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение находящи на лист 62 – 68 от делото.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на страните по делото да изложат становище по проекта за доклад, обективизиран с Определение № 63 от

**11.01.2024 г.**

**Адв. С.:** Запознат съм с проекта за доклад и нямам възражения по него. Не оспорвам извършеното плащане в размер на по 50 000.00 лева.

**Юрииск. Н.:** Запозната съм с проекта за доклад и нямам възражения по него.

**СЪДЪТ** като взе предвид становищата на страните и направените в днешно съдебно заседание уточнения, намира че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, приложен към Определение № 63 от 11.01.2024 г., като го допълни в частта за безспорните и ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства във връзка с постановената Присъда № 5/19.01.2022 г. по НОХД № 486/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, ведно с Мотивите към нея, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекта за доклад, обективизиран в Определение № 63 от 11.01.2024 г., като го **ДОПЪЛВА В ЧАСТТА ЗА БЕСПОРНИТЕ И НЕНУЖДАЕЩИ СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ ОБСТОЯТЕЛСТВА**, както следва:

В рамките на наказателното производство са участвали ищците като частни обвинители. В конкретния случай действията на пострадалия са съобразени, за да се установи конкретен механизъм на настъпване на процесното ПТП и за да бъде постановена конкретната присъда. Част от възраженията на ответника, направени от същия в рамките на настоящото производство, са били вече разгледани от наказателния съд. Този установен от наказателния съд механизъм именно като основа на извършеното деяние е съобразен при постановяване на присъдата, като в случая са били изследвани и установени и действията на пострадалия, което е намерило отражение, както в мотивите, така и при съобразяване на наложеното наказание. Съдебната практика на ВКС по наказателни дела е в насока, че действията на пострадалия, и неговия личен принос за резултата следва да се отчете при индивидуализация на наказанието /Решение № 110 / 2014г. на II НО, Решение No 81 / 2016г. на III НО, Решение № 113 / 2016г. на III НО/. С оглед на гореизложеното и по арг. от чл. 300 от ГПК, **СЪДЪТ ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ:**

1/ На 13.09.2020г. в гр. Варна П. управлявал т.а. „Дачия Докер" с рег. № В 5011 НС по бул. „Мария Луиза" в посока кръстовището с бул. „Вл. Варненчик". Бил първи автомобил в крайна лява лента с ширина 5.10м. разрешена само за ляв завой. Времето било облачно, светло, суха пътна настилка. Непосредствено преди да наближи светофара, сигналът бил жълт. При наближаване на стоп линията светофарът се сменил на едновременен

червен и жълт, който също е забранителен. В движение, без да спре на стоп линията, на едновременно светещ червен и жълт сигнал на светофара, преди смяна на зелен сигнал на светофарната уредба, П. предприел ляв завой. Колата му пресякла стоп линията в 11:21:34:622 часа в кръстовището към бул. „Вл. Варненчик“ като се движел в процес на ускоряване до скорост 21,36 км/ч. По същото време в права посока срещу него, в средна лента за движение, предвидена за движение направо през кръстовището с бул. „Вл. Варненчик“, се движел мотоциклет „Сузуки В3 800“ с рег. № В 1617 В, управляван от Йордан А. със скорост 66,35 км/ч. Той се движел равномерно и се намирал на 23,51 м. преди стоп - линията в неговата посока на движение. Въпреки, че имал пряка видимост – като първа кола за ляв завой, както и техническа възможност, тъй като опасната му зона за спиране при тази скорост била 8,86м., П., вече преминал през стоп линията на кръстовището, не предприел спиране. Същевременно мотоциклетът навлязъл в кръстовището на червен сигнал /за него/ на светофарната уредба за движение в неговата посока, непосредствено след жълт сигнал. В този момент водачът на мотоциклета А. нямал техническа възможност да спре преди навлизането си в кръстовището, защото опасната му зона за спиране при тази скорост била 48,12м. В последния момент водачът на мотоциклета А. наклонил мотора на дясно, но на 19 м. след навлизането на автомобила в кръстовището и на 35,50 м. след навлизането на мотоциклета в кръстовището, настъпил удар между двете превозни средства. Вследствие на удара мотоциклетът се плъзнал около 1м. в посока североизток, където се установил в покой. Водачът на мотоциклета А. се ударил в предната дясна част на автомобила, след което се плъзнал и завъртял по пътната настилка, като се установил в покой на 4 м. в посока север от мястото на удара. Ударът за автомобил „Дачия Докер“ бил в предна дясна част на автомобила в предна броня, непосредствено под десния фар. Вследствие на удара предна дясна част на автомобила се надигнала, изместила се на близо 30 см напред по посока на първоначалното си движение, където се установила в покой.

2/ Пострадалият Й.И. А. е бил с поставена предпазна каска.

**СЪДЪТ** **приканва** страните да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор в Центъра по медиация.

**Юриск. Н.:** Предвид, че застрахователят е отчел съпричиняването към деликта на увреденото лице, е определено и изплатено застрахователното обезщетение. На този етап не е възможно сключване на споразумение. Считаме, че това е справедливо.

**СЪДЪТ** на основание чл. 375, ал. 1 от ГПК, предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с доклада по

делото и указанията на съда, както и да предприемат съответни процесуални действия в тази насока и по събиране на доказателствата.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 1535/19.01.2024 г. от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, ведно с доказателствата към нея.

**СЪДЪТ** констатира, че препис от молба с вх. № 1535/19.01.2024 г. е изпратен на ищците, като същият е получен от адв. Св. С. на 24.01.2024 г.

**Адв. С.:** Да се приемат представените доказателства.

Имаме допуснати до разпит двама свидетеля, като редуцираме същите до разпита на един свидетел, който водя в днешно съдебно заседание.

Нямам други доказателствени искания.

**Юриск. Н.:** Предвид, че твърдим съпричиняване към вредоносния резултат, аз поддържам искането за назначаване само в частта на медицинска експертиза, както и това, което сме посочили в отговора на исковата молба.

**СЪДЪТ** предвид становищата на страните намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите, относими към предмета на делото и необходими за изясняване на фактическата обстановка доказателства и на основание чл. 148 ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото**, представените с исковата молба документи, както следва: Копие от Удостоверение за наследници с изх. № 30549 от 16.09.2020 г.; Копие от Присъда № 5/19.01.2022 г. по НОХД 486/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение; Справка от Гаранционен фонд.; Копие от Застрахователна претенция от 21.10.2020 г.; Извлечение от Търговския регистър относно актуалното състояние на „ДЗИ – Общо Застраховане“ ЕАД.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото**, представените с отговора на искова молба документи, както следва: Копие от Платежно нареждане за кредитен превод от 13.07.2022 г., с основание за превод – обезщетение на Н. Й. А.; Копие от Платежно нареждане за кредитен превод от 13.07.2022 г., с основание за превод – обезщетение на Д. Й. А.а.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото** постъпил заверен препис от Присъда № 5/19.01.2022 г. по НОХД № 486/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, ведно с Мотиви към присъдата по НОХД № 486/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото**, представените с молба с вх. № 1535/19.01.2024 г. документи, както следва: Копие от Регистрационен картон по застрахователна полица № BG/06/12000089595/30-

03-2020; Копие от Пълномощно – 3 броя; Копие от Писмо от ВОП с изх. № 6960/ 10.06.2022 г.; Копие от Присъда № 5/19.01.2022 г. по НОХД 486/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение; Копие от Мотиви към Присъда № 5/19.01.2022 г. по НОХД 486/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение – 11 листа; Копие от Писмо с изх. № 0–92–1006/21.01.2021 г.; Копие от 2 броя Известие за доставяне; Копие от Писмо с изх. № 0–92–13926/29.10.2020 г.; Копие от 2 броя Известие за доставяне; Копие от Известие за доставяне; Копие от Регистрационен картон по застрахователна полица № 44010213000199/04-12-2019; Копие от Приложение № 1; Копие от Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1268; Копие от Документи за претенция 44010312006100/15.09.2020 г.; Копие от Удостоверение за технически изправност; Копие от Удостоверение за техническа изправност на ППС; Копие от Свидетелство за регистрация – 2 броя; Копие от Контролен талон № 9207534; Копие от шофьорска книжка на Ивелин Желев; Копие от Регистрационен картон по застрахователна полица № 440120213000199/04-12-2019; Копие от Застрахователна претенция с вх. № 94–С–193/21.10.2020 г.; Копие от Удостоверение за наследници с изх. № 30549/16.09.2020 г.; Копие от Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1268 – 2 броя; Копие от Писмо от ВОП с изх. № 6960/12.05.2021 г.; Копие от съдебномедицинска експертиза № I – 101/2020 г.; Копие от Заключение на комплексна автотехническа и видеотехническа експертиза – 49 листа; Копие от Писмо с УРИ 819 000–42945/14.09.2020 г.; Копие от Протокол за оглед на местопроезшествие от 13.09.2020 г.

**ОТМЕНЯ** Определение на Съда № 63 от 11.01.2024 г., с което са допуснати при режим на водене двама свидетели, за установяване обстоятелства, свързани с претърпените от ищците неимуществени вреди, в частта по отношение на един от тях.

**ДОПУСКА /по искане на ответника/ ПРОВЕЖДАНЕ** на КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА и АВТОТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, със задачи на вещите лица след запознаване с материалите по делото, евентуално тези по НОХД № 486/2021 г. и след като съобразят безспорните и ненуждаещи се от доказване обстоятелства, да дадат заключение, като отговорят на следните въпроси:

1/ В случай, че се е движил с разрешена скорост, мотоциклетиста разполагал ли е с техническа възможност да избегне удара?

2/ Съгласно данните по делото може ли по категоричен начин да се направи извод дали мотоциклетиста е бил с правилно поставена предпазна каска?

3/ С оглед установения механизъм на произшествието, неправилно

поставената предпазна каска отразило ли се е върху степента и тежестта на получените травми?

4/ В случай, че мотоциклетиста беше пътувал с правилно поставена предпазна каска, биха ли се получили същите травми и /или биха ли били със същата тежест, довела до настъпването на летален изход?

5/ В случай, че мотоциклетиста беше управлявал мотоциклет „Сузуки В3 800“ със скоростта за пътния участък, биха ли се получили същите травми и /или биха ли били със същата тежест, довела до настъпването на летален изход?

**КАТО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане на останалите задачи, формулирани в отговора на исковата молба, доколкото същите касаят факти и обстоятелства, които се считат за установени по аргумент от чл. 300 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на в размер на **400 лв. /четиристотин лева/**, платими от ответника в тридневен срок от днес, като в същия срок представи доказателства за извършеното плащане.

**НАЗНАЧАВА** на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещи лица по изпълнение на поставената задача **Й.М. и д-р Д.Д.**, които да бъдат уведомени за изготвяне на експертизата, след плащане на определения депозит. **УКАЗВА** на всяко от вещите лица задължението да информира съда с мотивиран отказ в седемдневен срок от уведомяването, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК. **УКАЗВА** на всяко от вещите лица, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

По отношение изискването на НОХД 486/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Наказателно отделение, **СЪДЪТ** съобрази, че НОХД 486/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна Наказателно отделение е приложено към търговско дело № 366/2022г., по описа на Окръжен съд – Варна, Търговско дело, което към настоящия момент се намира във ВКС, поради което и част от доказателствения материал са единствено заверени преписи от присъдата и мотивите към нея, които съдът е изискал.

**СЪДЪТ** като взе предвид направеното доказателствено искане за

събиране на гласни доказателства намира, че следва да бъдат допуснати водените в днешното съдебно заседание от ищцовата страна свидетели, за установяване обстоятелствата, свързани с претърпените от ищите неимуществени вреди, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит, в днешното съдебно заседание, като свидетел лицето **Г.Д. А.**, като вписва същата в списъка на лицата за призоваване.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на свидетеля, с оглед на което сне самоличността му, както следва: **Г.Д. А.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, българка, български гражданин, неосъждана, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обеща да говори истината.

– Майка съм на ищите **Н. Й. А.** и **Д. Й. А.**.

Имам образувано търговско дело № 366/2022 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Търговско дело, което към настоящия момент все още е висящо пред ВКС.

Желая да свидетелствам.

### **На въпросите на адв. С.:**

**Свидетелката А.:** Към датата на смъртта на съпруга ми, синът ми живееше при нас, а дъщеря ми е омъжена в Италия. Тя учеше и работеше в Италия. Много близки бяха със сина ми. Много беше привързан към баща си. Нямаше ден, в който да не се видят и да не се чуят. Едното внуче се роди в годината, когато почина съпруга ми и той не можа да го види, и сега чакаме още едно внуче.

Към датата на смъртта на съпруга ми, дъщеря ми живееше в Италия. Тя живееше от десетина години в Италия. Тя учи и работи там. Омъжи се преди да почине съпруга ми.

Синът ми живееше при нас. Двама бяха в много близки отношения, изключително близки отношения. Не минаваше ден, в който да не се чуят, да не се видят. Бяха си голяма подкрепа и в момента много му липсва. Много му липсва. Синът ми непрекъснато търсеше съвети от баща си. Те се занимаваха с една и съща дейност. Не са работили заедно, но се занимаваха с една съща дейност – търговия и се търсеха непрекъснато за съвети.

С Д. всяка седмица се чуваха. Не минаваха и два – три дена. Заедно със съпруга ми ходихме на гости при дъщеря ни в Италия. През лятото дори по два месеца тя стоеше тук с децата, когато бяха малки. Сега децата започнаха училище, но до миналата година идваха за повече от месец. Ние със съпруга ми издържахме дъщеря ми по отношение за образованието ѝ. Към момента на смъртта на съпруга ми не я издържахме финансово.

Много тежко се отрази и на двамата загубата на съпруга ми. Дори и до този момент. Към датата на смъртта на съпруга ми, синът ми живееше при нас. Не беше женен. Бяха двойка с приятелката си, като двамата живееха въкъщи. От няколко месеца имат брак. Към датата на смъртта на съпруга ми, синът ми нямаха деца. Детето се роди в същата година, когато съпругът ми почина, но той не можа да го види. Той почина през месец септември, а детето се роди през месец декември.

Дъщеря ми живее в Италия и тя има две деца.

Към момента имам: две внучета в Италия, едно в България и всеки момент чакаме второ в България. Внучетата, които живеят в Италия се родиха преди да почине съпруга ми и те идват всяка година. Всяка година идват в България.

В началото Н. пиеше лекарства, но във времето той се взе в ръце, защото семейството чака на него. Той вече също си има семейство, като в момента чакаме второ дете. Преди смъртта на баща си, Н. имаше нормални за възрастта интереси, като излизания, срещи с приятели, беше отворен като човек. След загубата на баща си стана по – затворен, по – сериозен, по – отговорен. Отразява му се липсата на баща му. Започваме да говорим, натъжаваме се и спираме да говорим. Изключително много му липсва подкрепата на баща му, както и съветите му, дори и финансово му липсва. Мисля, че не е посещавал психолог. Ще ми спести и няма да ми каже дори и да е посетил психолог.

На дъщеря ми ѝ се отрази по същия начин – тежко, много тежко.

### **На въпросите на юриск. Н.:**

**Свидетелката А.:** Дъщеря ми се връща всяка година, дори и по два пъти в годината. Откакто има деца се прибира в България поне веднъж в годината за по два месеца. По – големите празници тя и децата оставаха за по две седмица, а през лятото два месеца. На петата година след като замина за Италия се омъжи. Това е много преди да стане ПТП<sup>ТО</sup>. Заедно всички се връщат.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същата беше освободен и напусна залата.*

**Юриск. Н.:** Не поддържам искането за допускане до разпит на свидетеля П., предвид факта, че приехте за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че е бил с поставена каска. Дали е било правилно или не, е предмет на задачата на експертизата.

С оглед становището на процесуалния представител на ответната страна **СЪДЪТ** констатира, че не следва да се произнася по така отправеното искане



за допускане като свидетел, при режим на призоваване на лицето П..

**Адв. С.:** Нямам други искания.

**Юриск. Н.:** Нямам други искания.

**СЪДЪТ** за събиране на допуснатите доказателства намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, като съгласува датата с процесуалните представители на страните, в днешно съдебно заседание, с оглед техните професионални ангажменти и за да се избегнат последващи молби за отлагане, като предлага датата 15.04.2024 година.

**Юриск. Н.:** На 15<sup>-ти</sup> април имам две заседания в град Сливен.

**СЪДЪТ** предлага дата: 13.05.2024 година

**Адв. С.:** Удобна ми е датата.

**Юриск. Н.:** Удобна ми е датата.

**СЪДЪТ** констатира, че датата е удобна за страните, предвид което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за ново разглеждане за 13.05.2024 година от 09:30 часа, за която дата и час, страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** вещите лица Д.Д. и Й.М., след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 10:07 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_