

# РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. Бяла, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА** в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ъшъл Лютф. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова  
като разгледа докладваното от Ъшъл Лютф. Ириева Административно  
наказателно дело № 20244510200038 по описа за 2024 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Производството по делото е образувано по жалба от адв.П. Г.-ВТАК,  
като пълномощник на В. П. И., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Б., обл.Р., ул.Г. Б.“ №  
.., против ЕФ серия К №8443971, издаден от ОДМВР Русе, с който на  
жалбоподателя, за нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, на осн.  
чл.189, ал.4 вр.чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП, му е наложено административно  
наказание „Глоба” в размер на 100 лева.

Жалбоподателя навежда доводи за нарушение на материалния и  
процесуалния закон, подробно изложени в жалбата, поддържани и допълнени  
в с.з от процесуалния представител на жалбоподателя. На посочените  
основания моли наказателното постановление да бъде отменено.Претендират  
се направените в производството разноски за адвокатско възнаграждение.

Наказващият орган –ОДМВР Русе не е изпратил представител и не е  
взел становище по жалбата.

Районна прокуратура – Русе, ТО-Бяла, не е изпратила представител и не  
е взела становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за  
установено от фактическа страна следното:

ОДМВР - Русе е издало ЕФ серия К №8443971 за нарушение установено  
с автоматизирано техническо средство или система за това, че на 22.04.2022г.  
в 13,29ч. в гр.Б., ул.К.Ф. 2, посока към гр.В.Т. при ограничение от 50км/ч,

въведено с пътен знак В26 и приспаднат толеранс от 3км/ч, е установено нарушение на скорост с МПС товарен автомобил „Опел Мовано“ с рег. №.\*\*\*\*\*, заснето с АТТС №120сб8, като при разрешена скорост 50км./ч е установена скорост от 76 км/ч, а превишението е 26км/ч. Горното е квалифицирано като нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП, като на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 100лв. Предходният ЕФ серия К №5831352, издаден от ОДМР Русе за процесното нарушение на собственика на МПС е бил анулиран предвид подадена от последния декларация от 04.12.2023г. по чл.188 от ЗДвП, в която изрично удостовери, че на посочената дата и час в ЕФ е предоставил превозното средство за ползване на жалб.В. И..

В хода на съдебното производство били събрани допълнително писмени доказателства. От служебно изисканата справка от Община Бяла се установило, че на мястото на нарушението в близост до пешеходната пътека за преминаване към ул.“Дряново“ има монтиран знак В26 с ограничение на скоростта 50 км./ч, като посоченото местоположение на знака е от преди въвеждане на временна организация на движението на 17.01.2023г. във връзка с изграждането на строителен обект. Представени са от РУ Бяла писмени доказателства-протокол от проведено обучение на служителите на РУ Бяла работещи по контрол на пътното движение за работа с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 №120сб8. Представени били от процесуалния представител на жалбоподателя договор за възлагане на обществена поръчка за доставка на 56 стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на скоростта, УРИ 5785 МПД-84/30.09.2021г. и техническа спецификация към договора.

Фактичката обстановка по делото е установена от съда след преценка на приложените и приобщени по делото писмени доказателства и доказателствени средства–ЕФ, разпечатка от АИС-АНД, снимка от автоматизирано техническо средство, снимка на разположението на АТСС, справка за нарушител, справка АИС-КАТ-Регистрация, протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система, протокол от проверка на АТТС, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, както и останалите материали по преписката и допълнителни писмени доказателства.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

От формална страна, електронният фиш съдържа всички изискуеми съгласно чл.189, ал.4, изр.2 реквизити - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, ползвателя на

превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на санкцията, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане. Мястото на нарушението е ясно и точно обозначено- гр.Б., ул.К.Ф. 2, посока към гр.В.Т. и в тази насока не е налице неяснота къде точно е извършено нарушението в населено или извън населено място.

Отделно от това, в хода на съдебното производство са представени и събрани всички относими доказателства, които доказват извършеното нарушение и законосъобразния начин на установяването му. Представен е [протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.](#) С цитираната наредба се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата, като са предвидени редица задължения за контролните органи при използването на тези технически средства. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от наредбата, като част от правилата за използване на АТСС, предвижда, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. Наличието на такъв протокол е доказателство относно мястото и времето на извършване на нарушението, както и че са спазени всички останали правила. Наличен по делото е и снимков материал, който съдържа информация както за процесното МПС, така и за датата, часа и мястото на заснемане, за номера на техническото средство, разположението на АТТС. Съгласно [чл.189 ал.15 от ЗДвП](#) изготвените с технически средства или системи, заснемащи и записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно наказателния процес. По този начин категорично се установява, че на дата 22.04.2022г. в 13,29 часа е установено и заснето с АТСС управление на процесния автомобил. Последното обстоятелство не се и оспорва от страна на жалбоподателя. С оглед депозирана от собственика на МПС декларация по [чл.188, ал.1](#) вр. [чл.189, ал.5 ЗДвП](#) ведно със СУМПС следва да се приеме, че лицето управлявало процесното МПС на посочената в ЕФ дата и място е именно жалбоподателя И..

Основателно е възражението в жалбата, че е налице нарушение в правната квалификация на деянието. Става ясно от писмените доказателства, че нарушението е допуснато в населено място-гр.Бяла, ул.“К. Ф.“ 2, където важат правилата за ограничение на скоростта в населено място по чл.21, ал.1

от ЗДвП и съгласно нормата скоростта, която не трябва да се превишава е 50км/ч. Дори и да е имало поставен пътен знак В 26 с ограничение на скоростта от 50 км/ч, следва да се приеме, че в случая нормата на чл.21, ал.2 от ЗДвП не е нарушена, тъй като същата предвижда, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Доколкото се касае за населено място с нормативно въведена разрешена скорост от 50км/ч с нормата на чл.21, ал.1 от ЗДвП, посоченото ограничение с пътен знак В 26 би било приложимо ако със знака е въведено ограничение, различно от 50 км/ч. Следователно нарушението е по чл.21, ал.1 от ЗДвП, поради което АНО е допуснал нарушение на материалния закон в НП като го е квалифицирал по неправилната материална норма на чл.21, ал.2 от ЗДвП. Това нарушение е от категорията нарушения, които биха могли да бъдат отстранени от въззивния съд с оглед задължителните указания в Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021 г. на ВАС по т. д. № 1/2020 г., ОСС, I и II колегия, съгласно които районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението, на основание чл. 337, ал. 1, т. 2 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН. Тази възможност за преквалификация на деянието може да бъде приложена, тъй като са спазени всички останали изисквания за редовност на ЕФ и по категоричен начин е установена самоличността на нарушителя. Приложената санкционна норма на чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е съответна на нарушението и касае извършено нарушение на скорост в населено място. Съгласно текста на нормата Водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва: т.3. за превишаване от 21 до 30 km/h - с глоба 100 лв. В този смисъл АНО правилно е определил основанието и размера на приложената санкция, доколкото в случая превишението е с 26 км/ч.

Неоснователни са изложените от жалбоподателя доводи, че ЕФ е издаден в нарушение на [чл. 34 ЗАНН](#), тъй като нарушението е на 22.04.2022 г., от която дата тече и едногодишния срок по [чл. 34 ЗАНН](#).

ЕФ се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие ([чл. 189, ал. 11 от ЗДвП](#)), но не и по

форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване (Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС). Т. е. изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, регламентирани подробно в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш.

Съгласно разпоредба на чл. 189ж от ЗДвП датата на издаване на ЕФ не е задължителен реквизит. А връчването му след повече от една година от датата на извършване на нарушението, не може да има за последица процесуална незаконосъобразност на електронния фиш. След като в нормата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП не е предвиден определен срок за връчване на ЕФ, то връчването му и след изтичане на едногодишния давностен срок по чл. 34, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, не представлява съществено процесуално нарушение. Сроковете по чл. 34 от ЗАНН са неприложими, тъй като те регламентират сроковете за съставяне на АУАН, след което се издава наказателно постановление. В издадения ЕФ са налице всички изискуеми от закона реквизити и не са изтекли давностните срокове. Съгласно чл. 11 от ЗАНН - по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго. Тъй като в ЗАНН не е предвиден срок, в който следва да бъде издаден и връчен ЕФ, следва да бъдат приложени правилата, уредени в чл. 80, ал. 1, т. 5 и чл. 81, ал. 3 от НК, а именно - 3 години, но не повече от 4 години и 6 месеца. Съгласно чл. 80, ал. 3 от НК, давността за преследване започва от довършване на престъплението /нарушението/. Нарушението е извършено на 22.04.2022 г. и към момента на връчване на ЕФ не е била изтекла предвидената в чл. 81, ал. 3 от НК, а и към настоящия момент, не е изтекла абсолютната давност за преследване по чл. 81, ал. 3 във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, във връзка с чл. 11 от ЗАНН – 4 години и шест месеца.

Неоснователни са възраженията, че не е доказана компетентността на служителя, използвал АТТС към момента на установяване на нарушението. Не намира опора в писмените доказателства, представени от процесуалния представител на жалбоподателя-договор и техническа спецификация, тезата му, че всеки служител поотделно е следвало да разполага с удостоверение от поведено обучение от фирма „Сектрон“ за работа с АТТС. Разпоредбата на чл. 4, т. 7 от договор за възлагане на обществена поръчка за доставка на 56

стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на скоростта указва извършване на теоретическо и практическо обучение за работа с доставеното оборудване и програмни продукти на 195 потребители-мултипликатори и 75 системни администратори за работа с техническите средства за контрол на скоростта, като след провеждане на обучението изпълнителят се задължава да издаде документ на всеки обучен за работа с доставеното оборудване и програмни продукти. Следователно цитираната разпоредба касае обучение на системни администратори, а не на конкретни полицейски служители. Представеният по делото протокол, рег.№247р-1632 от 18.02.2022г. на началника на РУ Бяла е надлежно доказателство за това, че е проведено обучение на посочените в протокола служители от РУ Бяла работещи по контрол на пътното движение за работа с преносима система тип ARH CAM S1 №120ccb8, с която е установено процесното нарушение. Видно от приложения протокол по чл.10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. служителят работил с АТТС Георги Иванов фигурира в списъка на лицата, преминали съответното обучение с АТТС, поради което възраженията в тази насока за липса на компетентност на служителя не следва да бъдат споделени.

Предвид гореизложеното и доколкото по делото по безспорен начин се установи, че жалбоподателят е осъществил нарушение на разпоредбата на [чл. 21, ал. 1 от ЗДвП](#), съдът приема, че обжалвания електронен фиш следва да се измени по отношение на приложената нарушена разпоредба, като я преквалифицира по [чл. 21, ал.1 от ЗДвП, при приложението на същата санкционна норма на чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП и размер на наказанието "Глоба" от 100 лева](#), който е фиксиран и не може да бъде променен от съда.

При този изход на делото, на жалбоподателя не се следват разноски.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.4 вр. ал.1 от ЗАНН, съдът

## РЕШИ:

**ИЗМЕНЯ** ЕФ серия К №8443971, издаден от ОДМВР Русе, с който на В. П. И., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Б., обл.Р., ул.Г. Б.“ №..., за нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, на осн. чл.189, ал.4 вр.чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 100 лева., като **ПРЕКВАЛИФИЦИРА** само приложената нарушена норма от такава по чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, в такава по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд-Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: \_\_\_\_/п/\_\_\_\_