

ПРОТОКОЛ

№ 65

гр. Варна, 31.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело № 20223100900648 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът Ф. К. Ч., редовно призован, не се явява лично, представлява се от **адвокат Г. А.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ищецът А. Н. П., редовно призован, явява се лично, представлява се от **адвокат К. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ“ АД, редовно призован, представлява се от **адвокат С. Т.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 143 от ГПК пристъпи към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. А.: Поддържам исквете за отмяна на взетото решение на Общото

събрание на акционерите на „Строителен и Технически флот“ АД, проведено на 28.09.2022г., по т. 8 и по т. 12.

АДВ. Т.: Предоставям на съда.

АДВ. Т.: Има произнасяне на върховния съд, допустими са. Оспорваме ги.

С определение № 1153/28.11.2023г. постановено по ч.т.д. № 1683/2023г. по описа на ВКС е отменено прекратително определение № 707/15.05.2023г. по описа на ВОС.

Предвид горното **СЪДЪТ**, на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК докладва делото, съгласно Определение № 1688/05.12.2023 г. и вписва в протокола нов доклад:

Производството е образувано по предявени от Ф. К. Ч. и А. Н. П. срещу „Строителен и Технически флот“ АД иски с правно основание чл. 74 от ТЗ за отмяна на взетото решение на Общото събрание на акционерите на „Строителен и Технически флот“ АД, проведено на 28.09.2022г., а именно:

по т. 5.2 решение за освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2021г.

по т. 8. решение за приемане за сведение на изпълнителния директор с информация за състоянието на дружеството по основните икономически показатели, отчети за стопанска дейност и финансово състояние на дружеството към 30.06.2022г.

по т. 12 решение, с което е отхвърлено искане за включване в дневния ред на точка за приемане на решение за предявяване на иск за реализиране на отговорността на членовете на Съвета на директорите И.П.Д. и С.Я.С. за причиняване на вреди по чл. 240, ал. 2 от ТЗ и овластяване на акционера Ф. Ч. да предяви иска от името и за сметка на дружеството.

Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата си молба ищецът Ч. твърди, че е акционер в „Строителен и Технически флот“ АД и притежава 22621 бр. поименни акции с право на глас, които представляват 34.29% от капитала на дружеството. На 28.09.2022г. в ***** в 10.30ч. се е провело общо събрание на акционерите на ответното дружество и са взети оспорваните решения. Твърди се, че посочените решения са незаконосъобразни. Решение по т. 5.2 за освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2021г. противоречи на закона и по специално на нормата на чл. 229, т. 2 от ТЗ. Освобождаването им от отговорност пречатства реализирането на иск за вреди от името на дружеството срещу тях. В тази връзка не е следвало да участват в гласуването акционерите И.Д. и С.С., тъй като е налице конфликт на интереси. Гласуването им по тази точка се явява недопустимо и забранено от закона. Ако се изключат гласовете на тези двама акционери, решението по

тази точка не би се взело в смисъл.

По отношение на решение по т. 8 за приемане за сведение на изпълнителния директор с информация за състоянието на дружеството по основните икономически показатели, отчети за стопанска дейност и финансово състояние на дружеството към 30.06.2022г. се излага, че същото е незаконосъобразно в противоречие с чл. 224 от ТЗ, тъй като не са били предоставени писмени материали на разположение на акционерите до датата на обявяване и изпращане на поканата, в това число за сключени заеми, за разпореждане на дружеството с негови активи. Материалите се твърди, че са укрити.

Решението по т. 12 също е незаконосъобразно, тъй като е взето също в нарушение на чл. 229 от ТЗ с гласовете на И.Д. и С.С.. Недопускането до гласуване на точка, включена в дневния ред по същество лишава акционерите от право на глас.

В исковата си молба ищецът П. релевира основния за незаконосъобразност на решението по т. 5. Не е спазена процедурата по свикване на събранието акционерите, като третият изпълнителен директор не е бил уведомен за същото. Нарушено е правото на информираност на акционерите /чл. 224 от ТЗ/, като материали свързани с дневния ред не са били предоставени или са били укрити. Ищецът П. е правил многократно посещения на адреса по седалището на дружеството за запознаване с материалите, обявени в поканата, но офисът е бил заключен.

На следващо място се твърди, че взетото решение е опорочено в противоречие с чл. 229 от ТЗ, тъй като за него са гласували и акционерите И.Д. и С.С., чиито гласове е следвало да бъдат изключени при гласуването, поради качеството си на изпълнителни директори.

По изложените съображения моли съдът да постанови решение, с което да уважи предявените иски.

По делото е постъпил отговор от ответника „Строителен и технически флот“ АД в срока по чл. 367 от ГПК.

Оспорва предявените иски по тяхното основание. Застъпва се, че решенията на общото събрание са валидни и законосъобразни, взети от компетентен орган и в изискуемата форма. Събранието е свикано редовно съобразно закона и устава при взето решение на съвета на директорите и приемане на дневен ред в съответствие на чл. 223, ал. 1 и ал. 3 от ТЗ. Поканата е съдържала всички реквизити по чл. 223, ал. 4 от ТЗ и е публикувана в ТРРЮЛНЦ. Писмените материали са били предоставени на разположение на акционерите в офиса на дружеството от 10.00ч. до 14.00ч., като в поканата е указан начина им на получаване. Дневният ред е бил допълнен с предложения на акционерите Ф. Ч. и С.С.. На събранието са присъствали лично или чрез пълномощници 19 акционери, притежаващи общо 59515 броя поименни акции /90.95% от капитала/. Налице е бил изискуеми кворум по чл. 227 от ТЗ и по устав. Атакуваните решения са взети

с необходимото мнозинство. Застъпва се, че решението по т. 5.2 не попада в хипотезата на чл. 229, т. 1 и т. 2 от ТЗ, която забранява акционер да участва в гласуването при решение на общото събрание на акционерите за предявяване на искове срещу него или предприемане на действия за осъществяване на отговорността му към дружеството. Следователно не следва да бъдат изключвани гласовете на И.Д. и С.С. при вземане на решението.

Направен е извод, че е не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 229 от ТЗ и са развити подробни правни съображения. Дори и да бъде изключен гласа на акционера С.С. от гласувалите по т. 5 от дневния ред отново биха формирали мнозинство за освобождаване от отговорност на акционера С.. На събранието са представени 59515бр. акции след приспадане на 8430бр. на акционера С. остават 51085бр. акции, от които 27464бр. са гласували „за“ и 23621бр. акции са гласували „против“. това предложение/.

Отделно от горните доводи се поддържа, че това основание за незаконосъобразност поради нарушение на чл. 229, т. 1 и т. 2 от ТЗ е било предмет на разглеждане по повод обжалване на други решения на общото събрание на акционерите. Налице е сила на присъдено нещо. В тях е посочено, че решение за освобождаване от отговорност членове на съвета на директорите, при вземането на което в гласуването са участвали членове на съвета на директорите, като акционери не противоречи на чл. 229, т. 1 и т. 2 от ТЗ. В тази връзка ищецът не може да се позовава на същите фактически твърдения и основание за незаконосъобразност.

По отношение на решението по т. 8 се застъпва, че тази точка е била включена от акционера Ф. Ч. по реда на чл. 223 а от ТЗ, като материали за тази точка е следвало да бъдат предоставени от него. Такива материали не са представени от акционера. Застъпва се, че управителният орган е дал устен доклад на акционерите и мнозинството е гласувало за неговото приемане. Решението е такова по целесъобразност.

Досежно решението по т. 12 се посочва, че по тази точка на дневния ред са проведени разисквания и постъпило процедурно предложение от акционер да не се гласува тази точка, поради това, че не е посочен период и както и по отношение на обстоятелството, че вече е предявен иск от миноритарните акционери през 2022г. /образувано търговско дело № 330/2022г. за вреди за периода 2019-2022г./

По изложените съображения ответното дружество моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск.

По делото е постъпила допълнителна искова молба, в която излага, че оспорва протокола от 28.09.2022г., обективиращ вземането на оспорените решения като неистински с невярно съдържание. Не е бил четен и обсъждан доклад на изпълнителния директор с информация за състоянието на дружеството по основни икономически показатели, отчети за стопанска дейност и финансово състояние на дружеството към 30.06.2022г. Не са провеждани обсъждания по него. Не са отразени вярно разискванията по т. 8

и т. 12. Поддържа се, че при гласуването следва да бъдат изключени гласовете на двамата изпълнителни директори. На събранието са представени 59515бр. акции, след изключване на 8430бр. на акционера С. и 18165бр. на С.С. остават 32920бр., на чиято база следва да бъде изчислено мнозинството. От това следва, че 9299бр. са гласували „за“ и 23621бр. акции са гласували „против“ това предложение, поради което същото следва да се счита, че не е прието.

В допълнителния отговор ответникът твърди, че протоколът, обективиращ решенията на общото събрание отразява вярно фактите и същината на направените предложения, разисквания и възражения на участниците в общото събрание.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че е акционер в ответното дружество, че е взето оспорваното решение на ОС.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че събранието е свикано редовно, че са предоставени материали на акционерите, че взетото решение е в съответствие с императивните законови разпоредби за същото и условията, предвидени в устава за него, че е спазена формата на решението на общото събрание по закон и устав.

Съдът на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК намира, че не са налице факти по отношение, на които страните не сочат доказателства.

АДВ. А.: Моля докладът да бъде допълнен, като се задължи ответникът по иска да представи пълномощните на пълномощниците, гласували на събранието. Това е по разпределение на доказателствената тежест, защото според мен не са отразени в доклада фактите, които са в основа на исковете по т. 8 и 12 от дневния ред, които бяхте приели за недопустими. Ответникът следва да докаже, че е бил изготвен доклад, който да разяснява дейността на съвета на директорите и да запознае Общото събрание на акционерите с информация за състоянието на дружеството по основните икономически показатели, отчети за стопанската дейност и финансовото състояние на дружеството към 30.06.2022 г. Това е било искането на доверителя ми, обявено в ТР, станало е част от съдържанието на дневния ред и би следвало такъв доклад да бъде изложен. Не вярвам, както съм заявил и поддържам, в протокола от ОС на акционерите е посочено, че е бил приет за сведение такъв доклад. Твърдението ни е, че такъв доклад изначално липсва, нито е бил обсъждан, нито е приеман за сведение, нито е ставало въпрос за такъв доклад.

По тази причина считам, че в тежест на ответника следва да бъде вменено да докаже, че е представил на ОС на акционерите и е било част от материалите на ОС на акционерите, доклада с посоченото съдържание.

По въпроса за т. 12, относно реализиране на отговорността на членовете на Съвета на директорите, както се установява от съдържанието на протокола

такава точка не е гласувана, защото е било направено процедурно предложение от едно мекере да не се гласува точката. Мога да използвам и друга подходяща дума – подлога, защото той е такъв.

СЪДЪТ, с оглед използването на думи неподходящи за съдебна зала и процеса, вписва в протокола предупреждение към адвокат А., че при повторно използване на думи с подобно съдържание на същия ще му бъде наложена глоба и ще бъде отстранен от съдебна зала.

АДВ. А.: В протокола е записано, че е постъпило процедурно предложение от акционера В.Д.Г., който предлагал да не се гласува решение по т. 12 от дневния ред. Това представлява едно грубо нарушение на закона, защото едно, че ОС по предложението на „акционера“ В.Г., не може да отмени точка, включена в дневния ред и е необходимо ОС на акционерите да гласува решение. При това, забележете, че тази точка, ще го видите в ТР, приемането на решение по тази точка се осуетява за поредна година, мисля, че за четвърта. С това се нарушава и правото на акционерите да предявят иск срещу членовете на Съвета на директорите. Предявили сме един пършив частичен иск, който с хиляди процедурни пречки не може да тръгне от две години. В момента спорим дали искът е допустим или не, заради липсата на решение на ОС на акционерите. Така, че тези проблеми са изключително съществени колкото и да изглеждат неважни и да се negliжират от съдилищата. Искът е предявен частичен, защото доверителят ми не може да плати държавните такси, за да реализира пълната отговорност на членовете на Съвета на директорите. Ако такова решение съществува дружеството ще бъде длъжно да поеме разноските за водене на делото, защото искът ще изхожда от дружеството, а не от миноритарен акционер.

АДВ. Т.: Това е според мен уточнение по фактите. Ние твърдим, че такъв доклад е прочетен, но не е бил предварително изготвен и предоставен на акционерите. Прочетен е от С. на събранието по тази точка, каквото му е изискано. Допълнен е дневният ред по искане на миноритарен акционер и той е прочел. Не знам какво, защото за първи път се поставя този въпрос.

В тази връзка моля да ни предоставите допълнителен срок за да попитам клиента ми какво е прочел и да ангажирам доказателства в тази насока, ако се оспорва и ни се вмени в доказателствена тежест.

АДВ. А.: Оспорвам това твърдение като невярно. В залата има двама човека, които са присъствали на ОС на акционерите и не са чували подобно нещо, нито писмено, нито устно. Задължението на Съвета на директорите е не да чете доклад, а да изготви такъв, това е поискано от него. Този доклад трябва да бъде част от съдържанието на материалите за ОС на акционерите.

АДВ. Т.: Считам, че следва да се допълни със съдържанието изискано от страна на другия ищец.

С оглед изявленията на процесуалните представители на ишците и на ответника за допълване на доклада по делото, **СЪДЪТ** намира следното:

В тежест на ответника е да установи, че е спазена процедурата по свикване на събранието и съответно, че всички материали, необходими за провеждането му, са били предоставени на акционерите.

В случая твърдението на ответника, което е положителен за него факт, е че такъв доклад е бил представен не в писмен вид, а е изложен в устна форма на самото събрание, с оглед на което **СЪДЪТ** не може да укаже на страната, че не сочи доказателства и с тежестта на доказване за факти, които тя не твърди.

В частта на чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК по отношение на ответника **СЪДЪТ** е дал указания точно в тази връзка, като в обобщен вариант е посочил, че следва да бъде установен положителния факт, че са предоставени всички необходими материали, в т.ч. и задължителните по закон. Въпрос по съществото на спора е дали всички материали, с оглед събраните доказателства, са предоставени на акционерите и спазена ли е нормата на закона.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 20.06.2023 г., с което е приет за окончателен първоначалния доклад по делото и **ОБЯВЯВА** проектодоклада, изготвен с Определение № 1688/05.12.2023 г. като окончателен доклад по делото.

АДВ. А.: Считам, че в доклада следва да се запише твърдението на ответника, че е бил изнесен устен доклад.

Във връзка с това заявявам, че никакъв доклад не е бил изнасян, така че, ако те твърдят, че е изнасян устен доклад, да си ангажират доказателствата.

Ако колегата ангажира и посочи свидетели, аз също моля да бъде допуснат до разпит един свидетел.

АДВ. Т.: Доколкото се върнахме в изходна фаза, разпределената за нас доказателствена тежест ние също искаме допускане на един свидетел, с който да докажем твърденията си, че не ни е предоставен достъп и не сме се снабдили с материалите по ОС на акционерите. На този етап нямам други искания.

АДВ. Т.: На този етап нямам информация от клиента ми какво е било съдържанието на изнесен устен доклад. Такова не личи и от съдържанието на протокола от проведеното ОС на акционерите. Моля да ми дадете възможност и срок да се допитам за този факт до клиента ми, съответно да

ангажирам доказателства. Уточнявам, че доказателството ще е или гласно такова, за установяване на факта прочетен ли е такъв доклад и с какво съдържание. Ако такъв съществува в писмен вид, за което се съмнявам, ще го предоставя. Това не е доклад, който е сред задължителните документи, във връзка с провеждането на ОС на акционерите и приемането на информация за икономическото състояние. Това е доклад изискан от миноритарен акционер, със спорно съдържание и правна характеристика.

Що се касае до другите доказателства поискани от колегите, действително колежката едва на този етап има възможност да ангажира такива доказателства, но аз считам, че са преклудирани, защото ние проведохме едно първо по делото заседание, колежката не присъства. След приключване на заседанието и след часа на приключване на заседанието, в деловодната система на съда е депозирана молба с искане за ангажиране на гласни доказателства, т.е. искането е преклудирано за фактите, които желае да установи, тъй като по тях вече има доклад.

СЪДЪТ констатира, че по делото не е налична депозираната на 20.06.2023 г. молба от адв. Т., като пълномощник на ищеца А. Н. П..

АДВ. Т.: Молбата е връчена на ответника за становище в едноседмичен срок и аз съм отговорил, че е преклудирана. Колежката е подписала молбата с електронен подпис в 08:14 часа, но аз тогава си спомням, направих справка и установих, че е постъпила в електронната поща на съда в 09:31 часа, а делото е приключило в 09:29 часа, поради което твърдя, че искането е отправено след първо съдебно заседание и е преклудирано.

Аз водя един свидетел от допуснатите ни общо трима, за фактите относно изявленията по т. 5 от дневния ред на ОС на акционерите, както и относно това дали са били изготвени материали, къде са съхранявани, били ли са на разположение. Аз държа на едновременен разпит на свидетелите. Колегите не водят никакви свидетели.

Моля да заличите допуснатия свидетел на ищеца по отношение изявлението по т. 5 от дневния ред не защото не го води, а защото направилият изявлението на ОС на акционерите адв. А., го е направил без да има каквото и да е качество, нито акционер, нито пълномощник. Пълномощник на Ф. Ч. на събраниято е Д.В.. Така, че какво е било предложението на лице, което е никакво за дружеството към този момент, няма значение за законосъобразността на решението.

Моля да установите този факт от приложения по делото списък на участвалите акционери, като се установи, че пълномощник на Ф. Ч. е Д.В..

По доказателствата, аз също не водя допуснатия свидетел по отношение на опита на А. П. да се снабди с материалите, тъй като е болен. Представям доказателства, това е счетоводителката на дружеството, че днес не може да се

яви.

АДВ. А.: Пълномощник на въпросните акционери съм аз и по делото са представени доказателства. Д.К.В. е моята сътрудничка, която трябваше да се яви и да се регистрира на събранието, защото имах дело в съда. Веднага като свърши делото отидох на ОС на акционерите и бях допуснат и гласувах аз.

Д.В. е преупълномощена от мен и от АД представлявано от мен, следователно правата по пълномощното ги упражнявам аз.

По отношение на искането за допускане на разпит на свидетел за установяване на факта, че акционерът А. П. не е могъл да се снабди с материали, искането е направено своевременно и допустимо. Твърдя, че ние сме посещавали офиса на дружеството, където би следвало материалите да се намират на разположение на акционерите поне три пъти и успяхме да получим тези материали след уговорка по телефона, защото акционерите в това дружество не работят и за тях работно време няма. Искането е своевременно, допустимо и следва да бъде уважено.

По отношение на останалите доказателствени искания, с оглед факта, че са направени след отмяна на даване ход на делото, те следва да бъдат уважени. Ако ответникът направи доказателствени искания след настоящето съдебно заседание, моля да ми дадете срок да взема становище и да ангажирам други доказателства.

Поддържам искането за разпит на свидетелката М. П.а. Тя също е болна и ако е необходимо ще представя доказателства.

СЪДЪТ по направените в днешно съдебно заседание доказателствени искания, намира следното по тяхната основателност:

Искането на процесуалният представител на ответника за даване възможност да направят допълнителни уточнения по отношение на твърдението им за извършен устен доклад на ОС на акционерите от страна на управителния орган, намира същото за неоснователно. Страната е могла в първоначалния отговор и в допълнителния отговор да изчисти твърденията си, поради което и въвеждането на нови твърдения във връзка с това, се явява преклудирано. В тази връзка следва да бъде отхвърлено доказателственото искане за установяване на неуточнени и ненаведени към днешна дата твърдения.

За основателно намира искането на процесуалния представител на ищеца А. П., за допускане на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел, за установяване на обстоятелството, че са правени опити от страна на А. П. да се снабди с материали за ОС на акционерите, но офисът на дружеството е бил заключен.

За неоснователно намира възражението на ответника за преклудиране на това доказателствено искане. Същото е направено с молба от 20.06.2023 г., изпратена по електронен път и постъпила, съгласно извършената справка от

съда в днешно съдебно заседание, в ЕПЕП в 08:16 часа, т.е. преди даване ход на делото, което е осъществено като процесуално действие в 09:03 часа. Молбата не е била докладвана в съдебно заседание с оглед организацията в деловодството и към настоящия момент същата липсва като приложение по делото, както и извършените процесуални действия от страна на заместващия съдията докладчик. В тази връзка и с оглед попълване на делото следва да бъде извършена проверка по издирване на молбата, с поставен на нея печат с входящ номер.

За неоснователно намира искането на ответника за ревизиране на протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 20.06.2023 г. в частта, в която е дадена възможност на ищеца Ф. К. Ч. да ангажира гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на водене, за посочените обстоятелства. Твърденето на ищеца е, че адв. А. е бил негов пълномощник. В тази връзка този факт се явява положителен за защитата на ищеца. Въпрос на същество е дали е била фактически надлежно учредена представителната власт за участие в ОС на акционерите.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА възможност на ищеца А. П. да ангажира гласни доказателства, чрез **разпит на един свидетел при режим на водене**, за установяване на обстоятелството, че са правени опити от негова страна да се снабди с материали за ОС на акционерите, но офисът на дружеството е бил заключен.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за даване възможност да направят допълнителни уточнения по отношение на твърдението за извършения устен доклад на ОС на акционерите от страна на управителния орган, както и за нови доказателствени искания.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за ревизиране на протоколно определение от 20.06.2023 г. в частта, в която е дадена възможност на ищеца Ф. К. Ч. да ангажира гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на водене, за посочените обстоятелства.

УКАЗВА на деловодителя на състава да извърши проверка по издирване на молба от адв. Т., пълномощник на ищеца А. П. от 20.06.2023г.

АДВ. А.: Заявявам, че списъкът на участвалите акционери в ОС на акционерите от 28.09.2022 г. е подправен, защото аз съм гласувал като пълномощник не само на Ф. К. Ч., а и на още 3-4 лица. Като погледнете в списъка на акционерите Ф. К. Ч. разполага с 22621 гласа, а аз съм гласувал с 26844-1000 на А. - 25844. Оспорвам списъкът, като твърдя, че е неверен, защото отразява неверни факти и те се опровергават от други документи, изходящи от ответника.

АДВ. Т.: Моля да се уточни какво се оспорва.

АДВ. А.: Оспорвам съдържанието, защото не е отразено, че съм гласувал като пълномощник. Не са приложени и пълномощните ми.

АДВ. Т.: Оспорвам тези твърдения. Твърдя, че адв. А. не се е регистрирал за участие в събранието, регистрирала се е Д.В.. Поради тази причина списъкът на акционерите, взели участие в събранието изглежда по този начин.

Моля да ни допуснете един свидетел при условията на водене за установяване на обстоятелството регистрирал ли се е адв. А. за участие в ОС, на кого и на колко броя акции. Вярност на частен документ се установява със свидетели.

На стр. 12 от отговора на исковата молба на ищеца Ч., абзац първи, след т. 3, е записано твърдението ни, че по т. 8 от дневния ред е записано, че членът на Съвета на директорите С.С. е прочел доклад и същият е приет за сведение.

Доклад във връзка с предявения иск срещу т. 8 от дневния ред бе приет едва днес, съответно разпределена доказателствена тежест едва в днешно съдебно заседание, поради което искането ми за установяване на това твърдение няма как да е преклудирано. Затова подновявам искането си за допускане на един свидетел при условията на водене, за установяване на факта бил ли е прочетен такъв доклад и с какво съдържание. Твърдим, че е прочетен доклад и за това обстоятелство искаме гласни доказателства.

АДВ. А.: Искането е, според мен, допустимо и като такова следва да бъде допуснато. Наведено е твърдение още с отговора на исковата молба, че такъв доклад е бил прочетен и по този въпрос съм разисквал в допълнителната искова молба.

Моля да се допусне и на нас един свидетел за установяване на факта, че такъв доклад нито е четен устно, нито е извършван устно, нито е бил на разположение на акционерите, поради което отразеното в протокола е невярно.

Моля да не допускате до разпит свидетел, че се е регистрирала г-жа Д.К.В.. Това е така, само, че аз заявих - пълномощник на акционерите съм аз, Д.К.В. е преупълномощена от мен, за да извърши регистрацията ми за участие в ОС на акционерите.

Твърдя, че освен пълномощник на Ф. К. Ч., съм бил пълномощник на още 4 лица. Притежавам картончета, на които е вписан броя на гласовете, които съм упражнявал на ОС на акционерите, подписани от изп. директор С.Я.С., което означава, че списъкът на акционерите е подправен. Ще представя тези картончета и моля да ми допуснете до разпит един свидетел за установяване на това обстоятелство. Ще се ползвам от протокола, изходящ от ответната страна частен документ, и който очевидно противоречи на

подправения списък на акционерите участвали в ОС на акционерите.

АДВ. Т.: Със свидетел искаме да докажем дали адв. А. се е регистрирал за участие. Ние твърдим, че адв. А. не се е регистрирал за участие в ОС на акционерите, дошла е В. и се е регистрирала като пълномощник на Ч..

АДВ. А.: Твърдя, че съм се регистрирал.

СЪДЪТ намира исканията на страните за гласни доказателства за основателни. На ответната страна следва да бъде допуснат **един свидетел** при режим на водене, за установяване на обстоятелството, че за участие в събранието се е регистрирала Д.В., а не адв. А., както и **един свидетел** при режим на водене, за установяване на обстоятелството, че е извършен устен доклад от управителния орган пред акционерите.

На ищеца Ф. Ч. следва да бъде допуснат **един свидетел**, за установяване на обстоятелството, че Д.В. се е явила на събранието на акционерите, направила е регистрация от името на адв. А., който след пристигането си е участвал в гласуване на събранието от името на Ф. Ч. и от името и на други акционери.

Във връзка с установяване на тези обстоятелство следва да бъде дадена възможност на адв. А. да **представи** в следващо съдебно заседание картончета, с които е извършено гласуването, подписани от изп. директор С.Я.С., за установяване участието в гласуването.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА възможност на ответната страна да се ползва от показанията на **един свидетел** при режим на водене, за установяване на обстоятелството, че за участие в събранието се е регистрирала Д.В., а не адв. А., както и **един свидетел** при режим на водене, за установяване на обстоятелството, че е извършен устен доклад от управителния орган пред акционерите.

ДАВА възможност на ищеца Ф. Ч. да се ползва от показанията на **един свидетел** при режим на водене, за установяване на обстоятелството, че Д.В. се е явила на събранието на акционерите, направила е регистрация от името на адв. А., който след пристигането си е участвал в гласуване на събранието от името на Ф. Ч. и от името и на други акционери.

ДАВА възможност на адв. А. да представи в следващо съдебно заседание картончета, с които е извършено гласуването, подписани от изп. директор С.Я.С..

АДВ. А.: Моля ответната страна да представи в оригинал списъка на акционерите.

АДВ. Т.: Ако не се оспорва автентичност, няма нужда да се представя.

АДВ. А.: Оспорваме автентичност на всички подписи, на С.Я.С. и на Диана Алексиева. Твърдя, че подписите са подправени.

Съдът на основание чл.101 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. А. да уточни дали оспорва подписите в списъка и на кои лица или твърди, че представения списък не съответства на оригинала и се цели установяване на автентичното му съдържание.

АДВ. А.: Искаме оригинала за установяване на автентичното му съдържание. Представения списък на присъствалите акционери не съответства на оригинала. Не оспорваме нелипсващи подписи.

АДВ. Т.: Допустимо е.

СЪДЪТ намира искането на адв. А. да бъде задължена ответната страна да представи оригинал на Списък на акционерите взели участие в ОС на акционерите, проведено на 29.09.2022 г., за основателно и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА ответника „Строителен и технически флот“ АД да представи в оригинал Списък на акционерите взели участие в ОС на акционерите, проведено на 29.09.2022 г. в следващо съдебно заседание на основание чл.183 от ГПК като му указва, че при непредставянето на оригинала съдът ще изключи копието на списъка като доказателство по делото.

АДВ. А.: Нямаме други искания.

За събиране на допуснатите гласни и писмени доказателства, **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **12.03.2024 год. от 09:30 часа**, за която дата и час страните се

считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____