

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 299

гр. Благоевград , 16.06.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в закрито заседание на шестнадесети юни, през  
две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Маргарита Коцева
Членове:	Илияна Стоилова Величка Пандева

като разгледа докладваното от Маргарита Коцева Въззивно частно  
наказателно дело № 20211200600482 по описа за 2021 година

Производството пред Благоевградски окръжен съд е образувано по  
жалба на Началника на РУ – гр. Петрич срещу Определение № 19 от  
01.06.2021 г. по ч.н.д. № 404/2021 г. по описа на РС – Петрич, с което е спряно  
производството по делото.

С жалбата се иска отмяна на определението на районния съд като  
неправилно. Твърди се, че съгласно установената практика и действащото  
законодателство не са налице основания за спиране и искането следва да бъде  
уважено, тъй като лицето М.С. е обвиняема и не е лице от изключенията по  
чл. 4 от Наредба за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация.

Въззивният съд, след като обсъди материалите по изпратеното дело и  
доводите в жалбата на Началника на РУ – гр. Петрич, намира, че са налице  
предпоставките за прекратяване на настоящето производство, като се остави  
без разглеждане жалбата поради нейната недопустимост като подадена срещу  
акт, който не подлежи на обжалване.

Обжалваното определение на РС – Петрич е постановено на основание  
чл. 488, ал. 1 НПК, като е спряно производството по делото. Съдът е посочил,  
че по идентичен казус на Специализиран наказателен съд има образувано  
дело в Съда на ЕС, като зададените въпроси касаят чл. 68 ЗМВР /пред  
районния съд е било образувано дело с правно основание чл. 68, ал. 5 вр. вр.

ал. 3, т. 2 и 3 ЗМВР вр. чл. 11, ал. 4 от Наредба за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация/, като РС – Петрич е изложил подробни съображения защо според него не само съдът, отправил преюдициално запитване, може да спре висящото пред него производство, а и всеки друг национален съд, пред който е висящ идентичен спор и решението на СЕС би имало значение за правилното решаване на този спор /като е цитирал практика по граждански и наказателно дела/, приемайки приложението на практиката по ГПК и в процес, свързан с решаване на наказателноправни въпроси /тези във връзка с полицейската регистрация/. В мотивите районният съд изрично е посочил и действащите разпоредби, съгласно които при постановено спиране от съд на това основание, определението е окончателно и не подлежи на следващ инстанционен съдебен контрол, но е мотивирал даване на срок на РУ – гр. Петрич да обжалва определението за спиране /в диспозитива на същото не е посочено до кога се постановява спирането, но от мотивите се установява, че това следва да е до постановяване на акт от СЕС по преюдициалното запитване с № С-205/21/, защото си е позволил разширително да тълкува основанията за спиране по чл. 25, ал. 1, т. 4 НПК – защото следвало да се направи преценка дали е налице идентичност на случаите.

Въззивната инстанция намира, че не са налице основания да разгледа подадената жалба, макар и районният съд да е дал възможност на жалбоподателя да обжалва постановеното спиране на производството по делото. Всички разпоредби на НПК, уреждащи спиране на производството по делото, посочват контрол на спирането от една съдебна инстанция /чл. 244, ал. 5 НПК/ или постановяване на спиране от съда с определение, което подлежи на обжалване, но когато основанията за спиране не е отправено преюдициално запитване /от същия или друг съд по идентичен въпрос/ - чл. 251 НПК.

Посочените по-горе съображения налагат прекратяване на настоящето производство, като се остави без разглеждане подадената жалба, тъй като не е налице предвидено в процесуалния закон основание за обжалване на постановеното определение за спиране с оглед основанията, на което е постановено спиране на производството по делото – отправено преюдициално запитване от български съд по идентичен казус и образуване

на дело за това в СЕС. Основание въззивният съд да приеме, че актът на районния съд не подлежи на въззивен контрол е и обстоятелството, че на такъв не подлежи и актът по същество, постановен на основание чл. 68, ал. 5 ЗМВР, с който се отказва или принудително разрешава извършването на действия за полицейска регистрация на лице, обвиняемо за умишлено престъпление от общ характер, поради което и всички други актове, касаещи движението и прекратяването на такова частно наказателно дело, са окончателни след постановяването им от компетентния първоинстанционен съд.

Водим от горното и на основание чл. 488, ал. 1 НПК вр. чл. 68, ал. 5 ЗМВР Благоевградски окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото, като оставя без разглеждане подадената жалба от Началника на РУ – гр. Петрич срещу Определение № 19 от 01.06.2021 г. по ч.н.д. № 404/2021 г. по описа на РС – Петрич, с което е спряно производството по делото.

Определението е окончателно. Да се уведоми за постановяване на същото жалбоподателят.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_