

РЕШЕНИЕ

№ 403

гр. гр.Велинград, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, I - ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛИЛИЯ Г. ТЕРЗИЕВА

при участието на секретаря МАРИЯ АНГ. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от ЛИЛИЯ Г. ТЕРЗИЕВА Гражданско дело №
20225210100742 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от Щ. Г., род. ***** г.,
гражданин на Германия с постоянен адрес: гр. *****, 39118,
Найнщедтер Щрасе № 30 А, съдебен адрес гр. София, ул. „Цар Калоян“ № 10,
срещу Застрахователна компания „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482. със
седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, район Лозенец, бул./ул.
Джеймс Баучер № 87, искове с правна квалификация чл. 432, ал. 1 КЗ, за
сумата от 8875 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени
вреди, сумата от 4000 лв., представляваща обезщетение за претърпени
неимуществени вреди, настъпили от ПТП, причинено на 25.08.2018 г.,
виновно и противоправно от водач на МПС, чиято гражданска отговорност е
застрахована при ответника, ведно със законната лихва върху сумата от
датата на предявяване на иска в съда- 29.07.2022 г. до окончателното
изплащане, и искове с правна квалификация по чл. 86 ЗЗД, за сумата от
2785.99 лв., представляваща законна лихва за забава върху обезщетението за
имуществени вреди, за периода 26.06.2019 г. - 29.07.2022 г., както и сумата от
1255.66 лв., представляваща законна лихва за забава върху обезщетението за
неимуществени вреди, за периода 26.06.2019 г. - 29.07.2022 г..

В исковата молба Щ. Г. излага, че на 25.08.2018 г. управлявал
собствения си лек автомобил с марка БМВ, модел 525D, немски
регистрационен номер MDSI 2015, година на производство 2004, рама
WBANJ51010B408698, на път Н-84, км. 23 + 300, в посока от гр. Велинград
към с. Варвара, когато водачът А.Х.Н. на движещия се срещу него лек
автомобил, марка „Мицубиши“, рег. № ***** нарушил правилата за
движение по пътищата и се ударил челно в него. Твърди, че в резултат на
удара е настъпила тотална щета за собствения му автомобил. Излага, че

воденото наказателно производство срещу нея е приключило със споразумение, като е признала вината си за процесното ПТП. Поддържа се, че размерът на тоталната щета на собствения на ищеца автомобил „БМВ“ възлиза на пазарната му стойност, която е била 8875 лв. към датата на произшествието, според заключението на приложената Комплексна тройна авто-техническа експертиза. Твърди се, че вследствие на тежкото произшествие ищецът претърпял тежък емоционален стрес, тъй като катастрофата била сериозна и създала реална опасност за неговия и на пътниците му живот, като единствено известната здравина на автомобила ги спасила от сериозни здравословни последици и тежки наранявания, а може би смърт. Излага, че самият удар бил ужасяващо и плашещо преживяване за него, като станал свидетел на унищожаването на личния му автомобил, който много харесвал, добре поддържал и с удоволствие управлявал. Твърди се, че вследствие на шокото преживяване ищецът месеци по-късно имал негативни и стресови спомени и сънища, като от това последвало безсъние и паник атаки, особено нощем и по време на пътуване с автомобил, като все още изпитва страх и се въздържа да управлява и дори да се вози в автомобил. Сочи, че автомобилът Мицубиши, причинил катастрофата имал валидна полица GA 54268952 за защита на гражданската отговорност, сключена с ответника. Излага, че по случая е заведена щета № 1910019309 и поискал писмено заплащане на дължимото от застрахователя застрахователно обезщетение за претърпените от неправомерните действия на собственика на застрахования автомобил вреди, като на него получил писмен отговор от 26.06.2019 г., с който му било отказано изплащане. Поради изложеното се моли исковите да бъдат уважени. Претендират се разноси. Ангажира доказателства.

Ответникът в срок по чл. 131 ГПК депозира отговор, с който признава наличието на валидно застрахователно правоотношение към датата на настъпване на процесното ПТП - 25.08.2018г.. Оспорва исковите по основание и размер. Поддържа, че ищеца не е правнолегитимиран да получи обезщетение, не е изпълнил задължението си и не е представил увредения автомобил за извършване на оглед и съставяне на опис заключение на щетите. Оспорва да е увреден до степен "Тотална" щета. Твърди, че исковата молба е нередовна, доколкото не е посочено, какви увреждания са причинени на лекия автомобил БМВ при процесното ПТП. Поддържа, че собственикът на лекия автомобил БМВ 525Д вече е получил обезщетение за имуществените вреди на лекия автомобил по имуществена застраховка, която е сключена в негова полза със застраховка в ЗК "WURTTEMBERGISH" със застрахователна полица № D/5783/40-1363027-16. Оспорва ищеца да е пострадал при процесното ПТП, видно от представения към отговора на исковата молба КП за ПТП с пострадали лица. Оспорват се акцесорните икове за лихва, като се поддържа, че ищецът не е предявявал претенция за имуществени вреди пред ответното дружество, като за нея узнава за първи път от исковата молба. По изложените съображения се моли да отхвърлят предявените икове изцяло. При условията на евентуалност да се присъди обезщетение, равняващо се на действителния размер на щетите, претърпени

от ищеца. Излага се становище по доказателствата, като се моли да не се приема като писмено доказателство по делото комплексната тройна АТЕ по ДП № 367 ЗМ 583/2018г.. Същата не е изготвена по реда на ГПК, а на НПК, за нуждите на „закритото“ досъдебно производство, което се ръководи от прокурора и без участието на страните по настоящото дело. Предвид изложеното моли исковите да бъдат отхвърлени. Претендира разноски. Ангажира доказателства.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За уважаване на предявения иск ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване кумулативното наличие на следните предпоставки: че е претърпял описаните имуществени вреди в причинна връзка с ПТП, настъпило в резултат на виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност към датата на ПТП е сключена при ответника и размера на вредите.

С оглед твърденията на страните с доклада по делото са обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че към 25.08.2018 г., гражданската отговорност на водача на лек автомобил „Мицубиши“ с рег. № *****, е била застрахована при ответника. Изложеното се установява и от приетата като писмено доказателство проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ от гаранционен фонд.

От приетата като писмено доказателство служебна бележка рег. № 367000-9056/25.09.2018 г., издадена от Районно управление – Велинград, се установява, че на 25.08.2018 г., е образувано ДП № 583/2018 г. по описа на РУ – Велинград за това, че на 25.02.2018 г., на път II, км. 23+300, в посока от гр.Велинград към с.Варвара, лек автомобил марка „Мицубиши“ с рег. № РА9974КВ нарушава правилата за движение по ЗДВП, като предприема забранено изпреварване, вследствие на което се удря последователно в л.а. БМВ, с немски рег. № MDSI2015, с водач STEFFEN GENOVA /Стефан Г./, роден на ***** г. в гр.***** , Р.Германия, гражданин на Република Германия и л.а. SEAT с рег. № *****, с водач М.М.Б., като вследствие на възникналото ПТП са причинени материални щети по автомобилите и телесни повреди на возещите се в л.а. Мицубиши – престъпление по чл.343, ал.1, буква „б“ НК, във връзка с чл.342, ал.1 от НК.

Съгласно чл. 300 ГПК влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. Съгласно чл. 383, ал. 1 НПК одобреното от съда споразумение за решаване на делото има последиците на влязла в сила присъда. По тази причина и по обвързващ за настоящия съдебен състав начин от протоколно определение от 06.12.2019 г., в сила от същата дата, прието като писмено доказателство е установено, че лицето А.Х.Н. на 25.08.2018 г. виновно и противоправно е станала причина за процесното ПТП, което е реализирано между управлявания от нея лек автомобил, марка

„Мицубиши“, рег. № ***** и автомобилът собственост на ищцата с марка БМВ, модел 525D, немски регистрационен номер MDSI 2015, година на производство 2004, рама WBANJ51010B408698, като ПТП е настъпило на път Н-84, км. 23 + 300, в посока от гр. Велинград към с. Варвара.

Спорното по делото е дали ищцата е претърпяла твърдените имуществени и неимуществени и дали тези вреди са в пряка причинно-следствена връзка с непозволеното увреждане.

При деликтната отговорност на основание чл. 51, ал. 1, изр. първо ЗЗД обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането.

От приетия като писмено доказателство по делото в превод от немски език Регистрационен талон на процесния автомобил, с марка БМВ безспорно се установява, че същият на 02.11.2018 г. е изведен от експлоатация.

Съгласно заключението на вещото лице по приетата съдебно-автотехническа експертиза нанесените вреди на лек автомобил БМВ с германски регистрационен номер MP51 2015 от настъпилото произшествие, съответстват на т.н. „тоталната щета“ и са в размер на 8 875 лв. Посочено е още, че стойността като нови само на изброените части, подлежащи за смяна, описаните в „Протокола за оглед на местопроизшествието“ (25.08.2018 Г.) е над 10 000 лв..

От приетото без възражение допълнително заключение по изслушаната съдебно-автотехническа експертиза става ясно, че в процеса на огледа на местопроизшествието е извършван оглед за целите на досъдебно производство, а не за ликвидационна процедура за оценка на полагащо застрахователно обезщетение. По приложения „Протокола за оглед на местопроизшествието“ (25.08.2018 Г.) и снимките, изготвени при огледа на местопроизшествието от специалиста от НТЛ при РУ Велинград, вещото лице е констатирало, че левият фар липсва (*откъснат от купето*), а външно стъклото на десния фар изглежда запазено, но няма обективни данни за целостта на корпуса на фара и елементите за закрепване към купето. В последния случай не се предвижда ремонт и увреденият фар се заменя с нов. Предното ляво колело, като цяло, е откъснато от конструкцията на автомобила, а външната страница на гумата му е срязана с дължина на среза около 25-30 см.. Овехтяването на увредените части при отговора на въпросите не е отчетено, доколкото е прието, че щетата е „тотал“ и отразява действителната (*пазарна*) стойност (*към датата на инцидента*) на автомобила, която сама по себе си отчита именно овехтяването му. При огледа на местопроизшествието и в процеса на ДП не е изследвано дали има запазени части, в т. ч. и като увредените, от алтернативни доставчици, доколкото стойността на възстановителните работи надвишават

действителната стойност на автомобила към датата на инцидента.

Вещото лице е посочило, че към настоящия момент трудно може да се определят запазените части от автомобила и тяхната стойност към момента. Експертно е определило, че неувредените агрегати и части от отделните уредби на автомобила, например: силово предаване, частично окачване и ходова част (без предно ляво колело), елементи от електрооборудването и др. са в размер на до 10% от действителната стойност на автомобила. От друга страна, с оглед възрастта на автомобила, запазените части не могат да се приемат за напълно годни и следва да се съобрази, че са дължими разходи за демонтаж, дефектация и реализация в търговската мрежа. Освен това, при реализация на вторичен пазар части втора употреба те се продават на цена 2-5 пъти по-ниска от нови части на вносителите. С оглед на горното вещото лице приема, че стойност на запазените части в размер на 5% от действителната стойност (8875лв.) на автомобила. При тези условия стойността на запазените части е $8\,875 \text{ лева} \times 5\% \sim 444$ (четиристотин четиридесет и четири) лева.

От молба с вх. № ОИ -340880, получена на 07.06.2019 г. изпратена до ответното дружество е видно, че ищцата е поискала да ѝ бъде заплатено обезщетение в справедлив размер, за причинени имуществени и неимуществени вреди, вследствие на настъпилото ПТП,

От писмо, с изх. № НЩ – 4988/26.06.2019 г., изпратено до ищцата от ответното дружество се установява, че последното е отказало изплащане на застрахователно обезщетение по образуваната при тях щета във връзка с процесната претенция.

При съвкупна преценка на събрания доказателствен материал следва да се приеме, че процесното ПТП е било реализирано противоправно и виновно от застрахования при ответното дружество водач на л.а. „Мицубиши“, рег. № *****. Ето защо, ответникът носи отговорност за обезщетяване на причинените вреди в пълен размер.

Съгласно заключението на приетата по делото съдебно автотехническа експертиза, неоспорено от страните, описаните от ищеца щети съответстват на механизма на ПТП и са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото застрахователно събитие. Вещото лице установява, че нанесените вреди на лек автомобил БМВ с германски регистрационен номер МР51 2015 от настъпилото произшествие, съответстват на т.н. „тоталната щета“ и са в размер на 8 875 лв. Съдът кредитира изцяло заключението на САТЕ, поради което възражението на ответното дружество относно размера на претендираното обезщетение, като недоказано следва да се отхвърли. При това положение предявеният иск за сумата от 8875 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди е основателен и като такъв следва да се уважи изцяло.

Съгласно чл. 52 ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Критериите за определяне на този размер са видът и обемът на причинените неимуществени вреди, интензивността и продължителността на претърпените болки и страдания, общовъзприетото понятие за справедливост и общото икономическо състояние на обществото,

което е от значение за номиналния размер на обезщетението. Обезщетението за неимуществени вреди следва да се определи съвкупно като обезвреда за цялостните последици за здравето и претърпени от ищеца болки, в каквато насока е константната съдебна практика на всички съдилища в Република България.

Не се събраха данни по делото, ищецът да е претърпял вследствие на настъпилото ПТП физически наранявания или повреди. От приложения по делото констативен протокол № 59/2018 г. на РУ – Велинград се установи, че ищцата Щ. Г. не е посочена като пострадало вследствие настъпилото ПТП, лице. Липсват и медицински документи, които да свидетелстват за претърпени от ищеца физически наранявания. В този смисъл възраженията на ответното дружество са частично основателни, доколкото по делото в действителност не се събраха данни за това ищцата да е претърпяла увреждане на физическото здраве, но от друга страна е неоспорим изводът, че вследствие процесното ПТП, като участник в него и поради това в пряка причинно следствена връзка с него тя е преживяла нормалното за всеки човек попаднал в подобна житейска ситуация, разстройство на душевното здраве.

Като съобрази липсата на причинено на ищцата увреждане на телесната цялост, липсата на търпени болки и страдания, вследствие на нето и липсата на необходимостта от възстановяване от него, както и обстоятелството, че присъденото обезщетение не следва да надвишава справедливия размер, необходим за репарирание на реално претърпените неимуществени вреди, съдът намира за справедливо обезщетение в общ размер на 1000 лева. При определяне размера на иска, съдът взе предвид следните обстоятелства: възрастта на ищеца към датата на ПТП - 41 години, липсата на претърпени оперативни интервенции, болки и страдания извън обичайните на лице, което е преживяло стрес като участник в ПТП, преживеният психически стрес, нормално присъщ за всяко човешко същество в подобна ситуация; икономическата конюнктура в страната и нормативно определените лимити на гражданската отговорност на застрахователите при причинени неимуществени вреди.

Предвид изложеното съдът намира, че предявеният иск следва да бъде уважен до размера от 1000 лв., а за разликата над него до пълния претендиран от 4000 лв. следва да се отхвърли.

По иска с правна квалификация чл. 86 ЗЗД

Съгласно чл. 429, ал. 3 вр. ал. 2, т. 2 КЗ задължението на застрахователя за заплащане обезщетение за забава, настъпва от датата на уведомяването от застрахования за настъпването на застрахователното събитие по реда на чл. 430, ал. 1, т. 2 КЗ или от датата на уведомяване или на предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице, която от датите е най-ранна. В конкретния случай от събраните по делото писмени доказателства- писмо /л. 113/ се установява, че ищцата е уведомила ответника за настъпването на застрахователното събитие на 07.06.2019 г., видно от исковата молба обаче ищцата претендира законна лихва от по- късна дата, а именно от 26.06.2019 г.. При съобразяване диспозитивното начало в гражданския процес, съдът счита,

че обезщетение за забава върху обезщетението за имуществени и неимуществени вреди в размер на законната лихва се дължи от тази дата-26.06.2019 г.. При съобразяване разпоредбата на чл. 172 ГПК съдът определя размерът на законната лихва за забава върху главницата за имуществени вреди в размер на 2785.77 лв., като за разликата над нея до пълния претендиран размер от 2785.99 лв. искът следва да бъде отхвърлен, а върху главницата за неимуществени вреди в размер на 313.90 лв., поради което този иск следва да бъде уважен до тази сума, а за разликата над нея до пълния претендиран от 1255.66 лв. следва да бъде отхвърлен.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Застрахователна компания „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, район Лозенец, бул./ул. Джеймс Баучер № 87 **ДА ЗАПЛАТИ НА** Щ. Г., род. ***** г., гражданин на Германия с постоянен адрес: гр. *****, 39118, Найнщедтер Щрасе № 30 А, съдебен адрес гр. София, ул. „Цар Калоян“ № 10, на основание чл. 432, ал. 1 КЗ, сумата от 8875 лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди в следствие на от ПТП, причинено на 25.08.2018 г. виновно и противоправно от водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, ведно със законната лихва върху сумата от 29.07.2022 г.- датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА Застрахователна компания „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, район Лозенец, бул./ул. Джеймс Баучер № 87 **ДА ЗАПЛАТИ НА** Щ. Г., род. ***** г., гражданин на Германия с постоянен адрес: гр. *****, 39118, Найнщедтер Щрасе № 30 А, съдебен адрес гр. София, ул. „Цар Калоян“ № 10, на основание чл. 432, ал. 1 КЗ, сумата от 1000 лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди в следствие на от ПТП, причинено на 25.08.2018 г. виновно и противоправно от водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, ведно със законната лихва върху сумата от 29.07.2022 г. - датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното ☐ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ за разликата над уважения размер от 1000 лв. до пълния претендиран от 4000 лв..

ОСЪЖДА Застрахователна компания „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, район Лозенец, бул./ул. Джеймс Баучер № 87 **ДА ЗАПЛАТИ НА** Щ. Г., род. ***** г., гражданин на Германия с постоянен адрес: гр. *****, 39118, Найнщедтер Щрасе № 30 А, съдебен адрес гр. София, ул. „Цар Калоян“ № 10, на основание чл. 429, ал. 3 вр. ал. 2, т. 2 КЗ вр. чл. 86 ЗЗД, сумата в размер на 2785.77 лв., представляваща законна лихва за забава върху обезщетението за имуществени вреди, за периода от 26.06.2019 г. до 29.07.2022 г., като **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск за разликата над сумата от 2785.77 лв. до пълния претендиран размер от 2785.99 лв..

ОСЪЖДА Застрахователна компания „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, район Лозенец, бул./ул. Джеймс Баучер № 87 **ДА ЗАПЛАТИ НА** Щ. Г., род. ***** г., гражданин на Германия с постоянен адрес: гр. *****, 39118, Найнщедтер Щрасе № 30 А, съдебен адрес гр. София, ул. „Цар Калоян“ № 10, на основание чл. 429, ал. 3 вр. ал. 2, т. 2 КЗ вр. чл. 86 ЗЗД, сумата в размер на 313.90 лв., представляваща законна лихва за забава върху обезщетението за неимуществени вреди, за периода от 26.06.2019 г. до 29.07.2022 г., като **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск за разликата над сумата от 313.90 лв. до пълния претендиран размер от 1255.66 лв..

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Пазарджик в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____