

# РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Търговище, 19.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИАНА Н. ИВАНОВА

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА  
като разгледа докладваното от МАРИАНА Н. ИВАНОВА Търговско дело № 20223500900007 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по чл. 625 и сл. от ТЗ.**

Образувано е по молба вх. № 358/03.02.22 г., депозирана от длъжника "ФУЛГАМА" ЕООД, ЕИК 204857028, със седалище в гр. Търговище, чрез процесуален представител адв. П., ТАК (представено пълномощно), за откриване производство по несъстоятелност на длъжника по чл. 625 и сл. ТЗ.

В молбата си длъжникът е посочил, че я депозира в изпълнение на законовото си задължение по чл. 626, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ, с искане за откриване на производство по несъстоятелност, с начална дата на неплатежоспособност 24.04.2019 г., тъй като към тази дата е търговското дружество е в състояние на свръхзадлъжнялост и не може да изпълни изискуеми и безспорни парични задължения по търговски сделки, което било видно от приложения опис и оценка на наличните активи и пасиви.

След извършената служебна проверка относно редовността на молбата, с оглед изискванията на чл. 625 и 628 от ТЗ, чл. 127 ГПК във вр. с чл. 621 от ТЗ и след извършена служебна справка по партидата на дружеството в Търговския регистър, от където е видно, че на 03.06.20 г. е обявена предходна молба по чл. 625 ТЗ, депозирана пред СГС, с разпореждане № 34/04.02.2022 г.

съдът е дал указания за отстраняване на констатираните нередовности по молбата и приложенията ѝ.

С УТОЧНИТЕЛНА молба вх. № 587/21.02.22 г. молителят, чрез пълномощника си адв. П., е уточнил и изложил фактическите обстоятелства, на които основава молбата по чл. 625 ТЗ, позовавайки се на неплатежоспособност като основание за откриване на производство по несъстоятелност (ОПН), сочейки, че не е в състояние да изпълни както задълженията си, произтичащи от търговски сделки, така и публичните си задължения към държавата, свързани с тази дейност; дружеството не е в състояние да развива търговска дейност повече от две години; ГФО не са заявени в ТР през последните няколко години, като същите са нулеви.

В продължения, по реда на чл. 63 ГПК вр. с чл. 621 ТЗ, срок молителят е представил молба вх. № 594/22.02.22г., с приложения, с което е изпълнил изцяло указанията на съда от 04.02.22 г. Представил е декларация, подписана на 18.02.22 г., от управителя Г.Й.А. за липсата на имущество.

При извършената служебна проверка относно редовността на молбата, след извършена служебна справка по партидата на дружеството в ТР, с определението си по чл. 374 ТЗ съдът е приел, че е компетентен да се произнесе по молбата, с оглед седалището на търговеца (чл. 613 от ТЗ), а молбата е редовна и допустима (в образуваното предходно производство по чл. 625 от ТЗ по т.д. № 981/20 г. на СГС, е постановено разпореждане на съда за връщане на молбата, т.е. производство не се е развило), отговаряща на изискванията на чл. 628 от ТЗ; приложени са документите, изискуеми съгласно разпоредбата на чл. 628, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ТЗ, в т.ч.и удостоверението по чл. 78 от ДОПК, подадена е от лице, активно легитимирано да я депозира, поради което същата подлежи на разглеждане по същество.

В проведеното открито с.з., процесуалният му представител адв. П., поддържа молбата, признава от името на молителя, че ГФО не са съставяни от няколко години, а тези, представени по делото – са съставени за производството, съгласно и изискванията на чл. 628 от ТЗ. Посочва, че водените в баланса парични суми, по думите на управителя, са били изплатени на работници и служители на дружеството като заплати, без надлежно оформяне по документален път.

Съдът, след като се запозна с твърденията на молителя, съобрази събраните писмени доказателства и заключението на съдебно-счетоводната експертиза /ССЕ/, прави следните фактически и правни изводи:

**По фактите:**

Безспорно молителят притежава качеството търговец, регистриран като ЕООД в ТР на 13.11.2017 г.- вписване 20171113094652, със седалище в гр. София, преместено в гр. Търговище- вписване **20210719102201**.

Видно от представените към молбата писмени доказателствата, изисканите служебни справки и констатациите на приетата по делото ССЕ, задълженията на търговското дружество към датата на експертизата (16.03.22г.) възлизат общо на 434 673.97 лв., от които 352 818.97 лв.- към НАП, останалите- към две търговски дружества. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 09.05.18 г., deregистрирано- на 07.01.2020 г.

От представената, служебно изискана, справка от ТД на НАП вх. № 727/07.03.22 г. се установява, че публичните задължения към 02.03.22 г. на обща стойност 352.518.97 лв. (главница-265 176.26 лв. и лихва 87 642.71 лв.) са данъчно–осигурителни задължения по Данъчни декларации за периода 2017 - 2019 г. Няма наложени обезпечителни мерки във връзка с тези неизплатени публични задължения. В.лице е посочило, че последното плащане към НАП е извършено от длъжника на 13.10.21 г., без да е посочило неговия размер, основание и падеж.

От справките в Агенция по вписванията-Имотен регистър, в КАТ и от констатациите на ССЕ, е видно , че дружеството не притежава недвижими имоти,движими вещи, МПС. В представения по делото баланс към 31.01.2022г., изготвен за производството по несъстоятелност (като изискване на чл. 628 ТЗ) фигурират следните АКТИВИ: вземания в размер 3 хил. лв. и парични средства в брой- 536 хил.лева (общо 539 000). В същото време по делото е представена декларация, подписана лично от управителя (скрепена със знание за отговорността по чл. 313 НК относно заявените обстоятелства), за липсата на каквото и да било имущество. По отношение на водените в баланса налични парични средства (536 хил.лв.), в отговор на указанията на съда, дадени с разпореждане № 84/18.03.22 г., в с.з. от 24.03.22 г. молителят отново представя декларация от управителя за липса на активи (с почти идентично съдържание като предходната, вместо отговор на посочените в

разпореждането въпроси относно водените активи и тяхната счетоводна обосновка), като процесуалният му представител пояснява, че въпросната сума е била изплатена (не разполага с данни кога и как) за заплати на персонала, поддържан от фирмата (дължими за периода по време на дейността). В ССЕ експертът е посочил, че не може да установи дали водените като актив 536 000 лв. е действително налична сума.

По делото длъжникът е представил ОПР и баланс за 2019 г. и за 2022 г. (ГФО за 2020 и 2021 г. няма съставяни) – на тази база са изготвени Таблица 1 (активи по баланси) и Таблица 2 (пасиви по баланси) в към т. 4 от експертизата, съответно по т. 5 ССЕ - отговорите относно финансовите показатели са определени въз основа на тези данни. Вещото лице е изготвило експертизата в тази ѝ част в два варианта, в зависимост от това дали се приеме наличност на посочените активи (вземания и парични средства 539 хил.лв.), съответно отразяването на задълженията (435 хил.лв.) като краткосрочни текущи.

Съгласно ССЕ (т. 6) основната дейност на търговеца е била свързана със заведение за хранене (по данни на счетоводителката), годишните приходи за последните три години са установени от ОПР за 2019 г., съгласно който: за 2018 г.- приходи 867 хил.лв., 2019 – 268 хил.лв., 2020 г.- дружеството не е осъществявало дейност. В периода 2018-2019г. дружеството е декларирано реализирана печалба (съответно 141 хил.лв. за 2018 г., 40 хил.лв.- 2019 г.) 2020-2022 – няма дейност.

Обективен факт е прекратяването на търговската дейност, декларирано от дружеството не само в молбата по чл. 625 ТЗ, а и в декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от Закона за счетоводството, обявена в ТР на дата 03.02.2022 г.

От справката в ТР се установява, че дружеството е учредено на 19.10.2017г., вписано в ТР на 09.11.2017г., със седалище в гр. София. Единственото вписване по партидата на дружеството, заявено по молба на търговеца, е промяната в седалището от гр. София в гр. Търговище – през 2021г., а преди това на осн.чл. 629, ал. 1 ТЗ е обявена депозираната на 01.06.20 г. пред СГС молба по чл. 625, ал. 1 ТЗ от длъжника, молбата е с идентично съдържание с тази, депозирана първоначално пред ОС-Търговище, по която молба е образувано т.д.н. № 981/2020 г. по описа на СГС, състав VI-1. С разпореждане № 7350/13.07.2020 г. на СГС е разпоредено връщането на

молбата, поради неизпълнение указанията на съда по несъстоятелността, дадени с разпореждане от 04.06.20 г. Разпореждането е влязло в сила на 28.07.20 г. (л. 33 от делото).

При така възприетата фактическа обстановка, от правна страна съдът съобрази следното:

**Правна квалификация – чл. 630 вр. с чл. 608, ал.1 , т. 1 и 2, ал. 2 и ал. 3 вр. с чл. 607а, ал. 1 от ТЗ.**

За да бъде открито производство по несъстоятелност, следва да са налице всички предпоставки на сложния фактически състав, установен от разпоредбите на чл.608, чл.625 ал.1 и чл. 631 от ТЗ, съответно чл.742 от ТЗ, а именно: 1. Да е подадена до компетентния по смисъла на чл.613 от ТЗ съд молба от някое от лицата, посочени в чл.625 от ТЗ, съответно чл.742 ал.2 от ТЗ; 2. Длъжникът да е търговец по смисъла на чл.1 от ТЗ; 3. Да е налице „изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ (чл. 608 ал. 1 т.1 ТЗ), или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност (т.2), или задължение по частно държавно вземане (т.3), или задължение за изплащане на труд.възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца (т.4); 4. Да е налице неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл.608 ал.1 от ТЗ /евентуално да се установи свръхзадължеността му съгласно чл.742 ал.1 от ТЗ/; 5. Затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно /аргумент от чл.631 от ТЗ/.

Както последователно приема в практиката си ВКС релевантни за неплатежоспособността по смисъла на закона са правното качество на длъжника на търговец и търговският характер на сделката, от която вземането произтича. Последният е определяем въз основа на възприетите в чл.286, ал.1 и ал.2 ТЗ критерии - субективен, чрез който законодателят обявява всяка сключена от търговеца сделка в това му качество – упражняване на търговска дейност по занятие, за търговска и обективен, дефиниращ като търговска и всяка сделка от вида на изрично изброените в чл.1, ал.1 ТЗ – абсолютни търговски сделки, като при съмнение намира приложение въведената с

чл.286, ал.3 ТЗ.

Безспорно ответникът притежава качеството търговец. Задълженията му, посочени в Списъка на кредиторите и в ССЕ са изискуеми парични задължения, отговарящи на характеристиките на чл. 608, ал. 1, т. 1 и т. 2 във вр. с чл. 625 от ТЗ.

Безпротиворечива е съдебната практика, че на този етап в производството по несъстоятелност не се установява със сила на присъдено нещо вземанията на кредиторите. С оглед установеното от доказателствата по делото и от приетите заключения на назначената ССЕ за икономическото състояние на длъжника, съдът намира, че е налице и другата материалноправна предпоставка за откриване на производството по несъстоятелност, а именно, че длъжникът не е в състояние да изпълни паричните си задължения, произтичащи от търговски сделки и публичноправни задължения към държавата, свързани с търговската му дейност.

Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 09.05.18 г., deregистрирано- на 07.01.2020 г. Прекратило е дейността си от две години.

От заключението на ССЕ и справките се установява, че дружеството не разполага с недвижими имоти и движими вещи, МПС. Единствените активи водени в баланса са горепосочените суми – вземания и водени налични суми, но на практика не е ясно дали вземанията са събираеми, поради липсата на никакви конкретни данни, а по отношение на водените налични средства – такива не са установени, управителят заявява, че са раздадени за заплати (макар да не представя отчетни документи и липсва каквато и да било друга конкретика – колко служители/работници е имал, какви задължения и за кой период е изплащал и т.н.). дори и да се касае за скрити доходи/неотчетени разходи, респ. погасяване на задължения не по установения начин, при липсата на какви и да било доказателства в тази насока, съдът приема, че следва да бъде съобразяван втория вариант от заключението на ССЕ, в който тези вземания/парични средства са изключени.

В този вариант, с направените корекции, описани от в.л. на стр. 7 от експертизата (без налични активи/парични средства/ вземания; отразяването на задълженията от 435 хил.лв. като краткосрочни; в собствения капитал, предвид съответното счетоводно записване на сумата от 539 хил.лв. със знак

минус) собственият капитал е отрицателна величина, обосноваващо извод, че дружеството е декапитализирано и зависимо от кредиторите си; няма имущество, няма активи за 2020-2022 г., докато в периода 2018-2019г. всички коефициенти за ликвидност и финансова автономност са в рамките на/над препоръчителните, означаващо, че дружеството е работило добре и не е било зависимо от кредиторите си.

Видно от ССЕ ответникът е спрял плащанията по своите задължения, което обстоятелство не е спорно. Видно от справката в ТР търговецът не е подавал за публикуване ГФО от регистрацията си през 2017 г.- т.е. за периода 2017 – 2022 г. **На 15.09.2021 г.** ( вх.№ 20210915115411) е подал декларация по чл. 38, ал. 9 от ЗСчетоводството за прекратена дейност 2020 г., макар тази декларация да е обявена по партидата му едва на **03.02.2022 г.**

При тези данни, както и предвид останалите писмени доказателства и приетата ССЕ, следва да се приеме, че предположението за наличието на неплатежоспособност , **свързано с посочените в чл. 608, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ** обстоятелства е установено и налице. Съгласно цитираните разпоредби **неплатежоспособността се предполага** ако преди подаване на молбата за ОПН *„не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години“* (ал. 2) - в случая това са 2018, 2020, 2021 година (всъщност „ФУЛГАМА“ ЕООД **ИЗОБЩО не е заявявало за обявяване ГФО в ТР**), както и когато *„длъжникът е спрял плащанията“* (ал. 3, изр. 1). Това, че е платил някое от задълженията си към НАП, доколкото в т. 2 от ССЕ вещото лице е посочило, че последното плащане към НАП е извършено на 13.10.21 г. (без да е изяснило размера на плащането), не оборва предположението по ал. 3, предвид разпоредбата на чл. 608, ал. 3, изр. 2 ТЗ: *„Стиране на плащанията е налице и когато длъжникът е платил изцяло или частично вземания на определени кредитори“*. Още повече, че в случая задълженията към НАП възлизат на общо 352 818,97 лв. и това са данъчно–осигурителни задължения по Данъчни декларации за периода **2017 - 2019 г., т.е.** търговското дружество е игнорирало плащането на тези свои задължения към държавата, макар в производството, управителят, чрез изявленията в о.с.з. на пълномощника му адв. П., да твърди, че е извършил разплащане със сумата от 356 000 лв. за неразплатени заплати на персонала на дружеството.

Неплатежоспособността е едно от двете законоустановени основания за откриване на производство по несъстоятелност по ТЗ, наред със свръхзадължеността. Тя е обективно трайно икономическо състояние, правно дефинирано в чл. 608 ал. 1 ТЗ и се изразява в невъзможността търговец или ЮЛ да не може да изпълни определени от закона парични вземания.

Предприятието трябва да може да посрещне плащанията на т.нар. краткосрочни, съответно текущи задължения. Краткосрочните задължения са тези, които са изцяло изискуеми, а текущите включват освен краткосрочните и тази част от дългосрочните, които са с настъпил или настъпващ падеж през отчетния период. Преценката на способността на предприятието да погаси тези задължения следва да се направи посредством анализ на активите, чрез които едно действащо предприятие поема плащанията си.

В случая ответникът не притежава движимо и недвижимо имущество. В актива си (по съставения в хода на производството по несъстоятелност баланс) води вземания 3000 лв.(с неясен произход, падеж и събираемост), както и налични 536 000 лв. (чиято наличност не е установена в производството по несъстоятелност), напротив твърденията на управителя са в обратна насока – да, водят се в баланса, но ги няма, раздадени за заплати, неясно кога и на кого. При тези данни следва да се приеме, че дружеството не разполага с имущество.

При преценка на платежоспособността на търговеца следва да се има предвид разполага ли същият с достатъчно имущество за покриване на задълженията си, без да се поставят в опасност интересите на кредиторите.

От икономическите показатели, водещи относно преценката за състоянието неплатежоспособност, свързано с невъзможността на длъжника да поема плащанията си, са показателите за ликвидност, които се формират като съотношение между краткотрайните активи (всички или определена част от тях) към краткосрочните или текущи задължения на предприятието.

Тъй като при осъществяване на дейността си предприятието разчита на целия си оборотен капитал, чиито активи при извършване на стопанските операции се трансформират в парични средства, поначало коефициентът на обща ликвидност се явява основен индикатор за състоянието на неплатежоспособност.

Съдът възприема като компетентно и съответно на събраните по делото



доказателства, както и направения икономически анализ на водените в актива на длъжника вземания и средства, заключението на експертизата в представения втори вариант, обосноваващо основателност на молбата за изпадането на длъжника в неплатежоспособност и на искането за ОПН, с начална дата – 19.04.2019 г., предвид спиране на дейността на длъжника, за което е подадена декларация по ЗСч., размера на счетоводно записаните приходи за 2019, на фона на този, обявени за 2018 г., респ. декларираната печалба за 2018/2019 г. (цитирани по-горе), както и спиране на плащанията по задължения, с падежи 2017-2019 г., данъчно–осигурителни за посочения период, неразплащане на задължения към фирмата, обслужвала счетоводството на търговеца, с падежи 2018-2019 г., както и другия си търговски съконтрагент, отново с падеж 2018-2019 г. (съгласно т.1 от ССЕ-Списък на кредиторите). Следва да бъде съобразено и подаването на декларацията по чл. 38 от ЗСч., както и депозирането на предходната молба по чл. 625 ТЗ на 01.06.2020 г. пред СГС, като компетентен към него момент съд по несъстоятелността (чл. 613 ТЗ).

С оглед гореизложеното молбата с правно осн.чл. 625 ТЗ се явява основателна и следва да бъде уважена, като се постанови решение по чл. 630 от ТЗ.

Няма налични парични средства, няма бързоликвидно имущество за осигуряване на разноските в производството, няма данни за инвентаризация на паричните средства на каса, но в указания от съда, с определение № 52/28.03.22 г., срок за привнасяне на първоначални разноски на осн.чл. 629 б от ТЗ, длъжникът е представило платежен документ за внесени 2500 лв. (от определените 5000 лв.), които по първоначална преценка биха били достатъчни за посрещане разходите за около два месеца в производството, като при необходимост, по искане на синдика, подкрепено с проекто-бюджет, и след довносяне на останалата сума от 2500 лв., може да се пристъпи към процедурата на чл. 632, ал. 5 вр. с чл. 629б от ТЗ.

Макар да е безспорно установено, че длъжникът не извършва дейност през последните две години, при липсата на изрично искане от страна на длъжника-молител (съгласно фактическия състав на чл. 630, ал. 2 от ТЗ), следва да бъде постановено решение по чл. 630, ал. 1 от ТЗ; следва да бъде назначен временен синдик, с възнаграждение 1000 лв., да се определи дата на

първото събрание на кредиторите - на осн.чл. 630, ал. 1, т.5 във вр. с чл. 668 ТЗ, с дневен ред по чл. 672, ал. 1 ТЗ.

На осн. чл. 630, ал. 1, т. 3 от ТЗ за временен синдик съдът определя Драгомир Григоров от гр. В.Търново, включен в Списъка на синдиците към МП, отговарящ и на останалите изисквания за заемане на длъжността, съгласно чл. 655-656 ТЗ, изразил изрично писмено съгласие за назначаването му за временен синдик на дружеството, представил образец от подписа - нотариално заверени. На осн.чл. 623 от ТЗ името, телефонът, адресът и ел.адрес на временния синдик следва да се впишат в ТР.

На осн.чл. 640, ал.1 от ТЗ следва да бъде задължен длъжника да представи посочената в разпоредбата информация.

Водим от горното и на осн.чл. 630, ал. 1 във вр. с чл. 608, ал. 1, т. 1 и 2, , ал. 2 и ал. 3 от ТЗ, съдът

## **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „ФУЛГАМА“ ЕООД, ЕИК 204857028**, със седалище и адрес на управление: гр. Търговище, ул. „Л...“ № ..., представлявано от управителя Г.Й.А. от гр. София, с НАЧАЛНА ДАТА - 19.04.2019 година.

**ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „ФУЛГАМА“ ЕООД, ЕИК 204857028**, гр. Търговище.

**НАЗНАЧАВА** за временен синдик **ДРАГОМИР ИВАНОВ ГРИГОРОВ** от гр. Велико Търново, ул. „В....“ № ..., ет. ..., ап. ..., тел.:0888 ....., e-mail: ...@gmail.com, с текущо месечно възнаграждение в размер на 1000.00 лв. (хиляда лева)\ включващо и командировъчните разходи.

**ОПРЕДЕЛЯ** за дата на встъпване на временния синдик **20.04.2021 г.**

**ОПРЕДЕЛЯ за дата на Първото събрание на кредиторите 12.05.2022 г. от 14.00 ч. в съдебна зала № 5 на Търговищкия окръжен съд, Съдебна палата, етаж II, при ДНЕВЕН РЕД по чл. 672, ал. 1 от ТЗ:**

- 1.изслушване доклада на временния синдик по чл. 668 т. 2 от ТЗ;
- 2.избор на постоянен синдик, определяне на възнаграждението му;
- 3.избор на комитет на кредиторите.

**На осн.чл. 669, ал. 2 от ТЗ** в Първото събрание на кредиторите участват кредиторите, включени в списъка по чл.668 т.1 ТЗ и в извлеченията от търговските книги на длъжника, които временният синдик представя на първото събрание. Участието на кредиторите в първото събрание е лично или чрез представител с изрично писмено пълномощно. Когато кредиторът е физическо лице, пълномощното трябва да бъде с нотариална заверка на подписа. Решенията се вземат с обикновено мнозинство от размера на вземанията на кредиторите по списъка по чл.668 т.1 от ТЗ, като не се вземат предвид гласовете на кредиторите, посочени в чл. 670 ал.2 т. 1 и т. 2 от ТЗ. Представителите на юридическите лица и ЕТ представят удостоверение за актуално състояние.

**ЗАДЪЛЖАВА на осн.чл. 668 от ТЗ временния синдик в 14-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност да ИЗГОТВИ:**

1.Списък на кредиторите по данни от търговските книги на длъжника, в който посочва размера на техните вземания, както и кои от кредиторите са **свързани лица** с длъжника или са били свързани лица с длъжника през последните три години преди откриване на производството по данни от търговския регистър и търговските книги на длъжника;

2.Заверено от синдика извлечение от търговските книги;

3.Писмен доклад за причините за неплатежоспособността, състоянието на имуществото и взетите мерки за неговото запазване и за възможностите за оздравяване на предприятието, които списъци и доклад да представи в съда на разположение на кредиторите не по-късно от 27.08.2021 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** длъжника „**ФУЛГАМА**“ ЕООД, с ЕИК 204857028, на осн.чл. 640, ал. 1 от ТЗ в 14-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност /съгласно чл. 634а ТЗ/, **ДА ПРЕДОСТАВИ на съда по несъстоятелността и на синдика:**

1.Необходимата информация във връзка с дейността на предприятието и за имуществото на дружеството;

2.Списък на плащанията в брой или чрез банков превод, които надвишават 1200 лв. и са извършени в срок от 6 месеца преди началната дата на неплатежоспособността;

3.Списък на извършените от дружеството плащания на свързани с него лица за срок от една година преди началната дата на неплатежоспособността;

4.Нотариално заверена декларация, в която да посочи отделните вещи, имуществени права и вземания, имената и адресите на длъжниците на дружеството.

В съобщението до длъжника, изпратено за връчване, чрез пълномощника му адв. К.П.-ТАК, да се впише, че **при неизпълнение** на задължението по чл. 640, ал. 1 ТЗ ще бъде приложена разпоредбата на осн.чл. 640, ал. 3, пр. 1-во ТЗ, предвиждаща глоба от 500 до 1000 лв., която ще бъде наложена на управителя Г.Й.А., като се указват и последиците по чл. 669, ал. 3 от ТЗ.

**ЗАДЪЛЖАВА** управителя на „Фулгама“ ЕООД – Г.Й.А. да предприеме необходимите действия по **чл. 25** във **вр. с чл. 6** от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя. За предприетите действия управителят да уведоми съда писмено в 14-дневния срок по чл. 640, ал. 1 ТЗ. Указва на управителя, че за неизпълнение на задълженията по посочения закон, е предвидена административно наказателна отговорност (чл. 31 ЗГВРСНР)

**ОСЪЖДА** „ФУЛГАМА“ ЕООД, с ЕИК 204857028, да заплати по сметка на Окръжен съд – Търговище държавна такса в размер 250 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд, в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър - **на осн.чл. 613а, ал. 1 и чл. 633, ал. 1 от ТЗ.**

Решението подлежи на незабавно изпълнение, на вписване в съответния съдебен регистър и в търговския регистър на осн.чл. 622 ТЗ.

**На осн. чл. 622 от ТЗ и чл. 14 от ЗТРРЮЛНЦ** препис от решението да се изпрати незабавно за вписване в търговския регистър на Агенцията по вписванията.

Назначеният временен синдик да се уведоми незабавно по телефона и по ел.поща, като му се връчи препис от решението.

**УКАЗВА на временния синдик** да предприеме мерките по реда и на осн.чл. 636, чл. 637, 638 от ТЗ.

**На осн.чл. 634в, ал. 2 ТЗ** съобщение за решението да се изпрати на

молителя, като в съобщението се впишат дадените с решението указания и задължения.

Решението да се впише в книгата по чл. 634в, ал.1 от ТЗ.

**Съдия при Окръжен съд – Търговище:** \_\_\_\_\_