

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Нова Загора, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ЛЮБ. Й.

при участието на секретаря КУНКА ИВ. МОМЧИЛОВА
като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ЛЮБ. Й. Административно
наказателно дело № 20222220200445 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 22-0306-001298/24.08.2022 г., издадено от Началника на РУ - Нова Загора към ОДМВР-Сливен.

Жалбоподателят Р. С. А. с ЕГН ***** и адрес: ****, чрез пълномощника си адв.Р. Ж. М. от АК - Стара Загора посочва, че не е доволен от наказателното постановление, с което му била наложена глоба в размер на 200 лева.

В жалбата се посочва, че на 08.09.2021 г. на представител на жалбоподателя било връчено процесното наказателно постановление, с което му се вменявало административно нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП, като на основание чл.179, ал.2, предл.първо от ЗДвП му била наложена глоба в размер на 200 лв.

Счита обжалваното наказателно постановление за незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалните разпоредби на закона. За да го издаде административният орган неправилно бил приел, че при извършена проверка на 02.08.2022 г., около в 14,50, в град Нова Загора, на ул.„Атанас Димитров”, като водач на собственото ми МПС - Мерцедес с рег.№ ****, бил управлявал същото без да е правоспособен водач, с което виновно е нарушил чл.150 от ЗДвП. Посочва, че този извод на административния орган бил неправилен. При извършената проверка представил притежаваното от него свидетелство за управление на МПС № СЕ5614525Н, издадено в Република Италия. Твърди, че органите на МВР го отнели и му заявили, че е неправоспособен водач, тъй като моето СУМПС не фигурирало в информационния масив на МВР. Посочва, че съгласно чл.151а от ЗДвП лицата, притежаващи свидетелство за управление, издадено от държава-членка на Европейския съюз, могат да управляват моторно превозно средство на територията на Република България при спазване на изискванията за минимална възраст за съответната категория, определени в закона. В ЗДвП нямало изискване да регистрира това свидетелство за управление в България и да фигурирам в информационния масив на МВР, за да може да управлява МПС.

Навежда се, че при така установената фактическа обстановка административният орган

неправилно бил приложил разпоредбата на чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП. Цитираният текст от закона предвиждал налагане на глоба от 100 до 300 лева на лице, което управлява МПС без да е правоспособен водач. Сочи, че към момента на извършване на проверката е правоспособен водач и притежава валидно СУМПС, издадено от държава-членка на Европейския съюз. Като не съобразил това административният орган неправилно бил приложил разпоредбите на закона, което се било отразило и на законосъобразността на обжалваното наказателно постановление. Освен това административният орган не бил посочил и съображения, които да обосновават наложения размер на глобата над минималния.

По изложените съображения счита, че НП № 22-0306-001298/24.08.2022 г. на Началник РУ в ОДМВР Сливен, РУ Нова Загора, се явява изцяло незаконосъобразно и по тази причина следвало да бъде отменено, както и да им бъдат присъдени направените в производството разноски.

Моли да се изиска от РУ Нова Загора и приложи към делото цялата преписка, както и да му бъде дадена възможност за съдебно заседание да ангажира и гласни доказателства.

АНО - ОД МВР-Сливен, представлявана от Началник РУ - Нова Загора гл.инсп.С.Д. посочва, че счита, че при издаване на НП не са допуснати процесуални нарушения, които да обосноват отмяната му, като наред с това не били допуснати нарушения на материалния и/или процесуалния закон. В случай, че насрещната страна поиска присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, на основание чл.63, ал.4 от ЗАНН прави възражение за прекомерност и моли съда да намали техния размер до установяване на минимум в НМПАВ.

В о.с.з. от 07.12.2022 г. за ищеца, редовно призован се явява адв.Р. М. от АК - Стара Загора, редовно упълномощен от по-рано.

АНО – ОД МВР-Сливен и Районна прокуратура – Сливен не изпращат представители за участие в открито съдебно заседание.

Разпитани са свидетелите Н. М. М. - актосъставител и Б. Й. Б. - свидетел при съставянето.

Свид.М. потвърждава, че се сеща за случая и акта е съставен и подписан от него. За случая посочва, че при проверката водачът представил свидетелство, като на свидетелството на гърба му видял, че има изписано цифри и букви, които отговарят, както на българските свидетелства за управление, както е написано в началото BG, което било видно, че има нещо. След което извършили проверка през таблета, който бил свързан с информационния масив и излязло, че е включен в наказателна процедура, свидетелството му за управление е отнето, след което се обадил на дежурния. Уточнява, че става въпрос за българската книжка, те чуждите не могли да ги проверяват, а се проверявали с искане в София и го извършвал инспектор Б.. Разяснява, че жалбоподателя представил книжка от Италия и точно това го навело на мисълта, че има нещо. Впоследствие установили, че неговата българска книжка е отнета, а причината за това била, че имала някакви проблеми с образованието и трябвало да бъде върната тази книжка. Сочи, че италианската книжка доколкото разбрал е била издадена на база българското свидетелство за управление. Когато говорили с жалбоподателя, той им казал, че е карал курс в Италия.

Запитан от адв.М. кое ги е накарало да отнемат италианската книжка, защо са я взели, на какво основание са иззели личен документ, издаден в друга държава член на ЕС, свид.М.

заявява, че документът не бил иззет, а жалбоподателя го предал лично с протокол за доброволно предаване, с цел да бъде извършена проверка на този документ, как е придобит и дали в действителност е издаден от държавата, в която пише, че е издаден. Писали докладна до началника, след което това нещо станало преписка и се проверявало по етапния ред, но не се проверявало от него.

Запитан от адв.М. когато са издали АУАН била ли е излязла тази проверка, дали е издадено от Република Италия или не, свидетелят пояснява, че както е видно акта бил съставен на тази дата, на която е извършена проверката. Няма как да извърши тази проверка и че тези проверки се извършват от други хора впоследствие, а не ги извършва той. Това което е било констатирано, го бил написал в акта и няма как да отнеме нещо друго - с акта отнел табелите, само и единствено, плюс свидетелството за регистрация, което било вписано там.

На въпроса на адв.М. защо в акта пишело „без да е правоспособен водач“, след като свид.М. казал, че няма как да провери в Република Италия в момента, когато му съставил акта дали е правоспособен, свидетеля заявява, че жалбоподателя не му е представил свидетелство, което може да докаже, че е валидно към дадения момент. И отново пояснява, че проверката се извършва допълнително.

Отново запитан за доуточнение, защо е писал, че жалбоподателя е неправопособен водач и въз основа на какво го е установил това нещо, М. свидетелства, че при извършената проверка било констатирано, че свидетелството е в наказателна процедура, защото номера на свидетелството за управление, което е издадено от МВР Сливен било изписано на свидетелството издадено от Република Италия.

Разпитан свид.Б. посочва, че предния ден се е явявал в АС - Сливен по същия случай. Обжалвали заповедта на началника на РУ. Вчера в 14.00 часа се явявал, за това че били свалени номерата на автомобила. По случая излага, че бил през август, с колегата се придвижвали по ул. „Атанас Димитров“, този автомобил бил отстрани, спряли го за проверка, прои която жалбоподателя представил италианско свидетелство, което проверил в таблета. Докато колегата му го проверявал в таблета, той разгледал свидетелството за управление и разяснява, че отзад на свидетелството за управление има повече информация, отколкото отпред освен снимката, имената и ЕГН-то, като при италианското няма ЕНГ. Обърнали го отзад и видяли, че има издадено свидетелство за управление, издадено на основание на българското, като бил вписан номера и пишело В G. При извършената проверка от таблета също излязло, че българското свидетелство за управление е включено в наказателна процедура. При извършената проверка районното управление наистина се установило, че българското свидетелство е било включено в наказателна процедура.

Свид.Б. разяснява, хронологично, че след като вече бил уведомен, че ще бъде иззето свидетелството му, иззето и отнето преди години затова, че била издадено може би въз основа на фалшива диплома. След това веднага жалбоподателя отишъл в Италия и на основание на българската, който бил неистински документ, който трябвало да бъде включена в наказателна процедура, за да бъде отнет. Взели са му книжката. След като се върнал, там си бил издал италианската книжка на основание на българската. Идвайки си в

България - върнал българската книжка и продължил да кара с италианската.

Потвърждава, че е вярно, че през периода на годините водачът имал няколко нарушения. Колегите му не били обърнали внимание на това, не само в Нова Загора, това се виждало от справката за нарушител/водач, може би от незнание на Наредба № 157/2002 г., в която упоменава всички свидетелства за управление отзад с всички кодове за управление, те са много от 1 до 12, кое какво значи. В случая той си бил подновил неистински документ. След писане на акта, пуснал възражение в районното, а след него пуснал жалба до дирекцията, мисли, че в сектор „Пътна полиция“. Сочи, че не е била при тях проверката. Писали сведения - извършили му справка и те - мисли, че чрез ДМОС Италия.

Адв. М. - Същият въпрос - когато съставихте акта вие сте свидетел всъщност, но така или иначе сте бил там. При съставянето на акта беше ли установено дали е правоспособен водач или не. Как решихте и защо решихте, че е неспособен.

Свид.Б. отговаря на адв.М. е бил свидетел при съставяне на акта и разяснява, че жалбоподателя е неспособен, защото това свидетелство, което е издадено на основание на българското и е включено в италианското, а българското е включено в наказателна процедура. Също свидетелства, че свидетелството за управление е било иззето с протокол за доброволно предаване от водача.

Посочва още, че имало приложено копие на свидетелство в АС - Сливен, което предния ден съдията му го представил, като и при извършените проверки в Нова Загора била снимана само предната част. Задната част, която доказва извършеното нарушение от страна на водача, не била снимана, поради факта, че била издадена, както казал в момента. Но така или иначе имало практика, с която се доказвало, че това свидетелство за управление е било изписано в техните системи, номера на свидетелството, което е изписано отзад на гърба.

Запитан от съда къде се намира към настоящия момент оригинала, свид.Б. предполага, че може би е предадена вече в Италия. Излага, че след като ги вземат задължително ги изпращат в сектор „Пътна полиция“, дори за каквото и да е, на отчет ги изпращали в областните дирекции в съответния град. В случая било изпратено там, тъй като този документ е издаден в Италия, най-вероятно е била изпратена чрез ДМОС до съответната служба в Италия, но от наша страна било изпратено в сектор „Пътна полиция“.

На въпросите на адв.М. отговаря, че не знае в Италия какви са изискванията за издаване на книжки, но жалбоподателя сам е предал свидетелството си за правоуправление с протокол за доброволно предаване, за да се извърши проверка.

В същото съдебно заседание е разпитана и свидетелката В.С.А. - съпруга на жалбоподателя, която посочва, че август месец в началото ги спрели полицаите, докато се прибирали къщи, искали шофьорската книжка и талона на колата, полицаите отишли до колата и правели проверка. Полицията казал, че го съмнява тази шофьорска книжка и с него да отидат в управлението. Полицаите влезли вътре и пак излязъл един полицай и свалил номерата. Пак влязъл Р. вътре, но не знае какво са говорили вътре.

Запитана от адв.М., дали Р. доброволно си е предал книжката или те са му я вземали, свид.А.а твърди, че те са му я взели вътре. Тя и съпруга ѝ имали както българско, така и италианско гражданство, а Р. имал тази италианска книжка от доста време. Твърди, че бил ходил на курсове. Свидетелства, че с тази карал и в Италия, и в България.

ОД МВР-Сливен, представлявана от ст.комисар Д.В., чрез упълномощен представител ст.юрк.Д.К. изразява становище по жалбата. Счита, че жалбата се явява процесуално недопустима и моли съда да я остави без разглеждане.

Посочва се, че поради ангажираност не ѝ било възможно да присъства в съдебно заседание по горепосоченото дело, насрочено на 08.02.2023 г. от 10:30ч. и моли да бъде даден ход в нейно отсъствие.

Моли съда да приеме и приложи по делото заверено копие на Заповед № 6699 /31.05.2013 г. за изземване на СУМПС № 281876595.

Моли съда, да постанови решение, с което да потвърди, като законосъобразно обжалваното наказателно постановление.

В последното по делото о.с.з. ищеца Р. С. А., редовно призован - не се явява. За него се явява адв.Р. М. от АК - Стара Загора, редовно упълномощен от по-рано.

АНО – ОД МВР-Сливен и Районна прокуратура – Сливен не изпращат представители за участие в о.с.з.

В заключителната си пледоария адв.Р. М. поддържа жалбата, като излага подробни съображения и моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът установи следната фактическа обстановка:

Във връзка с обжалваното наказателно постановление на съда са представени следните писмени доказателства: копие от наказателно постановление № 22-0306-001298 от 24.08.2022 г., копи на АУАН серия GA № 726317 от 02.08.2022 г., справка за нарушител/водач, копие на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0306-000334 от 02.08.2022 г., копие на възражение от Р. С. А., копие на докладна записка, писмо № 306000-8693 от 19.08.2022 г. от РУ - Нова Загора до Р. С. А., включително и представените от адвокат М. в днешно съдебно заседание копие от писмо от ОД МВР Сливен до жалбоподателя с изх.№ 14225 от 10.11.2022 г., копие на шофьорска книжка на жалбоподателя, както и представените с жалбата копия от обжалваното наказателно постановление, процесния АУАН серия GA № 726317 от 02.08.2022 г., справка за нарушител/водач, заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0306-000334 от 02.08.2022 г., докладна записка, както и приобщените по делото гласни доказателства на свидетелите Н. М. М., Б. Й. Б. и В.С.А..

Видно от приложените писмени доказателства, на жалбоподателят Р. С. А. с ЕГН ***** и адрес: ***** е бил съставен АУАН серия GA с бл.№ 726317/02.08.2022 г. от мл.автоконтрольор Н. М. М., в присъствието на колегата му – свидетелят Б. Й. Б., предявен на нарушителя и подписан от него без възражение.

Въз основа на този АУАН административно наказващия орган е издал Наказателно постановление № 22-0306-001298/24.08.2022 г., издадено от Началника на РУ - Нова Загора при ОДМВР-Сливен гл.инсп.С.Д. Д., с което на основание чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, затова че на 02.08.2022 г. в 14:50часа в община Нова Загора на ул.„Атанас Димитов“ до дом 10 управлява в посока

изток- запад личния си лек автомобил „Мерцедес 312 Д Спринтер“ с рег.№ ***, като при извършена проверка и справка в информационния масив на МВР се установи, че водача не притежава СУМПС, с което извършил „Управлява ППС без да е правоспособен водач“, с което виновно е нарушил чл.150 от ЗДвП.

Не се спори и че в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН е постъпило възражение с вх.№ 306000-8558/08.08.22 по описа на РУ Нова Загора. Изготвена е докладна записка с рег.№ 306р-14371/17.08.22 г. по описа на РУ Нова Загора, с което възражението не е прието и АНО е приел, че лицето е осъществило от обективна и от субективна страна състав на нарушение по чл.150 от ЗДвП, като при индивидуализация на наказанието е съобразен чл.27, ал.2 от ЗАНН.

С протокол № 623 от 07.12.2022 г. Районен съд Нова Загора е задължил АНО да представи процесната шофьорска книжка на Р. С. А., ЕГН *****, от ****, издадена в Република Италия със снимки на двете ѝ страни, както и протокол за доброволно предаване, за последното по делото о.с.з. на 08.02.2023 г., но такива не са представени на съда в срок.

Съдът кредитира гласните доказателства, събрани по делото, посочени по-горе.

От така приетото за установено съдът прави следните правни изводи:

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законовия седемдневен срок и от лице имащо право на жалба. Срещу същото лице е издадено обжалваното НП, следователно то има правен интерес от обжалването.

В тежест на административния орган бе да докаже фактите и обстоятелствата, на които се основават действията на АНО. Недоказани останаха твърденията му, че жалбоподателя е неправоспособен водач, предвид следното:

Бяха наведени твърдения от АНО и свидетелски показания на актосъставителя и свидетеля присъствал на проверката, че италианското свидетелство за правоуправление на МПС е било издадено въз основа на българското такова, което било видно от втората страница /гърба/ на италианското, предвид което следваше съгласно протокол № 623 от 07.12.2022 г. на съда, АНО да представи процесната шофьорска книжка на жалбоподателя, издадена в Република Италия със снимки на двете ѝ страни, както и протокола за доброволно предаване, но такива не бяха представени на съда в срок. От друга страна по отношение на това и в докладната записка се посочва, че жалбоподателя е заявил на АНО, че е карал шофьорски курс в Италия, което също потвърждава в свидетелските си показания и съпругата му.

На следващо място относно притежаваното от жалбоподателя валидно свидетелство за управление на МПС, издадено в Република Италия, съгласно чл.151 от ЗДвП, такова издадено в държава член на ЕС, означава, че същото е валидно на територията на Република България.

Освен посоченото, наведеното от свидетелите твърдение, че на втора страница на т.12 било записано номера на националното свидетелство за управление на МПС, което не бе подкрепено с писмени доказателства, но и в Наредба № 1/157 от 01.10.2002 г. в чл.9, ал.1 е посочено, че в образеца на международните свидетелства за управление на МПС, какви данни и под кой индекс следва да бъдат описани, като в индекс 13 пише номера на национално свидетелство за управление на МПС, но не се уточнява, че се издават въз основа на него.

В конкретния случай приложение намира разпоредбата на чл.151а от ЗДвП, която гласи, че лицата, притежаващи свидетелство за управление, издадено от държава - членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария, могат да управляват

моторно превозно средство на територията на Република България при спазване на изискванията за минимална възраст за съответната категория, определени в чл.151.

АНО е в правото си, когато има издаден документ за управление на МПС от друга страна, да изрази резерви по отношение на него, включително да не признава неговото действие на територията на нашата страна, като уведоми съответно страната издала му документа, но същевременно не следва да се пристъпва към административно наказание на жалбоподателя, преди това да бъде изяснено и доказано и категорично да се установи наличието на предпоставки за съставянето на АУАН, респективно да бъде издадено НП.В този смисъл е нарушена от АНО и разпоредбата на чл.52,ал.4 от ЗАНН.

Не се доказва от представените доказателства и твърдението, че жалбоподателя сам доброволно е предал италианското си свидетелство за правоуправление на МПС за проверка с протокол за доброволно предаване, какъвто не бе представен на съда.

При тези съображения настоящата съдебна инстанция намира, че следва да бъде отменено обжалваното НП, като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбоподателят е претендирал разноски в производството за адвокатски хонорар и такъв с оглед изхода на производството следва да му бъдат присъдени, съгласно представените доказателства - в размер на 300.00 лв.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Наказателно постановление № 22-0306-001298/24.08.2022 г., издадено от Началника на РУ - Нова Загора при ОДМВР-Сливен гл.инсп.С.Д. Д., с което на основание чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП на Р. С. А. с ЕГН ***** и адрес: **** е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, затова че на 02.08.2022 г. в 14:50часа в община Нова Загора на ул.„Атанас Димитов“ до дом 10 управлява в посока изток-запад личния си лек автомобил „Мерцедес 312 Д Спринтер“ с рег.№ ***, като при извършена проверка и справка в информационния масив на МВР се установи, че водача не притежава СУМПС, с което извършил „Управлява ППС без да е правоспособен водач“, с което виновно е нарушил чл.150 от ЗДвП, като **НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР-СЛИВЕН ДА ЗАПЛАТИ на Р. С. А. с ЕГН ***** и адрес: **** разноски в размер на 300.00 лв. /триста лева/, представляващи адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - Сливен по реда на АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Нова Загора: _____