

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 657

гр. Б., 13.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Росица Бункова  
Маргарита Алексиева

като разгледа докладваното от Маргарита Алексиева Въззивно частно  
наказателно дело № 20221200601005 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 243, ал. 7 от НПК.

Образувано е по частна жалба от Сдружение за защита на легалното разпространение на програми – ТеРаПро, ЕИК \*\*\* представлявано от Изпълнителния директор В. С., с адрес: гр. С. ул. „Е.“ № 47-47Б, ет. 4, ап. 28 срещу Определение № 344/17.10.2022 г., постановено по ЧНД № 231/2022 г. по описа на Районен съд - П., с което е потвърдено постановление от 04.04.2022 г. на прокурор при Районна прокуратура – Б., Териториално отделение – П., с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № ДП 1266 ЗМ-177/2019 г. по описа на ГД „БОП“ – МВР, преписка № ТОП1015/2019 г. по описа на ТО – гр. П., водено за престъпление по чл. 172а, ал. 1 от НК.

В жалбата са релевирани оплаквания, че атакуваното определение е незаконосъобразно, неправилно и необосновано, поради което се настоява за неговата отмяна и делото да бъде върнато на прокуратурата със задължителни указания относно правилното прилагане на закона.

Въззивният съд, след като обсъди доводите, изложени в жалбата, с която е сезиран, както и материалите по делото, намира за установено следното:

Жалбата е постъпила в срока по чл. 243, ал. 7 от НПК от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Досъдебното производство е образувано на 12.06.2019 г. от прокурор при Районна прокуратура П., за това, че на територията на община П. чрез кабелен оператор на „Б.“ ЕООД с изградена собствена кабелна мрежа се разпространяват и предават обекти на авторското или сродните нему права, без необходимото по закон съгласие на носителите на съответните права – престъпление по чл. 172а, ал. 1 от НК.

С постановление от 04.04.2022 г. прокурор при РП – Б., ТО – гр. П. е прекратил наказателното производство по досъдебното производство на основание чл. 199, чл. 242, ал. 1, чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК във вр. с чл. 9, ал. 2 от НК и чл. 172а, ал. 5 от НК. Със същото постановление е постановено на основание чл. 243, ал. 3 от НПК вр. с чл. 172а, ал. 5 от НК след влизането в сила на същото, препис от него с материалите по него да се изпратят на Министерство на културата за налагане на административно наказание. В мотивите на постановения акт прокурорът е приел, че е налице маловажен случай на извършено престъпление от общ характер, което осъществява признаците на административно нарушение и следва да бъде наказано по административен ред съгласно Закона за авторското право и сродните му права. Недоволен от прокурорския акт останал жалбоподателят - Сдружение за защита на легалното разпространение на програми – ТеРаПро, който подал жалба въз основа, на която било образувано ЧНД № 231/2022 г. по описа на Районен съд П..

С определение № 344 от 17.10.2022 г., постановено по ЧНД № 231/2022 г. по описа на РС - П., на основание чл. 243, ал. 6, т. 1 от НПК съдът е потвърдил постановление за прекратяване на наказателно производство от 04.04.2022 г. на Районна прокуратура – Б., ТО – П., с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство №№ ДП 1266 ЗМ-177/2019 г. по описа на ГД „БОП“ – МВР, преписка № ТОП 1015/2019 г. по описа на ТО – гр. П., водено за престъпление по чл. 172а, ал. 1 от НК. Районният съд е приел въз основа на приобщените в хода на досъдебното производство доказателства, че извършеното в случая деяние преценено с оглед неговата противоправност, обществена опасност и неблагоприятни правни последици, представлявало маловажен случай, като ниската обществена опасност на същото обосновавало административна, а не наказателна отговорност за виновните лица.

След извършена проверка от служители на сектор „Противоправно съдържание в интернет“ към ГДБОП – МВР по повод постъпил на 07.05.2019г. сигнал, че кабелен оператор „Б.“ ЕООД предоставя достъп до неограничен брой потребители множество телевизионни програми, без необходимото съгласие на правноносителите върху съответните програми е било образувано от Районна прокуратура – Б., ТО – гр. П. досъдебно производство № ДП 1266 ЗМ – 177/2019г. по описа на ГД „БОП“ – МВР за престъпление по чл. 172, ал.1 от НК. ТеРаПро с ЕИК \*\*\* е сдружение за защита на легалното разпространение на програми, регистрирано в СГС и със седалище и адрес на управление в гр. С. представлявано от изпълнителен директор В. С.. Същото е юридическо лице с нестопанска цел, обединяващо доставчиците на телевизионно съдържание и разпространители на телевизия до крайния потребител. Членове на сдружението са „Б.Т. М. Г.“ Е. „Н.“ АД, „Ф.“ ЕООД, „Д.“ ЕООД, „Е.“ ЕООД, „А.“ Е. „Б.“ ЕАД и „Б.“ ЕАД. „Б.“ ЕООД е със седалище и адрес на управление в гр. С. и осъществява дейността си като кабелен оператор, чрез изградена собствена мрежа на територията на гр. П. и околните села – с. К., с. Б., с. П. с. М. с. К. и др. с търговско название КТ „Б.“. Едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е свидетелката Н.Х.Б. Една от дейностите на

дружеството е предоставяне и разпространение на кабелна телевизия и интернет, основно на територията на гр. П.. За извършване на дейността кабелният оператор „Б.“ ЕООД разполагал с помещение – главна станция и офиси, разположени в непосредствена близост до хотел „Б.“, в гр. П.. В хода на разследването по искане на Районна прокуратура – П. до Районен съд – П. е постановено Определение № 422 от 12.06.2019г. по ЧНД № 437/2019г. по описа на същия съд, с което е разрешено на разследващите органи извършването на претърсване, с цел събиране и запазване на доказателства от значение за разследването по образуваното досъдебно производство на административната сграда, представляваща абонатна станция и офис за клиенти на кабелен оператор „Б.“ и свързаните с него действия по изземване на намерените при това процесуално действия вещи. На 13.06.2019г. е извършено претърсване и свързаните с него действие по изземване в административната сграда на кабелния оператор, за което е съставен протокол, в който са описани всички намерени и иззети предмети, книжа и вещи. При извършеното претърсване са присъствали служители на КРС, които са извършили проверка на комуникационния център (Главна станция) на кабелния оператор, в който се намират съоръжения осигуряващи предоставяне на интернет и разпространение на радио и телевизионни програми, като са констатирани инсталирани ракове с монтирани в тях цифрови DVB-C декодери, аналогови модулатори и усилватели, през които се разпространявали радио и телевизионни програми в кабелната мрежа на кабелния оператор „Б.“ ЕООД. В момента на проверката служителите на КРС, посредством уред за измерване S7000 TV Analyzer, Сер. № 201636 са констатирали разпространението на аналогови и цифрови ТВ програми, като в Констативен протокол № С-АМ-077/13.06.2019г. подробно са описани ТВ програмите и честотите (Mhz), на които са се излъчвали и същия е предаден с протокол за доброволно предаване за нуждите на воденото разследване. Към констативния протокол е приложен списък с описани цифрови телевизионни програми, които са констатирани, че се разпространяват в кабелната мрежа на „Б.“ ЕООД в момента на проверката, както и такива ТВ програми, които някога са били разпространявани в тази мрежа, като информация за тях се била запазила в мултиплекса, съответно и по данни на служител на кабелния оператор, на който не е посочено името. При извършеното претърсване са открити и иззети множество договори, съдържащи се в три класъора. При извършения оглед на веществени доказателства е установено, че са договори за предоставяне на услуги – кабелна телевизия, цифрова телевизия и интернет от „Б.“ ЕООД, на различни лица от общ. П. в периода от 2013 г. до 2019 г., като в нито един не фигурира описание на телевизионни програми. По досъдебното производство, в процесуалното качество на свидетел са разпитани част от лицата, с които дружеството „Б.“ е имало сключени договори за предоставяне на услуги, от чийто показания не може да се изведе някаква конкретика в какъв период от време преди инкриминираната дата са гледали съответните телевизионни програми, сред които се посочват и такива за които кабелния оператор „Б.“ не е имал съгласието на правоносителя - RAI; Evro News; Nat Geo; KCN Music 2; Fashion One; Planeta JV; New Program; Diskovery Science. Изискани и приобщени към доказателствата по досъдебното производство са копия от трудови договори, от които се установява, че към дата на извършената проверка от разследващите органи и служители на

КРС - 13.06.2019 г. в дружеството са работили на трудов договор общо 38 лица, заети в различни сфери на дейността на дружеството – кабелна телевизия и интернет, хотел, ресторант и др. От тези 38 лица, 20 от тях са били пряко ангажирани с дейността на кабелната телевизия и интернет доставките, като монтьори, техници, касиери и оператори. Като организатор производство телевизия е бил назначен В. Б. /починал/. От показанията на разпитаните служители – техници А. К. Б. И, Б. П., В. Г. И.Т. Р.С. и др. се установява, че свидетелката Н. Б. е собственик и управител на дружеството „Б.“ и те нямат пряка комуникация с нея, тъй като имат определен служител – отговорник, който им разпределя работата. Като отговорник посочват свидетеля И.Т., който в своите показания посочва, че както той, така и останалите техници не са били пряко ангажирани в процеса на излъчване на телевизионните програми, тъй като това ставало чрез станция. Самата станция имала параметри – чистота, ниво и шум, които той е поддържал, но по време на аналоговата техника, преди няколко години. Само той е осъществявал комуникация със свидетелката Б. във връзка с излъчването на телевизионните програми, но единствено по телефона, като не е бил запознат дружеството с кои телевизии е имало сключени договори, както и техните срокове, понеже е изпълнявал устни нареждания. В показанията си всички свидетели – техници посочват, че след прекратяване на договора с правоносителя на телевизионната програма е технически невъзможно да се излъчват телевизионни програми. Същото се потвърждава и от показанията на свидетелката Б., която е единствената, като представител и управител на дружеството при сключването на договорите с правоносителите за разпространението на телевизионните програми и посочва, че при приключване на договора от съответния правоносител се спира предоставянето на нужните параметри, без които технически е невъзможно излъчването на програмите. По отношение на иззетите устройства - веществени доказателства в хода на разследването е изготвена съдебно-технически експертиза от експерти на Комисията за регулиране на съобщенията от заключението, на която било установено, че обекти № 3,4,5,6,7,8 и 16 - 67 бр. модулатори за аналогова телевизия, които позволяват да се разпространяват в мрежата 67 телевизионни програми, но телевизионните програми, които са се разпространявали в мрежата не могат да се определят, поради липсата на входен сигнал, а може само да се предполага, че са се разпространявали програмите описани на етикетчета на модулаторите, където има. Обект № 18 са 3бр. модулатори за цифрова телевизия, като броя на разпространяваните телевизионни програми не може да се определи, поради липсата на входен сигнал (главната станция е демонтирана, вътрешните връзки са премахнати). Обект 17 са 12 бр. трансмодулатори за сателитна телевизия. Телевизионните програми, които са се преобразували от цифрова сателитна телевизия DVB-S/S2 на аналогова сателитна телевизия не могат да се определят, поради липсата на входен сигнал, като ориентировъчно може да се предполага, че са се разпространявали програмите описани на етикетчета на трансмодулаторите, където има. Обекти № 9,10,11,12,13 и 15 са 68 бр. приемници за цифрова кабелна телевизия, като може само да се предполага, че приеманата програма е описаната на етикетчетата, които са били поставени на тези устройства. Обект 14 са 10 бр. приемници за цифрова сателитна телевизия, които са предназначени да приемат сигнала от спътник, да го декодират и

преработват на AV сигнал в основна лента. Сигнала от тях се подава на модулаторите, които го разпространяват в кабелната мрежа, в цифров или аналогов вид. Два от тези приемника са с липсващ захранващ блок, а останалите поотделно са посочени програмите, които се установяват при включването им – RAI; Evro News; Nat Geo; KCN Music 2; Fashion One; Planeta JV; New Program; Diskovery Science. Към заключението са представени приложения, в които са описани резултатите от изследването и анализа на иззетите устройства, включително и на иззетата компютърна техника и офис оборудване. В хода на разследването е била назначена и изготвена допълнителна техническа експертиза изпълнима от експерти на КРС, при която вещите лица са стигнали до заключението, че по изследваните и анализирани веществени доказателства може да се извадят косвени доказателства за наличието в кабелната разпространителна мрежа в гр. П. на 54 бр. телевизионни програми, които подробно са описани в заключителната част на експертизата. По отношение на иззетите веществени доказателства, представляващи 4 бр. компютърни системи /три настолни и един преносим компютър/ е била изготвена съдебно техническа експертиза изпълнима от експерт при Министерство на културата, от заключението на която било установено, че трите настолни компютри и преносимия са технически изправни и са инсталирани с операционна система „Windows 7“, с дата на инсталация 03.10.2013г. на два от тях, а на третия дата на инсталация 02.11.2012 г. Единствено при изследването на четвъртия компютър, който е преносим/лаптоп/ при изследването са били открити следи за автентичност на операционна система „Windows Vista Home Basic“ с дата на инсталация 02.11.2012 г. В заключението е посочено още, че носителят на авторското право на операционните системи, с които са инсталирани иззети компютри системи е „Microsoft Corporation“, като „АРИС Котсултинг“ е юридическия представител на сдружението на издателите на бизнес софтуера BSA /Business Software Alliance /за територията на Р България, а в BSA членуват компаниите правноносителите „Microsoft Corporation“, „Adobe Sustems“, „Autodesk“, „Corel Corporation“, „Sumantec“ и др. По отношение на инсталираните четири броя програми „Windows 7 Ultimate“, за чието възпроизвеждане не е налице съгласие на правноносителите вещите лица са посочили стойността за брой копие в размер на 424,90 лв. Останалите програми, т.н „freeware“ програми вещите лица са посочили, че са безплатни програми, свободни за разпространение и ползване, а продуктите отбелязани като „пробна версия“ вещите лица са посочили, че са свободни за пробно ползване програми, с наложени функционални ограничения, обикновено свързани с определен период от време или определен брой ползвания, след което се дължи за тяхното ползване лицензионна такса. От получения и приобщен към доказателствата по делото отговор от Арис Консултинг писмо изх. № 355/13.08.2020г. се установява, че те не осъществяват търговска дейност, свързана с продажбата или друга форма на разпространение на софтуерни продукти на компанията правноносител „Майкрософт Корпорейшън“, а са само техен юридически представител пред всички държавни органи институции на територията на Р България във връзка с защита на правата им върху регистрираните им търговски марки. Правото за използване на екземпляр от дадена компютърна програма се отстъпва директно от правноносителя „Майкрософт Корпорейшън“ на крайния ползвател на програмата по силата на лицензионен договор. В

тази връзка от управителя на „Б.“ ЕИООД – свидетелката Н. Б. е било изискано да представи фактура за закупуване на операционните програми, с които са били инсталирани иззетите компютри. От показанията ѝ в качеството на свидетел се установява, че компютърните програми „Windows 7“, които са били инсталирани на четирите компютърни конфигурации, иззети от разследващите органи са били закупени и инсталирани преди много години, поради което не може да представи документи. В проведения разпит на счетоводителя на дружеството - свидетелката А.Д.Р, посочва че въпросните софтуерни продукти са били закупени, инсталирани и подържани от „ИТ“ специалисти, но това е станало преди много време. Не може да представи фактура или платежно нареждане за тяхното закупуване, тъй като давността за съхранение на счетоводните документи е пет години. В хода на разследването е била изготвена и комплексна авторско правна и оценителна експертиза, която е възложена на експерти към Министерство на културата. В заключението си вещите лица са посочили в табличен вид стойността на отстъпеното неизключително право за препредаване на телевизионните програми, които са били констатирани, че се излъчват за 2159 абоната на месечна база в лева, доколкото вещите са използвали извадка от Публичния регистър за броя крайни ползватели на КРС, актуална към месец юни 2019г. Информацията за тази стойност вещите лица са посочили, че е взета от различни действащи договори на други телевизионни организации правоносители, като за част от телевизионните програми експертите не са открили информация стойност, поради което не са взети предвид при определяне на общата сума. Видно от приобщените писмени доказателства - официални отговори на телевизионните организации – правоносители и/или техните упълномощени представители се установява, че към инкриминираната дата – 13.06.2019г. от общо 63-те на брой телевизионни програми констатирани по време на проверката и извършеното претърсване, липсват действащи договори с правоносителите на 14 телевизионни програми, които са NOVA, Disney, AXN, RAI1, Nat wild, 24 kitchen, History, ERT World, TV Varna, Disney Channel, Disney junior, DSTV, BG Music и OPT. По повод направено запитване до Министерство на културата, с писмо изх. № 04-02-324/2021г. е получен отговор, от който се установява, че за 6 от констатираните по време на проверката телевизионни програми в Дирекция „Авторско право и сродните му права“ няма открита информация за техните правоносители, нямат регистрация в СЕМ и няма данни за тяхната кодировка.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна Окръжният съд приема следното:

Извършвайки самостоятелен правен анализ на събраните по делото доказателства въззивната инстанция намира, че определението на първостепенния съд е правилно и законосъобразно. В хода на досъдебното производство са извършени съответните процесуални действия по разследването, като е събран необходимия и достатъчен по обем доказателствен материал, обуславящ извод за обективно, всестранно и пълно изследване на фактите по делото.

Нормата на чл. 24, ал. 1, т. 1, пр. 2 от НПК – хипотезата, в която е прекратено наказателното производство постановява, че то се прекратява, когато деянието не

съставлява престъпление. Съгласно чл. 9, ал. 1 от НК престъплението е общественоопасно деяние (действие или бездействие), което е извършено виновно и е обявено от закона за наказуемо. В НК са отразени само деянията с по-висока степен на обществена опасност, за които законодателят е предвидил да застрашават или увреждат личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред или други интереси, защитени от правото. За да бъде едно деяние престъпление същото следва да притежава съвкупност от обективни и субективни признаци, които да са налице, за да се наложи углавно наказание за извършването му.

На първо място следва да се отчете, че престъплението по чл. 172а, ал. 1 от НК запретишава под страх от наказателна отговорност записването, възпроизвеждането, разпространяването, излъчването или предаването, или използването по друг начин на чужд обект на авторско или сродно на него право, или екземпляри от него, без необходимото по закон съгласие на носителя на съответното право. От своя страна нормата на чл. 172а, ал. 5 от НК чрез въвеждане на допълнителен признак от обективна страна отграничава престъплението от административното нарушение, а именно когато извършеното представлява маловажен случай.

Не би могло да се оспори, че на 13.06.2019 г. са били препредавани само 14 телевизионни програми без необходимото по закон съгласие на правноносителите. Независимо от причините, поради които не е изискано или дадено това съгласие, липсата му е обективен факт и не може да бъде игнорирана.

Правилни са обаче изводите, както на прокурора, така и първата инстанция, че това неправомерно препредаване следва да бъде преценено с оглед неговата противоправност, обществена опасност и неблагоприятни правни последици, за да се прецени дали в действителност е извършено престъпление или административно нарушение с оглед маловажността му. Това налага преценка на това какво представлява всъщност маловажния случай. Според разпоредбата на чл. 93, т. 9 от НК, „маловажен случай“ е този, при който извършеното деяние с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Преценката за „маловажност“ следва да се прави по законосъобразност и на база фактическите данни по конкретния казус - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и размера на вредните последици, степента на обществена опасност, моралната укоримост на извършеното и др., отчитайки същността и целите на административно наказателната отговорност.

Според въззивната инстанция извършеното само формално осъществява обективните признаци на престъплението по чл. 172а, ал. 1 от НК, но в случая степента на обществена опасност на деянието не е толкова висока, че да осъществява състав на престъпление, наказуемо по НК. Именно степента на обществената опасност на деянието е разграничителният фактор дали едно деяние да се възприеме като престъпление или като административно нарушение, което съдът следва да прецени съгласно разпоредбата на чл.

301, ал. 4 от НПК (обн. ДВ, бр. 63 от 2017 г., в сила от 05.11.2017 г.) В конкретния случай не е налице продължителен срок на неправомерното ползване на обектите на авторско право.

От материалите по делото се установява, че само за 14 телевизионни програми от констатираните общо 63 тв програми, подробно описани в Констативен протокол № С-АМ-077/13.06.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, че на 13.06.2019 г. „Б.“ ЕООД в качеството си на кабелен оператор и разпространител на телевизионно съдържание е препредавал без необходимото по закон съгласие на съответните носители на авторското право или сродните му права – без сключени договори с тези правонослители. Въззивната инстанция изцяло споделя правните изводи на първия съд, че в настоящия случай може да се ангажира административната отговорност на дружеството кабелен оператор „Б.“ ЕООД за неизпълнение на задължение на юридическото лице, чиято отговорност е безвиновна, за неизпълнение на задължение, регламентирано в Закона за авторското право и сродните му права. За обосноваване на този извод, прокурорът в постановлението за прекратяване на наказателното производство, а след това и районния съд в атакуваното определение е направил задълбочен, пълен и критичен анализ на събраната на досъдебното производство доказателствена съвкупност, от която е извел правилни и законосъобразни правни изводи, че извършеното деяние е маловажен случай по чл. 93, т. 9 от НК, тъй като с оглед незначителността на вредните му последици представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от този вид.

Като незначителни се преценяват от въззивния съд вредните последици от деянието. Безспорно е установено, че на 16.06.2021 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 8047 срещу „Б.“ ЕООД, представлявано от Н. Б. за това, че е осъществило състава на нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 6, пр. 3, алт. 6 от ЗАПСП, като на 11.05.2021 г. /около две години след датата на процесната проверка на 13.06.2019 г./ в с. К. препредава по кабел по електронна съобщителна мрежа 31 тв програми, за което с издадено наказателно постановление на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. Следва да се акцентира и на безспорно установения по делото факт, че към 13.06.2019 г. дружеството не е имало образувани други административно наказателни производства, а доказано от материалите по досъдебното производство е, че на горепосочената дата са били препредавани само 14 тв програми без необходимото по закон съгласие на правонослители. След направено запитване до Министерството на културата с писмо изх. № 04-02-324/2021 г. и получен отговор е установено, че за шест от констатираните по време на проверката телевизионни програми в Дирекция „Авторско право и сродните му права“ няма открита информация за техните правонослители, нямат регистрация в СЕМ и няма данни за тяхната кодировка. При преценката за маловажност на случая правилно първата инстанция е отчела и последващите действия от страна на дружеството оператор, насочени към сключването на договор с правонослителя „Н.“ два месеца след извършване на проверката на 13.06.2019г. Споделя се от настоящата инстанция и преценката на прокурора и на първостепенния съд, че не следва да се вземат предвид констатациите в съдебно-оценителната експертиза за определяне стойността на правото за препредаване на месечна база, тъй като материалните щети за правонослители следва да са



съотносими към датата 13.06.2019 г., на която са били направени констатациите на Комисията за регулиране на съобщенията и е извършено претърсването на административната сграда на кабелния оператор. Маловажните случаи на престъпление по чл. 172а, ал. 1 от НК са декриминализирани от законодателя изрично с чл. 172а, ал. 5 от НК, с който е обявено, че за тях деецът следва да се наказва по административен ред, предвиден в Закона за авторското право и сродните му права.

По така изложените съображения, доводите в частната жалба за неправилност на атакуваното определение са изцяло неоснователни.

Предвид гореизложеното, настоящата инстанция намира, че определението на първостепенния съд като правилно и обосновано следва да бъде потвърдено.

Воден от горните съображения и на основание чл. 243, ал. 8 от НПК, Б.ският окръжен съд,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 344/17.10.2022 г., постановено по ЧНД № 231/2022 г. по описа на Районен съд - П., с което е потвърдено Постановление от 04.04.2022 г. на прокурор при Районна прокуратура – Б., ТО – П., с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № ДП 1266 ЗМ-177/2019 г. по описа на ГД „БОП“ МВР, преписка № ТОП 1015/2019 г. по описа на ТО – гр. П., водено за престъпление по чл. 172а, ал. 1 от НК.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_