

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35140

гр. София, 05.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело №  
20231110113054 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на § 19, ал. 1 ЗИД на АПК, вр. чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ, вр. чл. 145 и сл. АПК**

Производството по делото е образувано по жалба с вх. № ПО–15-2564/28.02.2023 г. при ....., подадена от В. В.ов Й. против Решение № 1471-1 от 02.02.2023 г., постановено от ....., с което е отказано възстановяването в полза на жалбоподателя, в качеството му на наследник по закон на лицето И.М.П., в стари реални граници на правото на собственост върху имот, представляващ нива, находяща се в землището на местност ....., с площ от 1 360 кв. м., с искане за отмяната му, респ. обезсилването му като недопустимо/неправилно.

Оспорващият В. Й. твърди, че с Решение № 1471/29.03.1994 г. Общинската поземлена комисия – „Кремиковци“ е отказала да възстанови в стари реални граници собствеността върху недвижим имот, представляващ нива, находяща се в землището на м. ...., с площ от 4 000 дка. Посочва се, че това решение е обжалвано, като с Решение от 11.03.1998 г., постановено по гр. дело № 178/1997 г. по описа на Софийски градски съд, IV Търговско отделение, е признато и възстановено в реални граници правото на собственост върху нива, находяща се в землището на м. ...., с площ от 1 360 кв.м., заключена между буквите БВГД, съгласно заключението на вещото лице, представляващо неразделна част от решението. В последното съдът е приел, че приложение следва да намери разпоредбата на чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ и правото на собственост върху поземления имот да бъде възстановено в реални граници. Съгласно чл. 45 от ППЗВ жалбата се твърди, че съдебното решение е представено пред ПК Кремиковци на 20.07.1998 г. Съгласно чл. 45 ППЗСПЗЗ въз основа и в съответствие с решението, Общинската служба по земеделие е длъжна да постанови решение за възстановяване правото на собственост. В жалбата се излага, че съдебното решение е представено пред ПК Кремиковци на 20.07.1998 г., но въпреки това последната не се произнесла с решение в срок. На 16.01.2023 г. В. Й. отправил писмено искане за привеждане в изпълнение на решението от 11.03.1998 г. Посочва се, че с Решение № 1471 – 1/02.02.2023 г. Общинска служба земеделие – Източна отново отказала да възстанови в стари реални граници собствеността върху нивата в полза на ищеца, в качеството му на наследник на И.М.П., въпреки че това право е установено с влязло в законна сила съдебно решение. Жалбоподателят оспорва така постановеното решение като недопустимо, необосновано и неправилно, тъй като поземлената комисия е следвало да изпълни съдебното решение, а не да извършва нова преценка относно обстоятелството дали недвижимият имот подлежи на възстановяване в стари реални граници или следва да бъде възстановен чрез предоставянето на равностоен недвижим имот, което задължение следва от разпоредбите на чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ и чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ. Постановявайки ново решение по съществуващото

на спора, който вече е решен от съда, ПК е излязла извън законовите си правомощия в нарушение на материалния закон. Наред с това, решението не съдържа мотиви, относими към конкретния случай. Счита, че дори и да не са налице основанията за възстановяване на имота в стари реални граници административният орган е следвало да обезщети правоимащия с равностоен имот от общинския или държавния поземлен фонд. Моли за отмяна на така постановеното Решение № 1471 – 1/02.02.2023 г. на Общинска служба земеделие – Източна и за връщана на преписката на поземлената комисия с указания за изпълнение на Решение от 11.03.1998 г., постановено по гр. д. № 178/1997 г. по описа на СГС. Евентуално, моли съда да постанови решение, с което отново да възстанови процесния недвижим имот в стари реални граници и в полза на лицата, които имат право на това.

**Съдът указва на страните доказателствената тежест по делото, както следва:**

В тежест на оспорващия е да установи, че е наследник на лицето, в полза на който и в това качество, е възстановено правото на собственост по отношение на процесния имот, както и, че са били налице условията за издаването на акта, в т.ч. липсата на проведени мероприятия, които не позволяват възстановяване на собствеността върху имота в стари реални граници, представяне на съдебното решение за възстановяване на собствеността в Общинската служба по земеделие преди обнародването в "Държавен вестник" на обявлението, че е изготвен проект на плана за земеразделяне.

В тежест на административният орган е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, в т.ч. наличието на изработен план за земеразделяне, в който да попада процесният имот, **за което обстоятелство не се сочат доказателства**, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Делото следва да бъде насрочено за открито съдебно заседание.

На ответната страна – административният орган, издал оспорения акт ОСЗ – Източна следва отново да бъдат дадени указания да представи списък на страните в производството по издаване на административния акт с посочване на адресите, на които те последно са били призовани, дадени с разпореждането на съда от 13.05.2023 г.

На ответната страна следва да бъде дадена възможност за становище по депозираната жалба и изложените в същата твърдения.

Представените от оспорващия и от ОЗС-Изток писмени материали следва да бъдат приети като доказателства по делото, като на жалбоподателя бъдат дадени указания да представи четлив препис от Решението от 11.03.1998 г. по гр. дело № 178/1997 г. по описа на Софийски градски съд, IV Г търговско отделение, на което основава правата си върху процесния имот.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.12.2023 г. от 10:40 часа**, за която дата и час да се призоват страните, на които да се връчи препис от настоящото определение.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото представените от оспорващия и от ОСЗ – Изток писмени материали.

**УКАЗВА** на оспорващия В. В.ов Й. в **двуседмичен срок** от получаване на съобщението с препис от определението да представи четлив препис от Решението от 11.03.1998 г. по гр. дело № 178/1997 г. по описа на Софийски градски съд, IV Г търговско отделение.

**УКАЗВА** на ответната страна Общинска служба земеделие – Източна в **двуседмичен срок** от получаване на съобщението с препис от настоящото определение да представи списък на страните в производството по издаване на оспорения административен акт –

Решение № 1471-1/02.02.2023 г. с посочване на адресите, на които те последно са били призовани, както и възможността в същия срок да вземе становище по депозираната от В. В.ов Й. жалба с вх. № ПО–15-2564/28.02.2023 г. при ОСЗ – Източна, изложените в същата твърдения и по представените доказателства.

**УКАЗВА на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекта – доклада най-късно в първото по делото заседание.**

**УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер. КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.**

**УКАЗВА на страните, че:**

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_