

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 582

гр. Благоевград, 01.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милена Каменова

като разгледа докладваното от Милена Каменова Търговско дело № 20231200900099 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на Куанти, дружество с ограничена отговорност, учредено и действащо съгласно правото на Чешката република, идентификационен №24749001, вписано в Търговски регистър към Окръжен съд в Прага, раздел С, партида 171120, със седалище и адрес на управление: Такурова 531/4, 160 00 Прага Дейвице, представлявано от управителя В.П., чрез адв. Е. Б., против В. В. Г., ЕГН ***** и Д. С. Г., родена на **г., и двамата с адрес: гр.**.

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че на 04.07.2022г. В. Г. и Д. Г. („Продавачът“, съответно „Продавачите“) като съпрузи продавали на Дружеството ищец автомобил Mercedes AMG, тип GLC 43, VIN: WDC2539641F231250, година на производство: 2017 („автомобилът“), за което на същата дата сключват договор за покупко-продажба („договорът“).

Поддържа се, че към момента на продажбата автомобилът бил без видими недостатъци и/или повреди. Същият обаче показал признаци на повреда още по време на пътуването от България до Чехия част - повдигане височината на мястото на водача при завъртане на колелата и силни удари желязо в желязо, идващи от предния мост. Непосредствено след закупуване на автомобила, ищецът дал същия за преглед в оторизиран сервиз на Mercedes-Benz AMG в Република Чехия - където според ищеца се установило, че макар визуално автомобилът да изглежда незасегнат, то същият бил сериозно повреден вследствие на удар в предната лява част. В това си състояние автомобилът не отговарял на условията за безопасност на пътно -транспортните средства, като се нуждаел от ремонт, разходите, за който, поради сериозната повреда, могат да надхвърлят цената на самия автомобил.

За горните обстоятелства сервизът издал писмо, адресирано до дружеството ищец, с дата 17.07.2022г. Поддържа се, че това е и първият момент, в който дружеството разбрало за наличната съществена повреда на автомобила.

Съгласно писмото на сервиза автомобилът бил с повредена предна част, предна зъбна предавка, лява предна полуос, напукан тих блок на двигател, повредено кормилно управление, разкъсан охладител и охладителна стена, повредени две предни светлини, отстраняването на които повреди с цел достигне на ниво на безопасно управление, е оценено от сервиза като превишаващо стойността на автомобила.

Дружеството ищец сочи, че е купило автомобила от ответниците с разбирането и уверението от тяхна страна, че същият е технически напълно изправен, не е участвал в ПТП и не е бил удрян. В Договора Продавачите потвърдили, че са първи собственици, автомобилът никога не бил повреждан при инцидент (раздел II-ри от Договора), както и че няма неизправност или дефект, които да са били скрити от Купувача (раздел IV-ти от Договора).

Твърди се, че дружеството е изправната страна в договорните отношения между страните, заплащайки на ответниците дължимата по договора цена, докато продавачите са нарушили принципите на типичното и нормално развитие на договорните отношения като не са спазили точно и добросъвестно поетото от тях задължение, а именно за продажба на технически изправен автомобил.

Повредата на автомобила, която била налице още към момента на продажбата му, е толкова съществена, че го прави негоден за употреба по неговото предназначение, като съществено намалява неговата цена.

Ищецът поддържа, че продажбата на вещь с недостатъци представлява неизпълнение на договора от страна на продавачите (неточно изпълнение по отношение качеството на вещта), което поражда правото и интереса на ищеца да преустанови облигационната връзка между страните чрез разваляне на сключения между тях договор.

Ищецът твърди, че за горните обстоятелства (недостатъците на автомобила и развалянето на Договора) продавачите били уведомени незабавно с писмени покани от Дружеството с писма от 28.08.2022г., 19.12.2022 г. , както и с нотариална покана, връчена им на 27.03.2023 г. С нотариалната покана на ответниците бил даден двуседмичен срок за връщане на платената цена за автомобила и като не са сторили това, са изпаднали в забава, считано от 11.04.2023 г.

Първата писмена покана била изпратена на 28.08.2022 г. от Дружеството до имейла на един от Продавачите - Г.. В отговор на нотариалната покана един от ответниците - В. Г., изразил несъгласие с претенцията и изложеното, като отказал да възстанови продажната цена на автомобила.

Поддържа се, че ответникът В. Г. също така е бил представляващ и едноличен собственик на "ВЕГА - МОТОРС" ЕООД ЕИК 200226268 за период от близо 10 години (01.07.2008 г. - 29.12.2017 г.), дружество, в чийто предмет на дейност попада именно „...внос и продажба на автомобили; поправка на автомобили, транспортна дейност... ” и могъл да прецени цялостното състояние на продавания от него автомобил.

Иска се от съда да постановите решение, с което в условията на солидарност да осъди

ответниците В. Г. и Д. Г. да заплатят на Дружеството: на основание чл. 195, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД продажната цена на Автомобиля в размер на 30 000 EUR /тридесет хиляди евро/ и на основание чл. 86 от ЗЗД законна лихва за забава върху сумата от 30 000 EUR /тридесет хиляди евро/ в размер на 763.08 лв. /седемстотин шестдесет и три лева и осем стотинки/, считано от 11.04.2023 г. до 21.05.2023 г., както и законната лихва за забава от предявяването на исковата молба до окончателното погасяване на дължимата сума.

В условията на евентуалност се иска от съда да постанови решение, с което в условията на солидарност да осъдите ответниците В. Г. и Д. Г. да заплатят на Дружеството: на основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД, във връзка с чл. 87. от ЗЗД, продажната цена на Автомобиля в размер на 30 000 EUR/тридесет хиляди евро/ и на основание чл. 86 от ЗЗД законна лихва за забава върху сумата от 30 000 EUR /тридесет хиляди евро/ в размер на 763.08 лв. /седемстотин шестдесет и три лева и осем стотинки/, считано от 11.04.2023 г. до 21.05.2023 г., както и законната лихва за забава от предявяването на исковата молба до окончателното погасяване на дължимата сума. Претендира разноси и представя писмени документи.

Ответниците по реда на чл.131, ал.1 ГПК са изразили становище. Оспорват изцяло предявените икове - както по основание, така и по размер. Не оспорват, че между страните е сключен спорният договор за продажба на МПС, както и че въз основа на него купувача е получил вещта, предмет на спора.

По иска по чл. 195 ЗЗД

Правят възражение за погасяване на иск по давност. Ответниците сочат, че в случая договорът за продажба касае движима вещь - МПС и е сключен на 04.07.2022 год.. когато МПС е предадено на купувача. Твърдят, че това е моментът, от който започват да текат сроковете по чл. 197 ЗЗД и същите са изтекли на 04.01.2023 год Настоящият иск бил предявен след тази дата, поради което същият бил изцяло погасен по давност. Считат, че искът е недопустим, а при евентуалност и на същото основание неоснователен

Твърди се, че продаденото МПС не е имало каквито и да било недостатъци. На купувача било продадено МПС, което отговаряло на всички технически изисквания. като същите били констатирани неколкократно преди самата продажба. МПС -то било регистрирано пред органите на МВР в България, по повод на което същото преминало през технически преглед, установяващ неговата изправност. За целта бил съставен протокол за извършен периодичен преглед за техническа изправност, от който се установява пълната му годност да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване. На 19.05.2022 г в специализиран сервиз бил извършен и преглед на ходова част и реглаж на заден и преден мост, при който също не са установени технически отклонения от изискванията за този вид автомобил. В деня на продажбата автомобиля отново бил пререгистриран в МВР-Пътна полиция-гр. Гоце Делчев по повод поставяне на транзитни номера за извеждане извън страната - рег. № 450M521. При тази пререгистрация на МПС отново бил извършен преглед на техническото състояние, при който отклонения от изискванията не са констатирани. Поради което ответниците считат, че неоснователно в исковата молба се твърди, че

автомобилът бил продаден с недостатъци, които са основание за връщане на цената на сделката и предявеният в тази насока иск се явява изцяло неоснователен.

Поддържа се, че при осъществяване на сделката от страна на представляващия купувач бил извършен пълен преглед на продаваното МПС, при който същия се е запознал със състоянието на автомобила и не е констатирал каквито и да било недостатъци. На спорното МПС бил извършен и тест-драйв, целта на който била установяване на техническото му състояние. Този тест бил завършен успешно, за което обстоятелство в договора било направено и изрично отбелязване, като купувача декларирал разбиране за действителното състояние на автомобила и успешното му тестване. На купувача била предоставена възможност още към момента на покупката да се запознае с техническото състояние на МПС, при което възражения не са направени, нито пък недостатъци са констатирани, тъй като такива не е имало, поради което и на основание чл.194 ЗЗД вещта се смятала за одобрена, а това била пречка за присъждане на каквито и да било суми, свързани с нейното състояние.

Оспорват се изцяло твърденията в исковата молба, свързани с установени увреждания на автомобила. Поддържа се, че изброените повреди са от такова естество, че същите е следвало да бъдат установени при прегледа на автомобила, съответно при тест-драйв и компютърна диагностика, каквито са били направени. Твърди се, че ако по автомобила има някакви повреди, то те са настъпили след предаване на вещта на купувача и могат да бъдат последица сам от действия на ищеца.

Твърдят, че ищеца не разполага с права по чл.193 ГПК, тъй като не е уведомил незабавно ответниците. Сочи се, че неоснователно в исковата молба се твърди, че в продавачите е имало знание за продажба на МПС с увреждания и недостатъци. Поддържа се, че недостатъци не е имало към 04.07.2022г., но и ответниците не е имало как да знаят за такива, тъй като МПС-то е преминало всички технически прегледи. Иск се от съда да отхвърли иска и да присъди направените разноски.

По евентуалния иск считат, че е неоснователен. Липсва надлежно развален договор. Иск се отхвърляне на иска и присъждане на разноските.

Правят се доказателствени искания.

С допълнителна искова молба ищецът оспорва възражението за изтекла давност. Поддържа се, че договорът бил развален на основание чл. 195, ал. 1, предл. първо от ЗЗД, като искането за възстановяване на платената цена е с оглед разваления договор.

Счита, че уведомяването на ответниците за недостатъците на автомобила било извършено незабавно и своевременно след откриването им по смисъла на чл. 194, ал. 2 от ЗЗД с покана от 28.08.2022г.

Поддържа, че ответниците са знаели за продажба на МПС с недостатъци, което води до прилагане на по-дългия тригодишен срок за предявяване на исковата претенция по чл. 195 от ЗЗД (чл. 197, ал. 2, изр. 2-ро от ЗЗД).

Сочи, че ответниците, в частност ответникът Г., като управител и едноличен собственик на "ВЕГА - МОТОРС" ЕООД ЕИК 200226268, така и в лично качество, са осъществявали търговска дейност по смисъла на Търговския закон за покупко-продажба на автомобили, поради което дължат грижата на добрия търговец, изискваща притежаването на съответния търговски опит, знания и умения.

Възражения по иска по чл. 55 от ЗЗД.

Счита, че договорът е развален с поканата, изпратена по имейл, както и с нотариалната покана.

Твърди наличието на скрити недостатъци, които не са могли да бъдат забелязани при извършване на обикновен технически преглед на автомобила, както и при кратък тест драйв, поради направен опит тези повреди да бъдат прикрити. Такива недостатъци били усетени едва при по-продължителното управление на автомобила, което довело и до воденото му до сервиз в Чешката Република, който сервиз констатирал сериозната повреда, прикрита с привиден ремонт. Изразява становище по доказателствените искания на ответниците и също прави доказателствени искания.

Постъпил е отговор на допълнителната исковата молба.

Оспорват се твърденията за недобросъвестност от страна на продавачите, тъй като такава не били налице. Сочи се, че ответниците Г.и нямат нито специални знания, нито търговски опит като търговци, нито пък имат отношения, които да им дават знание за техническо състояние на МПС, вкл. процесното. То се установявало от обективни данни и обстоятелства, които се съдържали в протоколите за техническа проверка в оторизирани сервиси и КАТ.

Оспорват се изцяло и твърденията по ДИМ, че се касае до скрити недостатъци, които не са могли да се забележат при обикновен технически преглед и при тест-драйв. Оспорват и заявеното от ищеца, че се касае до опит за прикриване на повреди и за привидни ремонти. Поддържа се, че описаните в исковата молба проблеми с двигателя и охладителната система не били повреди, които биха могли да останат незабелязани, поради което липсата на посочени такива в договора сочат на липса на съществуването им, а не на скрит недостатък.

Сочи се, че на спорния автомобил била направена регистрация в Чехия на 27.07.2022 г, при която отново бил извършен технически преглед. В рамките на същия единствено са констатирани нерегулирани светлини като височина на осветяване спрямо изискванията /което било отстранимо чрез елементарно регулиране, а не ремонт/. Отражено било несъответствие на гумите спрямо посочените в техническия паспорт на МПС изисквания /отстранимо чрез поставяне на други гуми на МПС/. На трето място - отразен бил проблем с капака за прах на задвижващия вал. Още в същия ден - 27.07.2022г тези несъответствия в цялост били отстранени и била направена регистрация на спорното МПС. Това обстоятелство опровергавало както твърденията за сериозни увреждания към дата 17.07.2022 г /респ. невярност на удостоверение от сервиз/, така и наличието на основание за разваляне на договора и за връщане на продажната цена. Правят се доказателствени

искания.

По доказателствените искания на страните съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца и на възраженията на ответника:

Предявеният иск е по чл.195 ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.

С исковата молба по настоящото дело се претендира законната отговорност на продавача за недостатъци, чрез връщане на платената за вещта цена на осн. чл.195 от ЗЗД.

Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

Ищецът следва да докаже недостатък на вещта, който я прави негодна употреба и че е уведомил продавача за недостатъка; последният като ответник по иска следва да установи, че вещта няма недостатъци, както и че не е знаел за недостатъка, ако има такъв.

По евентуалния иск по чл.55 ЗЗД. При фактическия състав по чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД при отпадане на основанието – ищецът да докаже плащането въз основа на Договор за покупко-продажба на МПС, както и че договорът е развален, а ответникът следва да докаже основания за задържане на полученото.

Ответниците следва да докажат всички твърдения във връзка с възражението им за изтекла давност по чл.197, ал.1 ЗЗД.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото за която дата и час да бъдат призовани страните по делото.

Страните, следва да бъдат напътени към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Воден от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

По доказателствените искания съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

ДАВА възможност на страните, в едноседмичен срок от получаването на препис от определението и проекта за писмения доклад на съдията докладчик по делото, да вземат писмено становище по същия.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ да доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА делото за 24.01.2024г. от 14:00 часа, за която дата и час да се призоват страните по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____