

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 34847

гр. София, 06.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разгледа докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Частно гражданско
дело № 20231110147308 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.417 и сл. от ГПК.

Образувано е по заявление от „Л.“ АД срещу ЕТ „А-А.П.“, за заплащане на главница и
договорна лихва по Договор за заем, обезпечен с нотариален акт за учредяване на договорна
ипотека № 113, том I , рег.№ 771, дело 69 от 07.03.2019г. на нотариус С.И..

Заявителят е представил документ по чл. 417, т. 3 ГПК – посочения нотариален акт за
учредяване на договорна ипотека, в който е обективизиран договорът за заем.

За издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 418 ГПК, процесуалният закон
изисква да е представен редовен от външна страна документ по чл. 417 ГПК, който да
удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника. В това производство
проверката на съда за съществуването на претендираното вземане е строго ограничена до
обстоятелствата дали е налице писмен акт, предвиден от закона като основание за издаване
на изпълнителен лист, дали този акт е формално редовен от външна страна, и дали
удостоверява подлежащо на изпълнение притезание срещу длъжника.

Разпоредбата на чл. 417, т. 3 ГПК допуска издаването на заповед за незабавно
изпълнение въз основа на представен от заявителя нотариален акт, относно съдържащо се в
него задължение за заплащане на парични суми, какъвто е настоящият случай. В този
документи е предвидено задължението на заявителя да предостави на длъжника заем в
размер от 20 000 евро при изрично уговорените в договора условия, срещу задължението на
длъжника да върне заетата сума на 180 месечни вноски до 07.03.2034г., ведно с лихвата
върху нея. В заявлението се твърди, че е настъпила предсрочна изискуемост по кредита,
която е била обявена на длъжника.

Съдът намира, че в този случай, съгласно изричната разпоредба на чл. 418, ал. 3 ГПК,
за да бъде издадена заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, следва
настъпването на това обстоятелство – предсрочната изискуемост, да бъде удостоверено с
официален или с изходящ от длъжника документ или да изхожда от самия документ по чл.
417 ГПК. В случая предсрочната изискуемост не може да бъде изведена от самия документ

по чл. 417 ГПК- нотариален акт, а и от друг официален или с изходящ от длъжника документ.

Действително по делото е представена разписка, подписана от длъжника за връчване на покана, с която се твърди, че е било обявено настъпването на предсрочната изискуемост. Тази разписка, обаче, не представлява изходящ от длъжника документ. Същата е част от съобщение, съставено от ЧСИ, само и единствено във връзка с процедурата по връчване на книжа, тоест представлява документ изходящ от трето лице. Документ изходящ от длъжника, доказващ настъпването на предсрочната изискуемост, би бил например писмено признание, че същата е настъпила, отправено до кредитора, а не положен подпис върху получено съобщение. Още повече от самото съобщение не става ясно дали длъжникът е получил покана изх. № 1660/28.02.2023г. и покана изх. № 1661/28.02.2023г., тъй като, въпреки че същите са посочени в съобщението, върху самите тях на полето получател не е положен подписът на длъжника.

Също така следва да се спомене, че за валидността на договора за заем, който е реален по своя характер, следва да се установи предаване на сумата по кредита. Както се спомена по-горе за издаване на заповед за незабавно изпълнение и това обстоятелство-предаване на сумата, следва да бъде удостоверено с официален или с изходящ от длъжника документ или да изхожда от самия документ по чл. 417 ГПК. В случая този факт не може да се изведе от самия документ по чл. 417 ГПК - нотариален акт или други писмени доказателства по делото. В обективирания в нотариалния акт договор за заем липсва писмено признание от страна на длъжника за получаване на сумата.

По тези съображения съдът намира, че не е доказана изискуемостта на вземането с представения документ по чл. 417, т. 3 ГПК, нито с документ по смисъла на чл. 418, ал. 3 ГПК. Ето защо съдът счита, че заявлението по чл. 417 ГПК следва да бъде отхвърл.

Така мотивиран, Софийският районен съд,

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ заявление вх. № 237453/24.08.2023г., подадено от „Л.“ АД с ЕИК: ... за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу ЕТ „А-А.П.“ с ЕИК: ..., за сумата от 19352,69 евро, представляваща предсрочно изискуема главница по Договор за заем № 6263 от 07.03.2019г. и сумата от 1305,32 евро, представляваща договорна лихва за периода от 08.12.2022г. до 07.03.2023г.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на заявителя пред Софийски градски съд.

Препис от разпореждането да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____