

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Кюстендил, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, III-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая Анд. Миленкова

при участието на секретаря Даниела Й. К.ова
като разгледа докладваното от Мая Анд. Миленкова Административно наказателно дело № 20231520201007 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

В. Й. К., с ЕГН – ***** от гр.Дупница обжалва наказателно постановление № 23-1139-000898/05.05.2023 г., издадено от началника на сектор ПП при ОД на МВР гр.Кюстендил. Жалбоподателката моли НП да бъде отменено поради допуснати нарушения на процесуалните правила, като оспорва НП и по същество.

Административнонаказващият, чрез упълномощен процесуален представител, оспорва въззивната жалба и моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно

Като разгледа събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства при условията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът прие за установено следното:

На 16.04.2023 г. свидетелите – Д. В. и К. К., служители на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Кюстендил, изпълнявали служебните си задължения, във връзка със спазването на правилата за движение на МПС, на територията на община Кюстендил. Патрулният автомобил бил позициониран на ВП II – 62, срещу Яменско ханче. Около 00:20 ч., в посока от гр. Кюстендил към гр. Дупница, по пътя преминало МПС – марка Фолксваген“, модел „Фокс“, с рег. № *****. След преминаване на автомобила покрай патрулния автомобил полицейските служители забелязали, че задните габарит на описаното МПС не работят. Тъй като било в тъмната част на денонощието и липсата на

габарити създавала опасност за останалите участници в движението, свидетелите К. и В. тръгнали със служебния автомобил след автомобила на жалбоподателката. Застигнали я и предприели действия по изпреварването ѝ. Докато я изпреварвали св. К. осветил водачката с фенерче и възприел, че тя не е поставила и обезопасителния си колан. Спряна е за проверка. Установена е самоличността на водачката – В. Й. К.. Тя пътувала в автомобила с двете си малолетни деца. В хода на проверката са установени няколко нарушения по ЗДвП, за които са съставени три отделни АУАН, респективно са издадени 3 различни НП.

АУАН № 908536 е съставен за това, че е К. е управлявала МПС, което има опасна техническа неизправност – неработещи задни габарити на автомобила, което в тъмната част на денонощието е възприето от контролните органи като „опасна“ техническа неизправност, както и за това че е управлявала автомобила без да е поставила обезопасителен колан, с какъвто МПС е било оборудвано.

Правната квалификация дадена от актосъставителя на нарушенията е както следва : за първото нарушение – чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП, а за второто – чл. 137А, ал.1 от ЗДвП.

Нарушителката отказала да получи екземпляр на АУАН, като отказът ѝ е оформен по предвидения в ЗАНН ред, с подписа на един свидетел/.

Въз основа на този акт, на 05.05.2023 г. началник сектор ПП при ОДМВР Кюстендил издал обжалваното пред съда НП, с което на К. са наложени следните административни наказания : за нарушението по чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП - на осн. чл. 179, ал.6, т.3 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 500 лева и за нарушението по чл. 137А от ЗДвП, на осн. чл. 183, ал.4, т.7 от ЗДвП – „глоба“ в размер на 50 лева и са отнети 10 контролни точки.

Горната фактическа обстановка се установява от приетата от съда административно-наказателна преписка и от показанията на свидетелите В. и К..

Жалбата срещу това НП е депозирана в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН и от лице имащо надлежна процесуална легитимация, поради което и се явява допустима. Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна.

АУАН и НП са съставени от лица притежаващи съответната материална компетентност. Спазени са предвидените в ЗАНН срокове за законосъобразно образуване и провеждане на производството. Налице е индивидуализация на нарушителя и нарушенията по време и място.

Нарушенията са описани точно и ясно, като са спазени всички изисквания на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, обуславящи процесуалната законосъобразност на АУАН и НП.

Доказано е извършването на всяко едно от нарушенията както от обективна, така и от субективна страна.

За нарушението по чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП, съдът намира следното : тази норма

предвижда, че движещите се по пътя превозни средства трябва да бъдат технически изправни, т. е. макар и не директно адресирана до него нормата предписва правило за поведение на водача, като предвижда, че същият следва да управлява само технически изправно МПС. Такова правило се съдържа и в разпоредбата на чл. 9 от ППЗДвП, постановяваща, че се разрешава движението на ППС по пътищата, ако то отговаря на правилника и на ЗДвП. В разпоредбата на чл. 10 от ППЗДвП са уредени хипотезите, при които моторното превозно средство се определя като технически неизправно. Съгласно т. 6 б"В" такова е и това, по рамата, кабината, каросерията и допълнителното оборудване, на които има счупени или повредени външни стъкла или стъкла, които не отговарят на съответните изисквания на стандартизационните документи. В случая е категорично установено, че задните габаритни светлини не са работили на управлението от К. автомобил, поради което ППС-то е бил технически неизправно. В случая административно наказващият орган е употребил законовата дефиниция "опасна техническа неизправност", като е описал и в какво се изразява неизправността. С чл. 179, ал. 6 от Закона за движението по пътищата се ангажира административно наказателната отговорност при управление на технически неизправно моторно превозно средство с три по същество наказателни разпоредби се предвижда налагане на наказания в абсолютни размери /по вид "глоба"/ според вида на неизправността: петдесет лева – при констатирани незначителни неизправности; двеста лева – при констатирани значителни неизправности; петстотин лева – при констатирани опасни неизправности. Разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП предвижда, че движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни. Техническата изправност означава нормално функциониране на всички системи на МПС. Неизправностите от своя страна биват незначителни, значителни или опасни, които понятия са дефинирани в § 6, т. 71, т. 72 и т. 73 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП. Разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата неизправност на пътните превозни средства/ към която изрично препраща чл. 101, ал. 4 от ЗДвП/, разграничава неизправностите, установени при извършването на периодичните прегледи на ППС, в три групи в зависимост от въздействието им върху безопасността на превозното средство, въздействието им върху околната среда и риска, който поражда за участниците в движението, както следва: 1. незначителни неизправности; 2. значителни неизправности; 3. опасни неизправности. В чл. 37, ал. 4 от Наредбата е дадена дефиниция на понятието "опасни неизправности", а именно: Опасни са неизправностите, които представляват пряк и непосредствен риск за безопасността на движението или оказват въздействие върху околната среда“.

Както се установи по делото, жалбоподателката е управлявала автомобила в тъмната частна денонощието и описаната в НП липса на задни габаритни светлини безспорно създава непосредствен риск от реализиране на ПТП, доколкото това МПС не може да бъде възприето от движещите се зад него други превозни средства. В тази връзка, съдът намира, че е правилна преценката на актосъставителя и на административнонаказващия орган, че се касае за „опасна неизправност“.

По отношение на второто нарушение , за което е санкционирана жалбоподателката – безспорно се оказа, че тя е управлявала автомобила без да е поставила обезопасителен колан, с какъвто автомобилът ѝ е бил снабден. Субект на това нарушение е лице с качеството водач по см. на §6, т. 25 от ДР на ЗДвП. Изпълнителното деяние на нарушението е във формата на бездействие. Законодателят санкционира неизпълнението на задължението за използване на предпазен колан, съгласно разпоредбата на чл. 137А, ал.1 от ЗДвП .

Жалбоподателката има качеството водач, тъй като е въвела в движение и управлявал лек автомобил, които ѝ действия се възприемат като управление на автомобила. Лекият автомобил е пътно превозно средство с оглед дефинициите на § 6, т.т. 10, 11 и 12, б. “а” от ДР на ЗДвП.

Жалбоподателката не е изпълнила задължението си по чл. 137А, ал.1 от ЗДвП и е осъществила състава на нарушението по чл. 183, ал.4, т.7 от ЗДвП.

В горния смисъл издаденото НП се явява правилно и законосъобразно.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Кюстендилският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 23-1139-000898/05.05.2024г., издадено от началника на сектор ПП при ОД на МВР гр.Кюстендил , с което на В. Й. К., с ЕГН – ***** от гр.Дупница са наложени административни наказания, както следва : на осн.чл.179, ал.6, т.3 от ЗДвП - глоба в размер на 500/петстотин/ лева и на осн. чл. 183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП – „ глоба“ в размер на 50/петдесет/ лева и са отнети 10 контролни точки, съгласно Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР , както.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му до страните пред Административен Съд -Кюстендил по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____