

ПРОТОКОЛ

№ 49

гр. Кнежа, 13.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

Съдебни ЦИКЛАМА С. ДИМИТРОВА

заседатели: ВЕСЕЛКА М. ПЕТРОВСКА

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска
и прокурора А. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Антон Цв. Антонов Наказателно
дело от общ характер № 20241430200001 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Районна прокуратура – гр. Пл., ТО-Кн. – редовно призована със съобщ.
по чл.247в от НПК, се представлява от прокурор А. Т..

Подсъдим З. А. Й. - редовно призован със съобщ. по чл.247в от НПК, се
явява лично и с адв.Ц. А. от ПлАК, с пълномощно от ДП.

Пострадал С. С. С. - редовно призован със съобщ. по чл.247в от НПК, се
явява лично.

Преди пристъпване към действия по хода на разпоредителното заседание,
съдът счита, че следва да отправи запитване до пострадалото от
престъплението лице – С. С. С. желае ли да участва в производството по
делото като граждански ищец и частен обвинител.

Пострадалият С. С.: Нямам претенции към подсъдимия. Върнат ми е
телефона. Моля да бъде освободен от съдебната зала.

Прок. Т.: Да се даде ход на разпоредителното заседание и се освободи
пострадалият от съдебната зала.

Адв. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание и се освободи
пострадалият.

Подс. З. Й.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Съдът, със съгласието на страните, освобождава от съдебната зала пострадалия С. С. С..

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

Прок. Т.: Уважаеми г-н Председател, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са налице допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. По т.4 - има основания за разглеждане на делото по реда на особените правила в зависимост от позицията, която ще заяви защитата на подсъдимия. Не се налага делото да се гледа при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице и т.н. Относно мярката за процесуална принуда, същата е законосъобразна. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв. А.: Аз също поддържам становището, че делото е подсъдно на РС – Кн.. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като моят подзащитен изцяло признава фактите, изнесени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласява да не се събират доказателства. И тъй като наказанието по обвинението, което си мисля аз, че е трябвало да му бъде повдигнато, както и по така повдигнатото му обвинение не води до обществена опасност за моя подзащитен, затова решихме делото да продължи при условията на чл.371, т.2 от НПК, а именно да бъде извършено съкратено съдебно следствие и делото да приключи с присъда.

Подс. З. Й.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Прок. Т.: Не възразявам да се приключи делото по Глава 27 от НПК.

Съдът, като изслуша становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

Внесен е обвинителен акт против: З. А. Й., с ЕГН: *****, живущ в гр.Кн., обл. Пл., ул.,***“ №** за извършено престъпление по чл.194, ал.1 от НК.

Делото е с местна и родова подсъдност на Кн. районен съд с оглед разпоредбите на Раздел II, Глава IV от НПК /чл. 35 и сл. от НПК/.

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство по смисъла на чл. 24, чл. 25 и чл. 26 от НПК.

В досъдебната фаза на наказателното производство не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, обуславящи прекратяване на производството и връщане на делото на Районна прокуратура – Пл. /ТО Кн./.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на глави XXIV, XXV, XXVIII от НПК.

Не са налице предпоставки за разглеждане делото при закрити врата, привличането на запасен съдия или съдебни заседатели, назначаването на вещо лице, преводач, тълковник, защитник, извършване на действия по разследване по делегация.

Спрямо подсъдимия на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка”, която съдията-докладчик счита за обоснована и законосъобразна на този етап от делото. Не са налице основания за нейното изменение.

Не е налице необходимост от събиране на нови доказателства.

При така направеното изявление от подсъдимия, защитата му и прокурора, съдът счита, че следва заседанието да продължи по Глава 27 от НПК, по реда на чл.371, т.2 от НПК.

Водим от горното

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 272, ал. 1 от НПК сне САМОЛИЧНОСТ на

подсъдимия, както следва:

З. А. Й. роден на **.**.1960 г. в гр.Кн., живущ в гр. Кн., обл. Пл., ул. „****“ №**, българин, български гражданин, със средно образование, женен, пенсионер по болест, осъждан, работи като шофьор на трудов договор в Община Кн., с ЕГН: *****.

На основание чл.274, ал.1 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ на страните правото им на ОТВОДИ.

Прок. Т.: Не заявявам отводи.

Адв. А.: Не заявявам отводи.

Подс. З. Й.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

На основание чл.274, ал.2 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ на страните ПРАВАТА ИМ по НПК.

На основание чл.275, ал.1 от НПК – НОВИ ИСКАНИЯ.

Прок. Т.: Нямам нови искания.

Адв. А.: Моля производството да протече по разпоредбите на Глава 27 от НПК, а именно да бъде извършено съкратено съдебно следствие, като подзащитният ми желае да признае изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт при условията на чл.371, т.2 от НПК с произтичащите от това последици.

Подс. З. Й.: Поддържам казаното от защитника ми.

Прок. Т.: Не се противопоставям на искането, процесуално допустимо е.

Съдът счита направеното искане за провеждане на съкратено съдебно следствие за процесуално допустимо и след откриването на съдебното следствие и докладването на делото ще бъде уважено.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.276, ал.1 от НПК ОТКРИВА съдебното следствие и докладва делото:

Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП Пл., ТО - Кн., обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на З. А. Й., с ЕГН ***** , за това че:

На 12.01.2023 год. в гр.Кн., обл. Пл., в игрална зала „Winbet“, находяща

се на ул. „****“ №**, отнел от владението и без съгласието на собственика С. С. С. от гр.Кн. чужда движима вещ – мобилен телефон марка „Apple” модел „Iphone 14“ на стойност 1850.00 лева; силиконов кейс за мобилен телефон марка „Apple“ модел „Iphone 14“ на стойност 25.00 лева; стъклен протектор за мобилен телефон марка „Apple“ модел „Iphone 14“ на стойност 20.00 лева и СИМ карта „Vivacom на стойност 5.00 лева или общо вещи на стойност 1900 лева /хиляда и деветстотин лева/, с намерение противозаконно да ги присвои – **престъпление по чл.194, ал.1 от НК.**

На основание чл.276, ал.2 от НПК Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прок.Т.: Уважаеми г-н Председател, на 12.01.2023г. подсъдимият се намирал в игрална зала „Winbet” в гр.Кн.. В същата зала се е намирал С. С. С. от гр.Кн., който играел на един от игралните автомати. С. си оставил пред игралния автомат мобилния телефон, марка „Айфон 14“ и отишъл до съседния игрален автомат. В това време подсъдимият З. А. Й. забелязал телефона, извадил от якето си портфейла си, извадил банкнота и заредил в автомата парична сума. След това оставил портфейла си върху мобилния телефон на С. С., с което го прикрил. Подсъдимият играл известно време и след това напуснал игралната зала, като взел портфейла си заедно с мобилния телефон на С. С.. Подсъдимият се прибрал вкъщи. Полицейските служители посетили адреса и са установили кражба на мобилния телефон. Извършена е проверка в игралната зала чрез камерите. Установили са чрез записите, че е извършена кражба на мобилен телефон по този начин и посетили адреса на подсъдимия З. Й.. Същият е показал телефона и едва когато е бил изправен пред доказателствата, че всички знаят, че телефонът се намира в него, е предал същия. Съставен е протокол за доброволно предаване. Налице е престъпление по чл.194, ал.1 от НК. Предвид възстановяването на вещта, Съдът налага наказание на подсъдимия по смисъла на чл. 197, ал.1 от НК, но този текст е привилегирован. Извършеното престъпление е по чл.194, ал.1 от НК – кражба, а размера на наказанието, което ще наложи съда е на основание чл.197, т.1 от НК, предвид възстановената вещ. Това е обвинението, което е повдигнато и поддържам същото.

Водим от горното и на основание Глава 27 от НПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА процедура на съкратено съдебно следствие.

На основание чл. 372, ал.1 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ ПРАВАТА на подсъдимия по чл.371, т.2 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените самопризнания от него ще се ползват при постановяване на присъдата.

Председателят на състава запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен.

Подс. 3. Й.: Признавам се за виновен. Съжалявам за извършеното. Не желая да бъдат разпитвани свидетели.

Съдът констатира, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, поради което на основание чл.372, ал.3 и 4 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА изразеното съгласие от подсъдимия по чл.371, т.2 от НПК и ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията му без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Председателят на състава представи на страните събраните по досъдебното производство писмени доказателства чрез прочитане на протоколите.

На основание чл. 286, ал. 1 от НПК – нови доказателствени искания.

Прок. Т.: Други доказателства няма да соча. Моля да се приключи съдебното следствие.

Адв. А.: Други доказателства няма да ангажираме. Да се приключва съдебното следствие.

На основание чл.286, ал.2 от НПК, тъй като страните не правят искания за събиране на нови доказателства

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО на делото.

Прок. Т.: Уважаеми г-н Председател, както казах поддържам повдигнатото обвинение по отношение на подсъдимия З. А. Й. за извършеното от него престъпление по чл.194, ал.1 от НК, а именно кражба на чужда движима вещ – мобилен телефон, ведно със СИМ карта „Vivacom“, както и силиконов кейс, стъклен протектор, или общо вещи на стойност 1900 /хиляда и деветстотин/ лева към датата на извършване на престъплението – 12.01.2023г. По отношение на личността на дееца, видно от справката за съдимост, същият многократно е осъждан. Последните му престъпления са против народното здраве и против реда на управление на държавата. Характерно за подсъдимия е, че е с по-буен нрав и незачитане на правилата, установени със закони в страната. Въпреки всичко, предвид обстоятелството, че същият не е извършвал престъпления против собствеността, за които да е осъждан, предлагам на съда да му наложи наказание в размер около една година лишаване от свобода, като изпълнението на така наложеното наказание да бъде отложено за срок от три години на основание чл.66, ал.1 от НК, така нареченото условно осъждане. Тъй като подсъдимия е осъждан на пробационни мерки и същите не са изиграли целите на наказанието, считам, че едно наказание лишаване от свобода ще действа възпитателно, още повече, че обществото е дало възможност на подсъдимия да работи в една институция - Община Кн.. Също така моля съдът да съобрази присъдата си с разпоредбата на чл. 58а от НК, тъй като се касае за провеждане на съкратено съдебно следствие и след наложеното наказание, същото следва да бъде намалено с една трета.

Адв. А.: Уважаеми г-н Председател, моля да се съобразите с реда на провеждане на съдебното следствие, а именно съкратено съдебно следствие, като моят подзащитен изцяло признава вината и обстоятелствата, събрани в НОХ дело № 1 за тази година по описа на РС Кн.. Аз моля да съобразите това обстоятелство, че до приключване на съдебното следствие още на същия ден беше възстановена вещта. Какви са били съображенията на полицейските служители, аз не знам, но в кориците на делото има протокол за доброволно предаване. Въпреки, че разпоредбата на чл.197, ал.1 от НК е категорична, че

до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд откраднатата вещ е върната и възстановена, а тук се касае за повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.194, ал.1 от НК, така че аз продължавам да твърдя становището, че наказанието на подсъдимия трябва да бъде по привилегирования текст, тъй като съгласно разпоредбата на чл.197 от НК има много тълкувателни решения, но никъде не е записано, че относно връщането на вещта трябва да е доброволен начина. В настоящия случай е така, тъй като съществува протокол за доброволно предаване. В тази връзка моля да постановите Вашия съдебен акт.

На основание чл.297, ал.1 от НПК Председателят на състава дава ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия.

Подс. З. Й.: Каквото прецени съдът като наказание.

Съдът счете делото ЗА ИЗЯСНЕНО, поради което на основание чл.300 от НПК се ОТТЕГЛЯ на тайно съвещание, за да постанови присъдата си.

След проведено тайно съвещание съдът на основание чл. 310, ал.1 от НПК ОБЯВИ присъдата си чрез прочитане в съдебна зала, като РАЗЯСНИ на страните срока за нейното обжалване или протест, а именно в 15-дневен срок от днес пред ПлОС.

Съдът, след като обяви присъдата си, счита, че следва да остави взетата на досъдебното производство спрямо подсъдимия З. А. Й. мярка за неотклонение „Подписка” до влизане на присъда в сила.

На основание чл.309, ал.4 от НПК

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ взетата на досъдебното производство спрямо подсъдимия З. А. Й. мярка за неотклонение „Подписка” до влизане на присъдата в сила.

Настоящото определение може да се обжалва в 7-дневен срок от днес пред ПлОС.

На съдебните заседатели определя възнаграждение от бюджетните средства на съда, съгласно Заповед №87-АД/30.08.2023г. на и.ф.Адм.ръководител на РС Кн..

Протоколът се написа в съд. заседание и приключи в 10:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____