

РЕШЕНИЕ

№ 2494

гр. Бургас, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXXVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: ДАРИНА К. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря ЖАСМИНА Н. СЛАВОВА
като разгледа докладваното от ДАРИНА К. ЙОРДАНОВА Гражданско дело
№ 20232120100652 по описа за 2023 година

Производството е образувано по исковата молба на Д. Г. А. с ЕГН *****, от
....., срещу Община Бургас, с адрес,
представявана от кмета Д. Н. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1200
лв. - представляващи разходите необходими за отстраняване на недостатъци, вследствие на
некачествено изпълнение на СМР при реализация на програма за енергийна ефективност и
осъществен основен ремонт и реконструкция на съществуващите строителни конструкции
на, по която Община Бургас е възложител.

Ищецът твърди, че е налице лошо изпълнение от страна на ангажираните от ответната
община подизпълнители, изразяващо се в лошо изпълнено строителство на стена на терасата
на апартамента и в резултат на това запушен отводнителен канал, който създава пречки за
изтичане на отходната вода при измиване на терасата; протичане на вода в жилището на
ищеца при измиване на терасата на апартамента отгоре, която се стича между
хоризонталната плоча и преградната стена, тъй като липсва хидроизолация; лошо
изпълнение при монтажа на пластмасова дограма, при който са премахнати дървените
попълващи фугата „ками” служещи за нивелация, а поставените самонарязващи болтове са
прекалено дълги. Затова иска ответникът да бъде осъден да заплати необходимите разходи
за покриване на поправката на лошо изпълнените СМР. Ангажирани са писмени
доказателства и се иска назначаване на съдебно-техническа експертиза.

В предоставения срок по чл. 131 ГПК ответникът е подал писмен отговор, с който
исковете се оспорват по основание и размер. Твърди се, че оплакванията в исковата молба са
несъстоятелни, както и че е била извършена проверка на РДНСК ЮИР и представители на
МРРБ на извършените СМР, която е заключила, че не са открити дефекти, пропуски или
нередности по извършеното строителство. Твърди се още, че са били отстранени
своевременно констатирани недостатъци в общите части на сградата, но поради неосигурен

достъп не са извършвани поправки в апартамента на ищеца. Затова счита, че са били създадени обективни пречки за отстраняване на повредите. Посочва се, че работата е била приета, като недостатъчната информираност на излъчения представител, която изтъква ищеца, не може да се постави във вина на ответника. Оспорва се причинно-следствената връзка между извършената замазка и запущването на тръбата, както и по отношение на протеклата вода при измиване на терасата. По отношение на твърденията за оставени прекалено дълги болтове се твърди, че по подадени сигнали служител-монтажист е направил опит да намери собственика, но не е бил допуснат до дома. Твърди се, че е вероятно тези болтове да са поставени след измазването на фасадата. Предвид извършените проверки от две независими институции, от които не са установени нарушения, ответната Община Бургас счита, че отговорността в случай на некачествени СМР следва да се отнесе към съответните дружества изпълнители. Ангажирани са писмени и гласни доказателства и се иска назначаване на съдебно-техническа експертиза, както и допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

С отговора на исковата молба от страна на ответната Община Бургас е направено искане за конституиране като трети лица помагачи по делото на „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД с ЕИК, със седалище и адрес на управление:, представлявано от управителите Т. А. З. - изпълнител на възложените СМР и дружеството упражнило строителен надзор и явяващо се съдружник в ДЗЗД „Про консулт-ЛД-БАКК“ - „ПРО КОНСУЛТ - ЛД“ ООД, ЕИК, с управители Д. Т. Д. и Л. Т. Д. . Ответникът посочва, че процесните СМР са извършени по договор за възлагане на обществена поръчка № от 15.11.2016 г., с изпълнител „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД и Договор №/21.11.2017 г. сключен с ДЗЗД „Про консулт-ЛД-БАКК“, по който дружеството е упражнявало строителен надзор.

При условията на евентуалност, в случай на уважаване на главния иск, е предявен обратен иск от една страна срещу дружеството изпълнител, а от друга страна, с втора нарочна молба е предявен и обратен иск срещу дружеството осъществяващо строителен надзор. По отношение на двете дружества се иска в случай на постановяване на осъдително решение срещу Община Бургас да бъде осъден всеки от ответниците по обратния иск „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД и „ПРО КОНСУЛТ - ЛД“ ООД, след изпълнение на постановеното осъдително решение от страна на Община Бургас, да заплати на последната, сумата присъдена по главния иск. Като основание за така предявените искиви претенции се сочи неизпълнение на сключения с всяко от двете дружества - ответници по обратните искиве договори. За всеки от тях се твърди, че отговаря към Общината на самостоятелно основание.

С определение от 23.03.2023 г. са конституирани като трети лица помагачи дружествата и са приети предявените срещу тях обратни искиве, а именно: за осъждане на „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД с ЕИК, и „ПРО КОНСУЛТ - ЛД“ ООД с ЕИК - като съдружник в ДЗЗД „Про консулт-ЛД-БАКК“, за заплащане на сумата по главния иск, в случай на неговото уважаване, а именно за плащане на сумата от 1200 лв. - представляващи разходите необходими за отстраняване на недостатъци, в следствие на некачествено изпълнение на СМР, като искът по отношение на „Булелектрикс“ ООД с ЕИК е главен и при условията на евентуалност по отношение на консултанта по строителен надзор - „ПРО КОНСУЛТ - ЛД“ ООД, ЕИК, с управители Д. Т. Д. и Л. Т. Д. .

В предоставения срок по чл. 131 ГПК ответникът по обратния иск „Булелектрикс“ ООД е подал писмен отговор, с който исковите се оспорват. Излага се, че възложителят е изгубил възможността да предяви иск срещу изпълнителя, тъй като е бил длъжен при приемането на работата да направи възражения в случай на неточност на изпълнението.

Твърди се, че Акт обр. 15, съставен на 26.02.2018г. е подписан от ищеца по обратния иск без забележки, поради което следвало да се приложи презумпцията за правилно изпълнена работа. В условията на евентуалност се прави възражение, че правото на иск е погасено по давност, тъй като отговорността на изпълнителя за недостатъци се погасява с изтичане на пет години при строителни работи. Сочи се, че твърдените недостатъци не са налице. Твърди, че предмет на договора е поставяне на външна изолация на фасадата на сградата и измазването ѝ, поради което изграждането на вътрешна стена между балконите на две отделни сгради не е било възложено, респ. не е изпълнено от дружеството и не е възможно запущването на отводнителния канал да се дължи на действие, за което дружеството отговаря. Оспорва се съществуването на причинно-следствена връзка между възложената и изпълнена работа и претърпените вреди. Твърди се, че полагането на хидроизолация не е било предмет на договора. По отношение на дървените "ками" се сочи, че същите са необходими само за монтажа на дограмата и след това следва да бъдат премахнати, което не е в отклонение от строителните правила. Оспорва се твърдението за оставени недозавити болтове.

Наред с отговора на обратния иск, ответникът по обратния иск „Булелектрикс“ ООД е взел становище относно исковата молба, в която исковете се оспорват по основание и размер. Излага се, че исковата молба е нередовна, тъй като не са изложени ясно обстоятелствата, на които ищецът по главния иска основава претенцията си. Твърди се, че същият не притежава процесуална легитимация, тъй като договорът с Община Бургас е сключен със сдружението на собствениците на, а не с ищеца в лично качество, поради което той не е легитимиран да води настоящото дело. Навеждат се твърдения за изтекла погасителна давност за вземането, тъй като се претендира обезщетение и следва да се приложи кратката 3-годишна погасителна давност. Твърди се, че не са налице сочените в исковата молба недостатъци на извършените СМР. Не са ангажирани доказателства.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК ответникът по обратния иск „ПРО КОНСУЛТ - ЛД" ООД не е подал писмен отговор.

Предявеният иск е с правно основание чл. 265, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 280 ЗЗД, а предявените обратни искове са с правно основание чл. 79 ЗЗД.

Съдът, като взе предвид исканията и доводите на страните, събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото не се спори, че ищецът е собственик на самостоятелен обект в сграда с адрес Във връзка с участието в Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас е било учредено Сдружение на собствениците "....., вх.", с управител Т. Т. и заместник Д. Г. А., което се явява възложител, наред с Община Бургас.

Безспорно по делото и видно от писмените доказателства на 15.11.2016 г. между ответника Община Бургас, в качеството на възложител, и третото лице помагач – „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД, като изпълнител, е бил сключен Договор за възлагане на обществена поръчка №/15.11.2016г., по силата на който Община Бургас е възложила, а изпълнителят е приел да извърши строително-монтажни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас по Обособена позиция № 47 „Сграда с административен адрес:, вх.

Не е спорно и това, че на 21.11.2016г. между ответника Община Бургас, в качеството на възложител, и ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО КОНСУЛТ-ЛД-БАКК“ ДЗЗД, като изпълнител, е

сключен Договор за възлагане на обществена поръчка №/21.11.2016г., по силата на който изпълнителят е приел да упражнява строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас по Обособени позиции, в които попада и обект с административен адрес:, ВХ.

По делото е приет като доказателство Договор за създаване на обединение от 14.06.2016 г., от съдържанието на който е видно, че е сключен между ответника „ПРО КОНСУЛТ – ЛД“ ООД и „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД, с цел участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас по Обособени позиции, в които попада и обект с административен адрес:, ВХ.

От приетите като доказателства по делото жалби, изхождащи от ищеца до Община Бургас, РДНСК и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, както и от отговорите на посочените институции до жалбоподателя се установява, че са били извършвани проверки относно изпълнението на възложените СМР. С писмо от 01.10.2021 г. от Община Бургас ищецът е уведомен, че на 01.09.2021 г. е била извършена проверка и е съставен констативен протокол за установяване на дефекти при изпълнението, които следва да бъдат отстранени от строителя в предвидените гаранционни срокове. По делото не се съдържат данни и няма твърдения тези нередности да са били отстранени в предоставения срок.

От представената строителна документация се установява, че във връзка с извършване на процесните СМР са били съставени актове и протоколи за приемане на завършените видове СМР. Видно от представения по делото Констативен протокол №, издаден от РДНСК – Югоизточен район, изготвен във връзка с извършена проверка на обекта, както и от представените актове по строителството, по делото се установява, че за обекта са били реализирани необходимите СМР в съответствие с одобрените проекти. Констатирано е, че за извършените СМР са съставени надлежни актове установяващи всички видове СМР, подлежащи на закриване и удостоверяващи, че изискванията на проекта са постигнати. В протокола е посочено още, че във връзка с подадена молба от ищеца е извършен оглед в собствения му апартамент и е установено, че е монтирана нова PVC дограма, поставени са подпрозоречни первази, на външните стени на жилището е поставена изолация и липсват видими следи от течове. От представената строителна документация се установява също, че за строителния обект има издаден констативен акт образец № 15 за установяване годността за приемане на строежа от 26.02.2018г., а с Удостоверение № 75/26.03.2018г. обектът е въведен в експлоатация на 26.03.2018г.

По делото е изготвена съдебно-техническа експертиза вещото лице, по която дава заключение, че е налице отклонение от строителните правила при извършване на възложените СМР в жилището на ищеца. Според експерта същите се състоят в отклонение от 5-45 мм. в иззиждането на зидовете в процесната тераса, което е повече от допустимите 10-20 мм. На следващо място експертизата установява наличието на 4 броя винтове, необходими за усилване конструкцията на прозорците, които са пробили профила на прозореца и възпрепятстват отварянето на прозорците, поради опасност от нараняване на живеещите в апартамента. Според експертизата са налични кривини в рамките на 3-5 см на иззиданата стена под прозорците в жилището на ищеца, вследствие на които се запушва

отводнителния канал. В процесната тераса никога не е имало отводнителна тръба, а по проект е предвидено отводняването да става по отводнителен канал, успореден на края на терасата, който под наклон въвежда дъждовната вода във водосточната тръба, която се намира в самата тераса. В заключение експертът е посочил, че необходимите СМР за отстраняване на вредите от допуснатите отклонения са на стойност 1090 лв. без ДДС.

По делото са разпитани свидетелите К. Х. К. и Б. Б. Г. . От показанията на св. К. се установява, че същият е работил като дограмаджия и по молба на техническия ръководител на “Булелектрикс” ООД е посетил процесното жилище, където е констатирал, че два винта стърчат от дограмата с 4-5 мм. Свидетелят е предложил на техническия ръководител на обекта винтовете да бъдат изрязани и да бъдат сложат капачки. В деня, в който това е трябвало да се случи, К. е позвънил по домофонната система на ищеца, но никой не е отворил, като свидетелят уточнява, че е нямал предварителна уговорка за посещението си с ищеца.

От разпита на свидетеля Б.Г. – служител на се установява, че поради постъпила в жалба от ищеца за извършени некачествени СМР, свидетелят е посетил процесния апартамент за извършване на надлежна проверка, при която е било констатирано от комисията, че СМР са изпълнени съобразно одобрените проекти. Свидетелят заявява, че не си спомня да е забелязал изпълнението на дограмата и дали е имало стърчащи болтове.

Съдът, като взе предвид установената фактическа обстановка и съобрази разпоредбите на закона, направи следните правни изводи:

Според разпоредбата на чл. 265 ЗЗД, ако при извършване на работата изпълнителят се е отклонил от поръчката или ако изпълнената работа има недостатъци, поръчващият може да иска: поправяне на работата в даден от него подходящ срок без заплащане; заплащане на разходите, необходими за поправката, или съответно намаление на възнаграждението. Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест, ищецът следва да установи наличието на валидно облигационно правоотношение, допуснатото от изпълнителя некачествено изпълнение и наличието на недостатъци в изпълнената работа, причинно – следствената връзка и вредите, които са настъпили вследствие некачественото изпълнение и стойността на необходимите разходи за поправката ѝ.

Не се спори, че обектът, собственост на ищеца, се намира в сграда в режим на етажна собственост, която чрез учреденото по реда на чл. 25 ЗУЕС сдружение на собствениците на, е кандидатствала и получила финансиране по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради съгласно Постановление № 18 на МС от 2.02.2015 г. за приемане на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмата и за определяне на органите, отговорни за реализацията ѝ.

Цитираното постановление № 18 урежда правоотношенията между сдружението на собствениците и Кметовете на съответните общини, които отговарят за цялостното техническо и финансово администриране на дейностите по обновяване на сградите, намиращи се на териториите им (чл.5). С дадените методически указания по изпълнението на програмата (приложение към Постановление № 18) съответната община е определена като възложител по договорите за изпълнение на дейностите по обновяване. Сдружение на собствениците, чието заявление е одобрено, сключва договор, с който възлага на кмета на съответната община да го представлява за упражняване на правата и изпълнение на задълженията му по Програмата. Това обаче не ограничава възможността и правото на всеки собственик на самостоятелен обект да претендира обезщетяване на възникнали за него

вреди в собствения му имот, независимо от факта, че е член на сдружението. Този извод се налага от качеството му на собственик на самостоятелния обект, в чийто патримониум са възникнали както ползите от извършените СМР, така и вредите от изпълнението на договора за строителство, сключен между ответната община и третото лице – помагач „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД. Друг аргумент за това е че част от предмета на договора за поръчка включва именно сключването на договор за СМР, чиито правни последици са за сметка на доверителя. Съгласно методическите указания (приложение към Постановление № 18) общината отговаря за цялостното техническо и финансово администриране на Програмата на своята територия, като следва да въведе и съответните механизми за контрол на дейността, съобразно индивидуалните специфики на организацията на работа. С оглед тези нейни задължения съдът приема, че именно Община Бургас се явява легитимирания ответник, който носи отговорност за изпълнението на съответните СМР пред сдружението и отделните етажни собственици, по сключените договори за обществена поръчка. Ето защо възражението направено от дружеството „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД, за недопустимост на претенцията заявена на договорно основание, се явява неоснователно.

Съдът намира, че твърдението на ищеца за лошо изпълнение на работата в качествено отношение се установява от една страна от представената по делото кореспонденция с Община Бургас, Дирекция за национален строителен контрол и заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството, в която е посочено, че при проверка са констатирани дефекти в изпълнените СМР описани в протокол и е указано на дружеството – изпълнител да ги отстрани. Изложеното се потвърждава и от заключението на вещото лице по приетата съдебно – техническа експертиза, което съдът кредитира като пълно, обективно и компетентно изготвено, съответно на събраните писмени и гласни доказателства. Съгласно констатациите на вещото лице в апартамента на ищеца са изпълнени некачествени СМР, за отстраняване недостатъците на които е необходимо извършване на разходи в общ размер на 1090 лева. Същите се явяват в причинна връзка с настъпилите вреди в имота на ищеца, доколкото именно поради налични кривини на иззиданата стена под прозорците в жилището на ищеца се запушва отводнителния канал. Също така наличните на място винтове създават риск от нараняване. Вещото лице е установило, че необходимите СМР, които следва да се извършат в имота включват облицовка на стени с гипсокартон, гипсова шпакловка, грундиране, боядисване на стените с латекс и изрязване на 4 броя винтове и поставяне на капачки.

В тази връзка са и свидетелските показания, събрани в хода на производството, които съдът цени като последователни и кореспондиращи с останалите доказателства по делото. С показанията, дадени от св. К. се установяват изцяло твърденията на ищеца за некачествено извършени СМР във връзка с монтажа на дограмата. Установи се също така и че свидетелят е предложил на техническия ръководител на строителния обект да се изрежат стърчащите болтове и да се монтират капачки, но в деня, в който същото е трябвало да се случи ищецът не е отговорил на позвъняванията на домофонната система. В тази връзка съдът не споделя възраженията на ответника, че не е бил осигурен достъп до апартамента на ищеца за отстраняване на недостатъците, тъй като съгласно показанията на св. К., същият не е имал уговорка със собственика на апартамента. За намерението му да поправи некачествените СМР е знаел единствено техническия ръководител на обекта. Следователно не може да се приеме, че ищецът е препятствал отстраняването на вредите. По отношение на показанията на св. Г., съдът намира, че същите са частично относими към спора. След предявяване в съдебно заседание на констативен протокол, издаден от – Бургас и носещ подписа на свидетеля, същият преповтаря съдържанието му и описва констатираните в протокола извършени СМР. Свидателят не възпроизвежда релевантни за

спора обстоятелства относно това как е бил изпълнен монтажът на дограмата и имало ли е наличие на стърчащи болтове, като показанията му следва да бъдат възприети само в частта касаеща извършване на СМР по програмата и фактът, че строителството е било прието, за което са приложени и съответните строителни книжа.

С оглед изложеното, съдът приема, че при условията на пълно и главно доказване се установи, че извършените СМР имат недостатъци и за тяхното отстраняване и поправяне е необходимо извършването на разходи в размер на 1090 лв. Тъй като не са налице основания за изключване на отговорността на ответната Община Бургас предявения иск се явява частично основателен до размера, определен от заключението - 1090 лева., а за горницата над тази сума до предявения размер от 1200 лева искът следва да се отхвърли като неоснователен.

С оглед основателността на главния иск следва да бъде разгледан и евентуално заявения главен иск на ответника срещу третото лице помагач „Булелектрикс“ ООД.

Основанието на предявения обратен иск Община Бургас извежда от сключения с третото лице помагач „Булелектрикс“ ООД договор за възлагане на обществена поръчка №/15.11.2016г., по силата на който изпълнителят е приел да извърши строително-монтажни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас по Обособена позиция № 47 „Сграда с административен адрес:, вх. Между страните е безспорно съществуването на облигационната връзка по повод на сключения договор.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от договора, ответникът по обратния иск, в качеството си на изпълнител, се е задължил да изпълни качествено в определените срокове предмета на поръчката, като според ал.4 е бил длъжен при изпълнение на възложените му СМР да влага качествени материали, отговарящи на изискванията на БДС и европейските стандарти. В чл. 4, ал. 6 и ал. 7 се предвижда, че изпълнителят носи отговорност, ако вложените материали или оборудване влошат качеството на извършените дейности, като изпълнителят следва изцяло за своя сметка да коригира или замени некачествено извършените работи и некачествени материали. На следващо място, в чл. 26 от договора е установено задължението на изпълнителя по време на строителството да извърши всички работи по отстраняване на допуснати от него грешки и недобре извършени работи, констатирани от възложителя, както и да отстранява всички появили се дефекти през гаранционния срок, констатирани съвместно с възложителя след неговото писмено уведомление. По делото безспорно се установи, че след извършена проверка възложителят (Община Бургас) е констатирал дефекти при изпълнението и е предоставил срок на изпълнителя за отстраняването им. С категоричност от извършената експертиза се установи също и че процесните дефекти са налице и към настоящия момент, като са в причинно-следствена връзка с дейността на изпълнителя по програмата за саниране. Ето защо, съдът намира, че ответникът носи отговорност за неизпълнението на вменените му с договора задължения към възложителя Община Бургас.

Не може да бъде споделено становището на ответната страна по обратния иск за преклудиране възможността на възложителя да ангажира отговорността на изпълнителя, поради прилагането на неопоримата презумпция по чл. 264, ал. 3 ЗЗД. В настоящия случай ищецът реализира отговорността на дружеството – изпълнител поради неизпълнение на сочените задължения, поети с договора за възлагане. В чл. 25 от същия е предвидена възможността на възложителя да предяви иск срещу изпълнителя за претърпени щети, пропуснати ползи и загуби. Не на последно място следва да се посочи, че съгласно чл. 4, ал.

38 от договора за вреди причинени на лица при или по повод осъществяването на СМР отговорност носи изцяло изпълнителя, включително и по отношение на възложителя, ако последният заплати обезщетение за такива вреди. Именно такъв вид вреди се явяват задълженията на Община Бургас да заплати обезщетение на ищеца в настоящото производство, за некачествено изпълнение на възложените СМР, изпълнени от дружеството „Булелектрикс“ ООД. Отделно от това възложителят е поел задължението да отстранява всички появили се дефекти през гаранционния срок. Тук следва да се отбележи, че съгласно чл. 265, ал. 3 ЗЗД отговорността на изпълнителя за недостатъци се погасява с изтичането на 5 годишна давност при строителните работи. В чл.20, ал. 3 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти е уредено, че гаранционните срокове започват да текат от деня на въвеждането на строителния обект в експлоатация (издаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация). В настоящия случай от приложеното по делото удостоверение за експлоатация се установява, че обектът е въведен в експлоатация на 26.03.2018г., поради което давността за ангажиране на изпълнителя изтича на 26.03.2023г. Ищецът е предявил обратния си иск на 21.03.2023г., т.е. преди погасяване на правото му на иск по давност. Доводът изложен в писмения отговор по обратния иск, че давността започва да тече с подписването на акт № 15, не намира опора в цитираната нормативна уредба.

По изложените съображения в случая е налице основание за ангажиране отговорността на третото лице помагач „Булелектрикс“ ООД по предявения обратен иск, който е основателен до размера на уважения главен иск, а именно за сумата от 1090 лева.

С оглед основателността на главния обратен иск съдът не следва да се произнася по евентуално заявения обратен иск на Община Бургас срещу третото лице помагач „ПРО КОНСУЛТ - ЛД“ ООД.

Само за пълнота е необходимо да се посочи, че в хода на процеса не е бил заявен нарочен иск за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди с надлежно изложени обстоятелствена част и петитум, като такъв иск не е бил предмет на проекта за доклад по делото, нито на окончателния доклад, приет без възражения от страните. Затова и изложените едва в устните състезания и с писмената защита доводи за претърпени неимуществени вреди не следва да бъдат обсъждани.

Предвид направеното от страните искане за присъждане на разноски и предвид изхода от делото съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК в тежест на ответника по главния иск следва да се възложи заплащането на направените от ищеца разноски, в размер на общо 608,58 лв., съгласно уважената част от иска. На ответника по главния иск на основание чл. 78, ал. 3 също се дължат разноски съразмерно с отхвърлената част от иска в размер на 32,08 лв., като на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от ЗПП и чл. 26 от Наредбата за заплащането на правната помощ съдът определя юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. На същото основание, в тежест на ответника по обратния иск следва да бъде възложено заплащането на направените от ищеца по обратния иск разноски по делото в размер на 250 лв., включващи 100 лв. държавна такса и 150 лв. юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от ЗПП и чл. 26 от Наредбата за заплащането на правната помощ, с оглед вида на делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 235 ГПК, Бургаски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Бургас, ЕИК, с адрес, представлявана от кмета Д. Н. да заплати на Д. Г. А. с ЕГН, от, сумата от **1090 лв.** (хиляда и деветдесет лева), представляваща разходите необходими за поправка на некачествено извършени СМР в апартамент, находящ се в, изразяващи се в облицовка на стени с гипсокартон, гипсова шпакловка, грундиране, боядисване на стените с латекс и изрязване на 4 броя винтове на дограма и поставяне на капачки, както и сумата **608,58 лв.** (шестстотин и осем лв. и 58 ст.), представляваща направените по делото разноски, като **ОТХВЪРЛЯ** иска на Д. Г. А. с ЕГН за осъждане на Община Бургас, ЕИК: да му заплати горницата над 1090 лв. до пълния заявен размер от 1200 лв. представляваща разходи, необходими за поправка на некачествено извършени СМР, като неоснователен.

ОСЪЖДА „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД с ЕИК, със седалище и адрес на управление:, представляван от управителя Т. А. З. , да заплати на Община Бургас, ЕИК:, с адрес, представлявана от кмета Д. Н. сумата от 1090 лв. (хиляда и деветдесет лева), представляваща обезщетение в размер на разходите необходими за поправка на некачествено извършени СМР по Договор за възлагане на обществена поръчка №/15.11.2016г. за изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на строително – монтажни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас по Обособени позиции, в които попада и обект с административен адрес:, вх., **при условие, че** Община Бургас изпълни задължението си спрямо Д. Г. А. с ЕГН, от, за заплащане на сумата от 1090 лв. (хиляда и деветдесет лева), представляваща разходите необходими за поправка на некачествено извършени СМР в апартамент, находящ се в

ОСЪЖДА „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД с ЕИК, със седалище и адрес на управление:, представляван от управителя Т. А. З. да заплати по обратния иск на Община Бургас, ЕИК:, с адрес, представлявана от кмета Д. Н. сумата от 250 лв. (двеста и петдесет лв.), представляваща направените по делото разноски.

ОСЪЖДА Д. Г. А. с ЕГН от да заплати на Община Бургас, ЕИК:, с адрес, представлявана от кмета Д. Н. сумата от 32,08 лв. (тридесет и два лева и 08 ст.), представляваща разноски по делото, съразмерно на отхвърлената част от иска.

Решението е постановено при участието на „БУЛЕЛЕКТРИКС“ ООД с ЕИК, със седалище и адрес на управление:, представляван от управителя Т. А. З. и „ПРО КОНСУЛТ - ЛД“ ООД, ЕИК, с управители Д. Т. Д. и Л. Т. Д. , като трети лица - помагачи на ответника по първоначалния иск - Община Бургас, ЕИК:, с адрес, представлявана от кмета Д. Н. .

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Бургаски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____