

# ПРОТОКОЛ

№ 482

гр. Сливен, 21.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева  
Съдебни Елена П. Василева  
заседатели: Панайот Г. Панайотов

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева  
и прокурора М. Ст. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20242230200128 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор В..

Подсъдимата Д. С. Р., редовно призована, се явява лично и с адв.И. Т. от АК-Сливен, надлежно упълномощена от досъдебното производство.

Ощетеното юридическо лице пор.№ 3 – Adidas AG – Германия, редовно призовано, не се представлява в с.з.

Ощетеното юридическо лице пор.№ 4 – Adidas International Marketing BV – Нидерландия, редовно призовано, не се представлява в с.з.

Ощетеното юридическо лице пор.№ 5 – Nike Innovate C.V. USA – САЩ, редовно призовано, не се представлява в с.з.

Ощетеното юридическо лице пор.№ 6 – Industria De Diseno Textil S.A. (Inditex S.A.), редовно призовано, не се представлява в с.з.

Ощетеното юридическо лице пор.№ 7 – Puma SE, DE, Herzogenaurach – Германия, редовно призовано, не се представлява в с.з.

Съдът констатира, че по делото по ел.поща е постъпила молба вх.№ СД-02-01-6400/21.03.2024 г. по описа на СлРС от Л. Б., пълномощник на ощетеното юридическо лице пор.№ 7 в списъка за призоваване, с която уведомява съда, че поради служебни причини не може да се яви в

разпоредително заседание, като изразява становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК и заявява, че няма да предявява граждански иски от името на ошетените юридически лица срещу подсъдимата Д. С. Р..

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

**Адв.Т.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**ПОДСЪДИМАТА:** Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД** на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата. Налице са основанията на чл.248, ал.1, т.4 от НПК в случай че подсъдимата направи Т. искане делото да се разгледа по реда на особените правила и по-конкретно по реда на гл.27 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация, както и предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимата мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

**Адв.Т.:** Аз също считам, че делото е подсъдно на РС-Сливен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата. По т.4 считам, че са налице

основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на съкратеното съдебно следствие по т.1 от НПК, като желаем разпит само на вещото лице. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, назначаване на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Към настоящия момент не се налага изменение на мярката за процесуална принуда, нямаме искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с адвоката си. Не са ми нарушени правата на досъдебното производство. Желая да се разгледа делото по съкратеното съдебно следствие по т.1, като се разпита само вещото лице.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

В залата се явяват прокурорът, подсъдимата и защитникът.

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата и на оцетените юридически лица.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимата мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

В разпоредително заседание е направено искане от защитника на подсъдимата и от самата подсъдима делото да продължи по реда на гл.27 от НПК, като съгласно разпоредбата на чл.252 от НПК това трябва да стане непосредствено след приключване на разпоредителното заседание. Същевременно, обаче, съдът констатира на основание чл.248а, ал.1 от НПК, че са налице очевидни фактически грешки в обвинителния акт, а именно – на л.1 е записана като свидетел М.Р.Ф., а тя е с имена Ф.; на л.2 от обвинителния акт в първия абзац е записана дата 27.05.2022 г. вместо 25.07.2022 г. и на л.3 дружеството е записано като „Ф.Т.“ ООД – гр.Т., а на л.1 от обвинителния акт същото дружество е записано като „Ф. Т.“ ООД – гр.Г.. Освен това, в обвинителния акт в предпоследния абзац са записани вещи, различни от предмета на настоящия обвинителен акт.

С оглед гореизложеното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** 7-дневен срок, в който прокурорът да отстрани очевидната фактическа грешка в обвинителния акт.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** по чл.248а, ал.1 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред СлОС.

С оглед разпоредбата на чл.248, ал.5, т.4 от НПК съдът следва да насрочи съдебно заседание, за което да бъде призовано вещото лице, посочено в приложението към обвинителния акт, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** разпоредителното заседание.

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание** за 18.04.2024 г. от 10,30 часа, за която дата и час РП-Сливен, подсъдимата и нейният защитник да се

считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,55 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_