

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Кюстендил, 26.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, VII-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Чавдар Андр. Тодоров

при участието на секретаря АЛЕКСАНДРИНА АЛ. ХРИСТОВА като разгледа докладваното от Чавдар Андр. Тодоров Административно наказателно дело № 20231520200885 по описа за 2023 година

К. Й. М., с ЕГН *****, с адрес в с.Р.обжалва наказателно постановление № 42-0007232/14.07.2023г. г., издадено от Директор на РД"АА" гр. София, с което на жалбоподателя, на основание чл.178а, ал.7, т.3, пр.4 ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1 500 лв. за нарушение по чл. 44, ал.1, т.1, б."а" пр.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г на МТИТС.

Иска се отмяна на наказателното постановление, като се сочат допуснати нарушения на процесуалните правила и недоказаност на нарушенията. Претендира се присъждане на сторените разноски за адвокат в хода на производство.

Административнонаказващият орган не изпраща представител в съдебно заседание и не е изразено становище по делото.

Като разгледа събраните по делото писмени и устни доказателства при условията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът прие за установено следното:

С АУАН № 336786 от 11.05.2023г. г. е привлечен към административнонаказателна отговорност жалбоподателя, за това, че на 28.02.2023г., около 14.46 часа, в КТП, находящ се в гр.Кюстендил, ул."Петър

Берон“ №30, в качеството му на технически специалист, извършва периодичен технически преглед на МПС от категория М1 „Форд Маверик“, с рег.№****, за който е издаден протокол №31324880/28.02.2023г., като не извършва проверка на кормилната уредба и хлабините, съгласно част 2, раздел 1 от методиката за извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на ППС/приложение Б/ по чл.31, ал.1 от Наредба №Н-32 на МТИТС, видно от запис на DVD и протокол №31324880.

В АУАН е дадена правна квалификация на нарушението – чл.44, ал.1, т.1, б.“а“ от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС.

Съставеният АУАН е предявен и връчен на жалбоподателя на 11.05.2023г..

Въз основа на съставения АУАН на 14.07.2023г г. Директор на РД"АА" гр. София е издал атакуваното НП, в което са възпроизведени фактическите констатации по АУАН. Правната квалификация посочена в НП е чл.44, ал.1, т.1, б.“а“, пр.1 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС и на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лева, на осн. Чл.178а, ал.7, т.3, пр.4 от ЗДвП.

Наказателното постановление е връчено на 02.08.23 г. като на 16.08.2023 е депозирана жалба срещу НП.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното: Жалбата е подадена в установения в чл. 59, ал. 2 ЗАНН срок, от надлежна страна и срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Административно наказателното производство е започнало със съставянето на гореописания АУАН.Актът е съставен след като свителите, разпитани в хода на производството П. и И. изгледали диск със запис от извършения преглед.При това установили, че лицето, извършващо прегледа не влиза в канала, за да огледа кормилната уредба за хлабини.

В хода на административнонаказателното производство са допуснати

съществени нарушения на процесуалните правила, обосноваващи отмяната на атакуваното НП. Това е така защото:

В НП липсва изчерпателно описание на обстоятелствата, при които е осъществено твърдяното нарушение, съответно не са изложени твърдения за всички съществени елементи от обективната страна на състава на нарушението. Описаното нарушение „не извършва проверка на кормилната уредба и хлабините“, съгласно част 2, раздел 1 от методика за извършване на периодични прегледи за проверка техническата изправност на ППС, води до неяснота относно повдигнатото обвинение. В част 2, раздел 1 от посочената методика са налице 5 подраздела, като за всеки от тях е посочен начин на извършване на проверка. Отделно от горното, раздел 3 от част 2 е „Хлабина в кормилното управление“, като проверката се осъществява само чрез въртене на кормилното колело. В този смисъл, съдът счита, че неясно остава, за какво точно обвинение за нарушение на посочената методика е обвинението.

Допълнително съображение в тази насока е и факта, установен от приложения като доказателство доклад и от съдържанието на НП относно промяна в обстоятелствена част и квалификацията, като едва в НП е добавено „пр.1“ при квалификацията на нарушението. Единствено от така променената квалификация, без да е описано словесно, може да се направи извод, че нарушението се изразява в неосъществена визуална проверка върху описаните механизми.

Описаното, съдът счита, че пряко рефлектира върху правото на защита на сонкционирания, доколкото го лишава от възможност да узнае в какво конкретно нарушение е обвинен и в този смисъл по какъв начин да организира защитна позиция, което от своя страна е винаги съществено процесуално нарушение.

Допуснатите процесуални нарушения са от такова естество, че правят невъзможна преценката за материалноправната законосъобразност на атакуваното НП.

При това положение АНО е ангажирал незаконосъобразно административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, поради което атакуваното НП следва да се отмени.

С оглед изхода на делото и на осн. чл. 63, ал. 3 от ЗАНН жалбоподателят има право да му бъдат присъдени претендираните разноски в

размер на 500 /петстотин/ лева, представляващи адвокатско възнаграждение, видно от приложения договор за правна защита и съдействие.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № № 42-0007232/14.07.2023г. г., издадено от Директор на РД"АА" гр. София, с което на К. Й. М., с ЕГН *****, с адрес в с.Р., на основание чл.178а, ал.7, т.3, пр.4 ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1 500 лв. за нарушение по чл. 44, ал.1, т.1, б."а" пр.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г на МТИТС.

ОСЪЖДА Регионална дирекция "Автомобилна администрация" – София, с адрес гр. София, ул. "Витиня" № 1 да заплати на К. Й. М. сумата от 500 /петстотин/ лева, представляваща сторени разноси в настоящото производство за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд гр. Кюстендил.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____