

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11937

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА**

като разгледа докладваното от **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20231110162590 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „Топлофикация София“ ЕАД против Е. П. Д..

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, чл.86, ал.1 ЗЗД.

Ищецът твърди, че между него и ответника е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия /ТЕ/ за битови нужди за топлоснабден имот – апартамент № 79, находящ се в в гр. София, ж.к. „***“, аб. № ***.

Твърди, че за процесния имот се дължат:

сумата **732, 83** лв. главница, представляваща стойност на доставена топлинна енергия за периода м.05.2020 г. – м.04.2022 г., ведно със законна лихва от датата на заявлението по чл.410 ГПК до изплащане на вземането;

сумата **77, 57** лв. мораторна лихва върху нея за периода 15.09.2021 г. – 24.03.2023 г.;

сумата **68, 10** лв. главница, представляваща цена на услугата дялово разпределение за периода м.05.2020 г. – м.04.2022 г., ведно със законна лихва от датата на заявлението по чл.410 ГПК до изплащане на вземането;

сумата **12, 80** лв. мораторна лихва върху нея за периода 16.07.2020 г. – 24.03.2023 г.,

за които суми е издадена заповед за изпълнение от 18.04.2023 г. по ч.гр.д. № 18640/2023 г. на СРС, ГО, 62 състав.

Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по

отношение на ответника, че му дължи исковите суми. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Е. П. Д., с който оспорва исковите. Оспорва качеството си на клиент на топлинна енергия за битови нужди по съображения, че не се установява да е собственик/вещен ползвател на процесния имот. Оспорва съществуването на облигационно правоотношение с ищеца през исковия период. По отношение на претенцията за дялово разпределение излага съображения, че услугата се предоставя от трето за спора лице, поради което ищецът не е материалноправно легитимиран да отговаря по предявени иск за цената на дяловото разпределение. Позовава се на давност. Моли съда да отхвърли предявените искове.

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване: съществуването на облигационно правоотношение между страните през исковия период с предмет – доставка на топлинна енергия за битови нужди; качеството на ответника на клиент на топлинна енергия за битови нужди през исковия период, както и че до процесния имот, който е топлоснабден, е доставена топлинна енергия на стойност исковата сума; че през исковия период е извършвана услугата дялово разпределение, както и че стойността ѝ възлиза на исковата сума.

По исковите за мораторна лихва **в тежест на ищеца** е докаже: съществуването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и че дължимата мораторна лихва е в размер на исковата сума.

В тежест на ответника е да докаже всички свои правоизключващи, правоунищожавачи, правоотлагащи, правопогасяващи възражения.

В тежест на ответника е да докаже плащане на задълженията.

С оглед възражението за давност, **в тежест на ищеца** е да докаже спиране/прекъсване на давността.

Безспорно е между страните, че:

- процесният имот е топлоснабден;
- за исковия период до имота е доставяна топлинна енергия на стойност исковата сума;
- за исковия период в имота е извършвана услугата дялово разпределение от „Техем Сървисис“ ЕООД на стойност исковата сума.

По доказателствата:

Към настоящото дело следва да се приложи ч.гр.д. № 18640/2023 г. на СРС, ГО, 62 състав.

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се уважи искането на ищеца по чл.192 ГПК Столична община, Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ да бъде задължена да представи акт за собственост на процесния имот.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК да представи: документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за процесния имот и период; изравнителни сметки за исковия период; документи във връзка с връчването на изравнителни сметки, протоколи за неосигурен достъп и документи за сертификация на уредите за дялово разпределение.

Искането на ищеца за допускане на СТЕ и ССЕ следва да се остави без уважение, доколкото касае безспорни между страните обстоятелства, а по отношение на ССЕ – и доколкото не се твърдят плащания за исковия период.

По искането по чл.219, ал.1 ГПК:

В исковата молба е направено искане по чл.219, ал.1 ГПК за привличане на трето-лице помагач на страната на ищеца на фирмата извършвала услугата дялово разпределение на потребената в сградата - етажна собственост ТЕ за процесния период – „Техем Сървисис“ ЕООД. Обосновава правния интерес от искането с обстоятелството, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което е извършвано от посочените фирми.

Съдът намира, че искането е основателно. За да стигне до този извод съобрази, че за ищцовото дружество е налице правен интерес от привличането на търговеца, който е извършвал за процесния период отчитане на потребената топлинна енергия, доколкото евентуалното отхвърляне на предявените искове би довело до възможност за упражняване на регресно притезание от страна на ищеца към него.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **18.04.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

КОНСТИТУИРА, на основание чл. 219, ал. 1 ГПК, като трето лице-помагач на страната на ищеца „Техем Сървисис“ ЕООД.

УКАЗВА на страните, **В СЛУЧАЙ ЧЕ ИМАТ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ ВЪВ ВРЪЗКА С УКАЗАНИЯТА, ДАДЕНИ С НАСТОЯЩОТО ОПРЕДЕЛЕНИЕ**, за процесуална икономия да направят същите в едноседмичен срок от съобщението.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № **18640/2023** г. на СРС, ГО, 62 състав към настоящото дело.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.192 ГПК Столична община, Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ в едноседмичен срок от съобщението да представи документ за собственост на процесния имот: **апартамент № 79, находящ се в в гр. София, ж.к. „*****.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Столична община препис от молба на ищеца по чл.192 ГПК (л.8 от делото).

ДА СЕ УКАЖЕ изрично датата на насроченото открито съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, третото лице-помагач „Техем Сървисис“ ЕООД в едноседмичен срок от съобщението да представи документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение съставяния за процесния имот и период; изравнителни сметки за исковия период; документи във връзка с връчването на изравнителни сметки, протоколи за неосигурен достъп и документи за сертификация на уредите за дялово разпределение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на СТЕ и ССЕ.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ , че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговорите на исковата молба.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ третото лице-помагач, като му се връчат преписи от исковата молба, настоящото определение, отговора на исковата молба, като в призовката се посочи, че може да вземе становище по предявения иск, по

направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да посочи и представи доказателства по делото в срок до датата на насроченото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____