

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 145

гр. София, 05.01.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-A, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

Членове: Мария Бойчева
Румяна Спасова

като разгледа докладваното от Мария Бойчева Въззивно частно гражданско дело № 20221100513162 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 577 от ГПК вр. с чл. 32а от Правилника за вписванията.

Образувано е по жалба с вх. № 18-00-148/09.12.2022 г. по описа на АВ – Служба по вписванията гр. София, подадена от “К. БГ” АД, ЕИК ****, против определение с вх.рег. № 1843/18.11.2022 г., с което е постановен отказ на съдия по вписванията при Софийски районен съд по заявление с вх. № 87106/18.11.2022 г. за заличаване на договорна ипотека, учредена със следния акт: Нотариален акт № 44, том III, рег. № 09132, дело № 0400/2010 г., по описа на нотариус В.Б., рег. № 302 на НК, вписан в Служба по вписванията гр. София, с вх. рег. № 23942/09.06.2010 г., акт № 9, том XIV, дело № 13812/2010 г., подновена със заявление за подновяване на договорна ипотека с вх. рег. № 17102/31.03.2020 г., том № 15, акт 28, по отношение на следния имот: Гараж № 19, на трето сутеренно ниво, на кота -9,30 метра, със застроена площ по ценообразуване 19,45 кв.м., при граници на гаража (по одобрен проект): маневрено пространство, гараж № 18, сутеренна стена към двора и гараж № 20, заедно с приспадащите му се 3,74 % идеални части от общите части на тази част от трето сутеренно ниво на сградата, в която са разположени подземните гаражи, равняващи се на 12,91 кв.м., както и заедно със съответните идеални части от правото на строеж върху урегулирания поземлен имот, върху който е построена сградата.

При извършената служебна проверка Софийски градски съд намира, че подадената жалба е недопустима поради следните съображения:

Агенцията по вписванията – Служба по вписванията гр. София е сезирана със заявление с вх. № 87106/18.11.2022 г., подадено от “К. БГ” АД, чрез адв. М. Й. (пълномощно на л. 22-23 от настоящото дело).

По подаденото заявление е постановено определение с вх.рег. № 1893/18.11.2022 г. за отказ на съдията по вписванията при Софийски районен

съд. Определението е връчено на 25.11.2022 г. на молителя чрез М. Й. (л. 17 от настоящото дело).

Както е посочено и в определението на съдията по вписванията, същото подлежи на обжалване в 7-дневен срок от уведомяването на молителя. С оглед на това срокът за обжалване е изтекъл на 02.12.2022 г. (петък – присъствен ден).

В случая жалбата е с входящ номер от 09.12.2022 г., т.е. след изтичането на срокът за обжалване.

Въпреки дадените от съда указания с разпореждане от 16.12.2022 г., жалбоподателят не е представил доказателства за спазване на срока за обжалване.

С молба с вх. № 88131/20.12.2022 г. жалбоподателят посочва, че жалбата е изпратена на Агенцията по вписванията по електронен път на 02.12.2022 г. в 15:07 часа, поради което следвало да се приеме, че е спазен преклузивният срок.

Съгласно чл. 32а, ал. 4, изр. второ от Правилника за вписванията, жалбата срещу отказа и влязлото в сила определение на окръжния съд се записват в регистъра за отказите по чл. 33, буква “н” към поредния номер, под който е записан самият отказ, и се подреждат в книгата по чл. 33, буква “о”. Нито в Правилника за вписванията, нито в Устройствения правилник на Агенцията по вписванията е предвиден ред за подаване на жалби срещу откази на съдии по вписванията по електронен път, в това число и чрез ССЕВ (в този смисъл в Решение № 75/12.05.2016 г. по гр.д. № 6307/2015 г. по описа на ВКС, Г.К., I Г.О. относно невъзможност за подаване на заявление за подновяване на ипотека по електронен път извън работното време, като даденото разрешение е приложимо и в разглеждания случай).

Когато е предвидена възможност за подаване на заявление/жалба до агенцията по вписванията по електронен път, това е изрично уредено в закона. Пример за това е уредбата на Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията, като редът за подаване на заявления, жалби и др. по електронен път е изрично регламентиран в чл. 17 от ЗТРРЮЛНЦ и се извършва чрез електронна система, която генерира входящия регистрационен номер на документа.

Настоящият състав намира за несъстоятелни доводите на жалбоподателя за спазването на преклузивния срок за обжалване. Видно от писмо на л. 13 от делото, още на 02.12.2022 г. в 16:05 часа от Агенцията по вписванията до имейла на изпращача М. Й. е изпратено съобщение, че регистриране на документи относно вписване, отбелязване и заличаване на актове в имотен регистър в това число и жалба по отказ се извършва само на гише в службата по вписванията по местонахождение на имота, както и че същите не могат да бъдат приети/подадени чрез системата за ССЕВ. Следователно жалбоподателят своевременно е получил съобщение, че исканото входиране на жалба не може да бъде извършено. Обстоятелството, че същото е отворено едва на 06.12.2022 г., не променя горния извод. При грижа за собствения интерес жалбоподателят, респективно неговият пълномощник, е следвало да проследи дали ще бъде входирана жалбата и съответно да предприеме действия за подаването ѝ по установения от Агенцията по вписванията ред за това.

В допълнение, следва да се посочи, че по делото няма доказателства, че жалбата, която се твърди да е подадена чрез ССЕВ, е подписана с квалифициран електронен подпис. ССЕВ представлява система, която позволява изпращане и/или получаване и съхраняване на електронни документи за/от публични органи, физически и юридически лица, т.е. може да се удостовери връчването. Същата обаче не удостоверява подписването на документа с квалифициран електронен подпис, за да може същият да се разглежда като електронен документ, съдържащ електронно изявление, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО и съответно чл. 3 от ЗЕДЕУУ. Поради това не може да се приеме, че е налице надлежно подадена жалба в срока, изтекъл на 02.12.2022 г.

Горният извод не се променя и от входиране на жалбата директно в СГС с вх. № 84113/07.12.2022 г. (л. 16 от делото), т.е. отново след изтичане на срока за обжалване.

Поради горното съдът намира, че жалбата се явява просрочена.

За изчерпателност на изложението следва да се посочи също, че за наличието на правен интерес съдът следи служебно. В случая от служебно извършена справка се установява, че с влязло в сила определение № 13225/21.12.2022 г. по в.ч.гр.д. № 13163/2022 г. по описа на СГС, ЧЖ-II-Г състав, е отменено определение № 1897/3011.2022 г. на съдия по вписванията при Софийски районен съд, с което е отказано заличаването на вписана в СВ договорна ипотека, учредена с нотариален акт № 44, том III, рег. № 09132, дело № 0400/2010 г., по описа на нотариус В.Б., рег. № 302 от НК, вписан в Служба по вписванията гр. София, с вх. рег. № 23942/09.06.2010 г., акт № 9, том XIV, дело № 13812/2010 г., подновена със заявление за подновяване на договорна ипотека с вх. рег. № 17102/31.03.2020 г., том № 15, акт 28, като незаконосъобразно, и вместо това е постановено да се впише на основание чл. 19, ал. 2 от Правилника по вписванията и по искане на “К. БГ” АД, обективизирано в заявление с вх. рег. № 90597/30.11.2022 г. в регистъра на Службата по вписванията при Софийски районен съд, заличаване на договорната ипотека по отношение на описания в заявлението недвижим имот. Горното е последващо заявление със същото искане, което е предмет на настоящото дело. След като по отношение на последващо заявление на настоящия жалбоподател е отменен отказ на съдията по вписванията и е указано да се извърши исканото заличаване на договорната ипотека досежно гараж № 19 – предмет и на настоящото дело, то жалбоподателят е постигнал целения от него правен резултат. С оглед на това и предвид правните последици на горесцитираното определение - отмяна от съда на постановления отказ и дадените указания на съдията по вписванията, то за жалбоподателя е отпаднал правният интерес от обжалване на постановления отказ – предмет на настоящото производство.

По изложените съображения настоящият състав намира, че жалбата се явява недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 18-00-148/09.12.2022 г. по описа на АВ – Служба по вписванията гр. София, подадена от “К. БГ” АД, ЕИК ****, против определение с вх.рег. № 1843/18.11.2022 г., с което е постановен отказ на съдия по вписванията при Софийски районен съд по заявление с вх. № 87106/18.11.2022 г. на Служба по вписванията - гр. София.

ПРЕКРАТЯВА производството по въззивно частно гражданско дело № 13162 по описа за 2022 г. на Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____