

ПРОТОКОЛ

№ 22

гр. Бургас, 22.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
Сложи за разглеждане докладваното от Янко Н. Новаков Въззивно търговско дело № 20242001000008 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

За въззивника ЕТ „ММ-Марин Йорданов- Ангелинка Иванова“, се явява адв. Й..

Въззиваемите „Булагро“ АД и „Офис кеър“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Постъпили са молби и от двете въззиваеми дружества, с които не се възразява да се даде ход на делото в отсъствие на техен представител. Оспорва се въззивната жалба и се поддържат изразените становища. Към молбата на „Булагро“ АД е приложен списък по чл. 80 ГПК.

Временният синдик Е. Н. П., уведомена за днешното съдебно заседание, е представила молба, с която моли да се даде ход на делото и да се разгледа то в нейно отсъствие. Въззивната жалба се оспорва като неоснователна.

АДВ. Й.: Моля да дадете ход на делото, няма процесуални пречки.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва , съгласно свое Определение

№ 8 от 22.01.2024 г., с което е приета за разглеждане въззивната жалба на ЕТ „ММ - Марин Йорданов - Ангелинка Иванова“, против Решение № 1 от 03.01.2024 г. за възобновяване на производството по дело по несъстоятелност № 58/2022 г. на Бургаския окръжен съд.

АДВ. Й.: Поддържам подадената въззивна жалба срещу решение на Бургаски окръжен съд, с което съдът възобновява производството по несъстоятелност. Нямам искания.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства по делото.

ДАВА ход на устните състезания.

АДВ. Й.: Уважаеми апелативни съдии, не сме доволни от обжалваното решение на Бургаски окръжен съд, с което съдът е възобновил производството по несъстоятелност. Намирам, че решението е изцяло незаконосъобразно и е постановено в противоречие с чл. 632, ал.2, предл. 2 ТЗ.

Смятам, че срокът за възобновяване на това производство не е спазен, ето защо, моля да отмените постановеното решение, да го върнете на Бургаски окръжен съд с указания за прекратяване на производството по несъстоятелност срещу ЕТ „ММ-Марин Йорданов- Ангелинка Иванова“. Подробно съм изложила съображения във въззивната си жалба.

С влязло в сила решение № 221/06.10.2022 г. по ТД № 58/2022 г. на Бургаски окръжен съд, едноличният търговец е обявен в неплатежоспособност, открито е производство по несъстоятелност, обявен е в несъстоятелност и производството е спряно. Решението е вписано в ТР. Според разпоредбата на чл. 632, ал. 2 ТЗ, спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от една година от вписване на решението по ал. 1 - по молба на длъжника или по молба на кредитор, при

наличие обаче на две предпоставки. Едната предпоставка е според указанията на съда да бъде внесен съответният депозит за продължаване на производството, който депозит представлява разноси в процедурата по несъстоятелност и съответно да има достатъчно имущество. В този случай едногодишният срок за възобновяване на производството изтича на 09.10.2023 г., тъй като 07.10.2023 г. е неприсъствен ден. На 06.10.2023 г. постъпва молба от „Булагро“ АД за възобновяване на производството и с определение на съда по несъстоятелността от 10.10.2023 г., е даден едноседмичен срок на молителя да предплати сума в размер на дванадесет хиляди лева. Определението на съда е вписано в книгата по чл. 634в ТЗ на 10.10.2023 г., тъй като същото не подлежи на обжалване и съгласно чл. 619, ал. 3 ТЗ, молителят следва да се счита уведомен за указанията на съда в този момент. Срокът е изтекъл на 17.10.2023 г. без да са спазени и изпълнени указанията на съда за предплащане на тези разноси.

На 09.10.2023 г. постъпва молба от „Офис кеър“ ЕООД за възобновяване на производството и с определение на съда по несъстоятелността от 10.10.2023 г., въпреки че молбата е оставена без уважение, съдът дава едноседмичен срок на молителя да предплати също сумата от дванадесет хиляди лева. Определението също е вписано, също не подлежи на обжалване и молителят следва да се счита за уведомен за указанията на съда в този момент. Срокът изтича на 17.10.2023 г., като към този момент указанията на съда за предплащане на разноси не са изпълнени. Дори да се приеме, че изложените по-горе доводи са необосновани, срокът за предплащане на началните разноси, респективно по молбата за възобновяване по отношение на „Булагро“ АД и „Офис кеър“ ЕООД, считам, че техният срок е изтекъл и на друго основание. След като окръжният съд им дава указания за внасяне на дванадесет хиляди лева, същите внасят много по-малка сума, а не указаната - в размер на осем хиляди лева, което също влече след себе си последици за неизпълнение на указания. И въпреки, че е било необходимо според чл. 619, ал. 3 ТЗ, на 11.10.2023 г. на „Булагро“ АД и „Офис кеър“ ЕООД е изпратено съобщение с определението на съда от 10.10.2023 г. за дадения едноседмичен срок всеки един от тях да ги предплати тези разноси, същите не ги плащат в цялост. Съобщението им е връчено от 24.10.2023 г. и едноседмичният им срок изтича на 31.10.2023 г. След изтичане на срока, след 01.11.2023 г. е подадена жалба от едното дружество за

продължаване на този срок. Молбата е подадена след изтичане на срока в нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ГПК. Молбата за удължаване на срока от „Булагро“ АД пък е подадена на 03.11.2023 г., също след изтичане на този срок.

С определение на съда по несъстоятелността от 01.11.2023 г., срокът за внасяне на сумата от дванадесет хиляди лева отново е удължен от съда, което е абсолютно незаконосъобразно действие, считано от уведомяване на молителя, а с определение от 06.11.2023 г. срокът за внасяне на сумата по отношение на „Булагро“ също е удължен с една седмица, считано от уведомяването. Според чл. 63, ал. 2 ГПК продължаването на този срок тече от изтичане на първоначалния. Началният момент за продължаване на срока по чл. 63 ГПК е уреден в закона и съдът не може, няма това правомощие, да определя друг такъв срок. Само следва да се съобрази продължителността на срока с конкретни действия, които трябва да бъдат свързани с изпълнение и отстраняване на нередовностите. Началният момент на определения срок не е обвързан и от датата, на която страната е узнала, че срокът е продължен, а е точно фиксиран, именно защото началният момент на срока е определен с изрична правна норма и за съда не съществува дори задължение да го съобщава. При законова регламентация на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 ГПК е установена и категорична съдебна практика, която подробно съм посочила във въззивната си жалба.

В случая, дори да се приеме, че молбата за продължаване на срока от „Булагро“ АД и „Офис кеър“ ЕООД е постъпила преди изтичане на първоначалния срок, а именно 31.10.2023 г., по изложените по-горе съображения моля да вземете под внимание, че почти един месец по-късно – на 04.12.2023 г. „Офис кеър“ ЕООД представя платежно нареждане за внасяне на част от определената от съда сума за предплащане на разноски, с което не са изпълнени по никакъв начин указанията на съда. Ето защо, молбата на „Офис кеър“ ЕООД за възобновяване на производството следва да се счита, че е подадена след изтичане на едногодишния срок, установен в закона с изрична правна норма, както и че указанията не са изпълнени. По същите съображения следва да се приеме, че тези последици са относими и за „Булагро“ АД.

По изложените съображения считам, че решение № 1/03.01.2024 г. за

възобновяване на производството по несъстоятелност е изцяло незаконосъобразно, следва да бъде в цялост отменено и да бъде върнато с указания на Бургаски окръжен съд за прекратяване на производството по несъстоятелност спрямо ЕТ „ММ-Марин Йорданов-Ангелинка Иванова“.

Представям писмено становище и за другите страни и списък на разноси. Моля в този смисъл да се произнесете.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.25 ч.

Председател: _____

Секретар: _____