

ПРОТОКОЛ

№ 90

гр. С., 06.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Пенка Сп. И.ова
Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Въззивно
наказателно дело от частен характер № 20242200600056 по описа за 2024
година.
На именното повикване в 10:54 часа се явиха:

Жалбоподателят – подс. Л. М. Г., редовно призован, се явява лично и с
адв. Е. Х., редовно упълномощена от първата инстанция с пълномощно, което
представя и в днешното с.з.

Частният тъжител И. В. Б., редовно призован, не се явява, за него се
явява упълномощеният му от първата инстанция повереник - адв. Д. Д..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законни пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪЩОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Образувано е по въззивна жалба от подсъдимия Л. М. Г., чрез
защитника му адв. Е. Х. от АК - С., срещу присъда № 144/26.09.2023 г.
постановена по нчхд № 1392/2022 г. по описа на Районен съд – С., с която
подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпление по чл.130 ал.2 от
НК.

На основание чл. 78аА от НК подсъдимият Л. М. Г. е освободен от
наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание
глоба в размер на 1000 лв. в полза на Държавата към бюджета на съдебната
власт, като е осъден да заплати и направените по делото разноски.

Във въззивната жалба атакуваният съдебен акт се определя като

неправилен и необоснован. Твърди се, че признаването на виновността на подсъдимия, извършеното от него допълнително деяние и неговото изпълнение не съответстват на задълбочената преценка на доказателствените материали, че присъдата противоречи на разпоредбата на чл. 303 ал. 2 от НПК, според която подсъдимият се признава за виновен само когато обвинението е доказано по несъмнен начин. Навеждат се много подробни съображения, които в определението за насрочване са описани съвсем детайлно.

Настоява се в крайна сметка, че следва да бъде отменена атакуваната присъда, да бъде постановена нова присъда, с която подсъдимият да бъде признат за невиновен. Претендират се направените разноси пред двете инстанции.

Съдът констатира, че по делото е постъпило възражение от повереника на частния тъжител, с което въззивната жалба се оспорва. Присъдата се определя за законосъобразна и справедлива и се настоява същата да бъде потвърдена като такава. Претендират се направените разноси пред настоящата инстанция.

Съдът констатира, че в жалбата и възражението няма искания за събиране на доказателства и съдът не намира необходимост от събирането на такива.

Съдът ДАВА ХОД на съдебното следствие

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД

П О С Ъ Щ Е С Т В О :

Адв. Х.: Уважаеми въззивни съдии, аз няма да възпроизвеждам аргументите във въззивната жалба. Подробно съм изложила съображенията си относно това, че независимо че в случая наказателната отговорност не е толкова сериозна, тъй като доверителят ми е освободен от наказание и му е наложено административно такова, считам че в случая по-важно е доколко е установена обективната истина в конкретния казус или случката, която се е случила през лятото на 2022 г. Считам, че присъдата в обосновката си не е обсъдила задълбочено всички доказателства. Дори и пълномощникът на тъжителя говореше в своята пледоария за косвени доказателства и това наистина е така, тъй като на самия инцидент единственият свидетел-очевидец беше разпитан. Той не е видял нито удар, нито следи от удар по тъжителя.

Освен това бяха разпитани и двамата полицаи, които бяха извикани от пострадалия. Те също не са установили такива следи. Считам, че съдът не обсъди задълбочено взаимовръзката между това, което тъжителят е заявил пред лекаря, който е извършил прегледа и изготвил съдебномедицинското удостоверение, неговите твърдения в самата тъжба както и обясненията му, които са приложени по прокурорската преписка. Във всички тези документи съществуват сериозни противоречия, нито дават основание да се приеме, че липсват категорични доказателства както за самото изпълнително деяние, така и за умишълът на моя доверител. Няма спор, че е възникнал някакъв конфликт. Доверителят ми, обаче, цялото му поведение е било насочено да предотврати заснемането му с телефон от страна на пострадалия. И ако междувременно в този сблъсък е настъпило някакво увреждане и то най-вече това зачервяване, което е в слепоочието, тъй като за други няма данни – категорични, обективни, това вероятно би могло да се приеме, че е по непредпазливост. Такова наказание за непредпазлива лека телесна повреда няма, не представлява престъпление. Затова ще Ви моля задълбочено да прецените доказателствата и да приемете, че в случая е важно да се стигне до обективната истина, а не е важно какво наказание е наложено на моя доверител и да се присъдят разноските с оглед изхода на делото.

Адв. Д.: Уважаеми окръжни съдии, аз съм изготвил от името на моя доверител и съм депозирал в съда писмено възражение в срок, което изцяло поддържам. Няма да се спирам на аргументите, които съм изготвил за това защо считаме, че присъдата на първоинстанционния съд е правилна, законосъобразна и обоснована. Съвсем на кратко искам да изразя своето становище, че НПК е призван и основната му цел е да установи обективната истина по делото. Считаме, че първоинстанционният съд използвайки средствата на НПК и ние изразявайки становището относно доказателствената им тежест, тоест да установим доказателствата, а именно фактическите обстоятелства, които са свързани с обстоятелствата по делото и които изясняват тях по същество считаме, че първоинстанционният съд приемайки тези доказателства, обсъждайки доказателствените средства по делото, а именно от гласните свидетелски показания, писмените доказателства, които бяха приобщени по съответния ред, изслушаната и неоспорена съдебна експертиза по категоричен начин се установи, че на инкриминираната дата подсъдимият е осъществил престъплението, в което е обвинен чрез частната тъжба. Установиха се обективно всички фактически обстоятелства на нанесените удари, причинените болки и страдания, причинно-следствената връзка между деянието и настъпилия обществено опасен резултат, самият механизъм на осъществяване на престъплението и умишълът за извършването му. Поради това считаме, че първоинстанционният съд е обсъдил подробно и задълбочено всички доказателства и доказателствени средства. Оценил ги е правилно и обективно и въз основа на тях е постановил своя акт, който считаме за правилен, законосъобразен и обоснован. Поради това ще Ви моля да потвърдите обжалваната присъда №

144/26.09.2023 г., постановена по НЧХД № 1392/2022 г. като правилна, обоснована и законосъобразна. Претендираме да бъдат присъдени в полза на доверителя ми направените разноски в двете инстанции. Моля в този вид да бъде вашия съдебен акт.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. Л. М. Г..

Подс. Г.: Уважаеми съдии, по принцип на срещата, на която отидох, отидох с мисълта, защото предварително знаех и затова присъствах на тази среща, човекът е рецидивист по отношение на подаване на неоснователни иски. Има ги в полицията много жалби, които се оказват неоснователни. Затова отидох на срещата - действаше се каквото се действаше, той си тръгна. След 10-15 мин. отново се върна. Аз ако съм имал желание да посягам, изобщо аз не вземах никакво отношение. Аз предварително даже си бях взел личната карта, защото знаех - дойде патрула. Казах им: „Проверете го, иначе няма да подпиша протокола“. Да го огледат хубаво. 38 градуса навънка, той претендира за тежки удари, саблени удари. Полицаяте го огледаха. Аз специално съм скептичен сега, Вие сте в тая сфера за съдебния медик. Със задна дата няма как да го променя това нещо. Обаче след като аз знам, че съм присъствал на това събитие, удостоверява неща, които са за мен тотална лъжа – остатъчна болка. Опит е нямало и за посягане на удар. Така, че в крайна сметка категорично заявявам, че съм невинен. А за магистратската общност съм си направил труда, защото и аз искам по принцип съдебната система в България да работи, не искам да се самоизтъквам. В рамките на 6 месеца 18 дни българската общественост ще се запознае с ежедневната дейност на д-р Чаушев. Съгласувал съм го с управителя на болницата. Предварително не искам да говоря - ежедневни безобразия. Друго нямам какво да кажа, това е общо взето.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. Л. М. Г..

Подс. Г.: Желая да бъда оправдан – абсолютно.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се състави в с.з., което се закри в 11:05 ч.

Председател: _____

Секретар: _____