

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 420

гр. Варна, 22.07.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Петя Ив. П. Въззивно гражданско дело № 20223000500323 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по в.гр.д. № 323/2022 г. по описа на Варненския апелативен съд е образувано по въззивна жалба на държавата, подадена чрез юрисконсулт Г., против решение № 423/05-04.2022 г., постановено по гр.д. № 895/2021 г. по описа на Варненския окръжен съд, с което: е РАЗВАЛЕН договора за покупко-продажба, сключен във формата на Нотариален акт № 161 т.П, рег. №4681, д.№ 326/22.05.2007 год., вписан акт № 81, том..XLII, вх.рег.№ 13831/23.05. 2007 год. на СВ, с който Р.С.Н. продава на Н. Г. П. 1/2 ид.част от място с площ от 750 кв. м. по документ за собственост, а по скица с площ от 577 кв.м., представляващо имот № 3243 с площ от 309 кв.м. и имот № 3244 с площ от 268 кв.м. по плана на к.к. „Чайка“, при посочени в акта граници на целия имот: ПИ 3247, ПИ 3245, ПИ 3242 и улица, представляващи заедно ПИ с идентификатор 10135.2572.208 по КККР на гр.Варна с площ от 532 кв.м., цена от 25000 евро, платена на продавача в брой, тъй като имотът е принадлежал на трето лице, по иска на Н. Г. П. срещу държавата чрез Министъра на финансите, на осн. чл.189 ал.1 изр.1 ЗЗД; и държавата, чрез министъра на финансите е ОСЪДЕНА в качеството на правоприемник на Р.С.Н. б.ж. на гр.Варна, починал на 23.02.2014 год., на основание чл.11 ЗН, да върне на Н. Г. П. сумата от 25000 евро, представляваща продажната цена на имота, платена от нея по развален договор за продажба, сключен с Нотариален акт № 161 т.П, рег. № 4681 д.№326/22.05.2007 год., вписан акт № 81 т.XLII вх.рег.№ 13831/23.05. 2007 г.ф. на СВ, на осн. чл.189 ал.1 изр.2 пр.1 ЗЗД; както и да заплати на Н. Г. П., направените разноси в производството пред всички инстанции в общо размер 7215лв. по представения списък, на осн. чл.78 ал. ГПК във вр. с. чл.294 ал.2 ГПК.

Въззивникът е навел оплаквания за неправилност на обжалваното

решение поради постановяването му в нарушение на процесуалните правила, на материалния закон и поради необоснованост, като е молил за отмяната му и за отхвърляне на исквете с присъждане на сторените по делото разноси във всички инстанции. Изложил е, че: диспозитивът на съдебното решение не бил ограничен „до приетото от държавата имущество“ и създавал възможност за злоупотреба при изпълнението; решението било порочно, предвид възможността за наличие на други наследници на продавача, в който случай държавата не би била легитимиран ответник по исквете; окръжният съд неправилно ценил доказателства (разписката за цената била с невярно съдържание) или не обсъдил в съвкупност сочени от ответника такива касаещи действителната продажна цена; не обсъдил всички възражения или се произнесъл бланкетно по тях (за липса на достоверна дата; че плащането е станало в разрез със Закона за ограничаване на плащанията в брой; че пред нотариуса е удостоверено изявление за получаване на сума от 7 800 лв., налагащо извода, че продавачът не е получавал 25 000 евро или те не са били във връзка с договора; че сумата не била платена от купувача); не взел предвид, че купувачът по сделката не може да се счита съдебно отстранен от имота поради липсата на иск по чл. 108 ЗС срещу него и че не разполага с правото да иска разваляне; че е изтекла погасителната давност за предявяване на иска; Молил е да се предостави възможност да представи във въззивната инстанция доказателства за приемане на наследството от държавата.

Въззиваемата Н. Г. П., чрез адв. П.С., е подала писмен отговор, с който е оспорила въззивната жалба и по изложени съображения по всяко от оплакванията и по правилността на обжалваното решение, е молила за потвърждаването му и за присъждане на сторените по делото разноси.

Въззивната жалба е подадена в срок от лице с правен интерес от обжалване на решението на първата инстанция, като неизгодно за него, редовна е и допустима.

Съдът съгл. чл. 266, ал. 2, т.2 ГПК намира, че следва да даде възможност на въззивника да представи доказателствата си за приемане на наследството по опис.

Страните не са направили искания за допускане на нови доказателства и не са налице предпоставки за събиране на такива служебно от съда, нито за извършване на други процесуални действия по подготовка на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Предвид изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВНАСЯ делото за разглеждане в открито съдебно заседание, насрочено на 19.10.2022 г. от 9,15 часа, за която дата да се призоват страните чрез

процесуалните им представители.

Дава възможност на въззивника в срок до провеждане на съдебното заседание да представи доказателството си за приемане на наследството по опис.

Определението не може да се обжалва.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____