

# ПРОТОКОЛ

№ 881

гр. Варна, 30.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

при участието на секретаря Мая Т. И.а

Сложи за разглеждане докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20223100900388 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**Ищецът А. Ш. О. чрез законен представител Ш. О. М.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адвокат А. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД**, редовно призован, представлява се от **адвокат Н. В.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Контролиращата страна ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – ДОЛНИ ЧИФЛИК**, редовно уведомени по телефона, не се представлява.

**Вещото лице С. И. К.**, редовно уведомен по телефона, явява се лично.

**Вещото лице В. Н. С.**, редовно уведомен по телефона, явява се лично.

**Адв. М.:** Моля да се даде ход на делото.

**Адв. В.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ**, на основание чл. 143 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора, като приканва страните да изразят становище по проекта за доклад на делото.

**Адв. М.:** Поддържам исковата молба и направените доказателствени искания. Нямам възражения по доклада.

**Адв. В.:** Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражения по доклада.

**СЪДЪТ**, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, на основание чл. 146 от ГПК, **ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАД на предявените икове**, съобразно Определение № 1422 от 23.09.2022 година и го **ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН**, в следния смисъл:

Предявени са обективно съединени икове от Ш. О. М. с постоянен адрес ул. \*\*\*\*, в качеството ѝ на законен представител на А. Ш. О., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу „Застрахователна компания „Лев Инс““ АД, ЕИК 121130788 със седалище и адрес гр.София п.к. 1700, р-н Студентски, бул."Симеоновско шосе" № 67А, за **осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на 30 000,0 0 (тридесет хиляди) лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди – болки и страдания – резултат от пътнотранспортно произшествие, виновно причинено от водач на МПС Ш. О. М., застрахована по риска "Гражданска отговорност" в „Застрахователна компания „Лев Инс““ А Д , ведно със законната лихва за забава считано от датата на уведомяване на застрахователя – 21.01.2022 г. до окончателното изплащане на обезщетението. Претендират се и сторените в процеса разноски.**

**1 . В исковата и допълнителната искова молби ищецът излага следните правнорелевантни фактически твърдения:**

1. На 24.09.2021 г. на път 904 от гр. Долни чифлик посока с. Старо Оряхово при управление на МПС марка БМВ, рег. № \*\*\*\*\* водачът Ш. О. М. при движение с несъобразена скорост загубила контрол върху автомобила и се блъснала в крайпътно дърво;

2. В резултат от пътнотранспортното произшествие (ПТП) ищецът А. Ш. О., който пътувал на задната седалка в автомобила, си ударил главата и загубил съзнание. Детето било заведено веднага в болница, но не било прегледано заради пандемичната обстановка;

3. През нощта състоянието на А. се влошило и на другия ден отново бил заведен в спешното отделение където бил диагностициран с мозъчно

сътресение и счупена лява ръка;

4. В следствие на ПТП А. О. получил мозъчно сътресение със загуба на съзнание, фрактура на лява предмишница с обездвижване с гипсова имобилизация и посттравматичен стрес;

5. След свалянето на гипсовата имобилизация А. продължил да изпитва болки в ръката и затруднения в ежедневието в т.ч. при ходене на училище, носене на раница, игри, най-обикновени дейности и пр. като имал непрекъснато нужда от чужда помощ и грижи;

6. В следствие на полученото мозъчното сътресение детето дълго време продължило да има оплаквания – често главоболие, бърза умора при четене/учене, непоносимост към силна светлина и силни шумове, повишена раздразнителност, периодични силни главоболия;

7. В следствие на ПТП детето развило силен посттравматичен стрес, вкл. безсъние, страх от автомобили, страхова невроза.

8. Водачът на лек автомобил марка БМВ, рег. № \*\*\*\*\* бил застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите с полица № \*\*\*, валидна от 04.08.2021 г. до 04.08.2022 г. в „Застрахователна компания Лев Инс" АД;

9. На 21.01.2022 г. ищецът предявил пред ответното дружество претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, след което на 14.04.2022 г. предоставил и всички допълнително изискани документи;

10. С допълнителната искова молба се оспорва наведеното от ответника възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, тъй като същият бил недееспособен, съотв. не носи отговорност за действията, като се оспорва и факта, че не били спазени изискванията за обезопасяването на детето.

**2 . Ответникът** „Застрахователна компания Лев Инс“ АД е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Прави искане за отхвърляне на исковете и присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираните от ищцата разноски за адвокатско възнаграждение.

**Признава** съществуването на валидно застрахователно правоотношение по отношение на водача на л.а. марка „БМВ" с рег. №\*\*\*\*\*,

по силата на Застрахователна полица №\*\*\*, сключена с „Лев Инс" АД.

**Прави следните оспорвания по фактите и възражения:**

1. Оспорва наличието на виновно и противоправно поведение от страна на застрахования водача на лек автомобил марка БМВ, рег. № \*\*\*\*\*;

2. Възразява, че е налице съпричиняване от страна на ищеца като твърди, че същият е пътувал без поставен обезопасителен колан и/или система за обезопасяване на деца /детско столче/ от пълен или непълен клас, с което е нарушил чл.137а,ал.1 и чл.137в, вр. чл. 137б и чл.137г от ЗДвП;

3. Възразява, че е налице съпричиняване и от страна на майката – Ш. М., на основание чл.125, ал.3 от СК, като водач на автомобила, изразяваща се в неполагане на завишена грижа, когато в превозното средство пътува дете;

4. Оспорва твърдението, че ищецът е изгубил съзнание вследствие на процесното ПТП;

5. Оспорва степента на уврежданията на ищеца, както и вида и продължителността на търпените болки и страдания;

6. Оспорва претендирания размер на обезщетение като прекомерно завишен и, при условие че исковите претенции бъдат доказани, моли съдът да определи справедливо обезщетение в значително по-нисък размер;

7. Оспорва иска за заплащане на законна лихва за забава като неонователен с оглед неоснователността на главния иск;

8. Признава съществуването на валидно застрахователно правоотношение по отношение на л.а. марка „БМВ" с рег. №\*\*\*\*\*, по силата на Застрахователна полица № \*\*\*, сключена с „Лев Инс" АД.

**Правна квалификация на правата и възраженията:** чл. 432, ал. 1 от КЗ, чл. 45, чл. 52, чл. 51, ал. 2 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

**ДОКАЗАТЕЛСТВЕНА ТЕЖЕСТ:**

Всяка страна следва да установи фактите, на които основава твърденията си и черпи изгодни правни последици, съобр. разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА,** че носи тежестта да докаже противоправно поведение на водача на МПС довело до настъпване на твърдяното ПТП, в т.ч. механизма на настъпване на ПТП, нанасянето на неимуществени вреди на

ищеца и в какво се изразяват същите, причинно-следствена връзка между ПТП и твърдяните неимуществени вреди, наличие на валидно застрахователно правоотношение между ответника и водача на МПС л.а. марка „БМВ" с рег. №\*\*\*\*\* по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на настъпване на ПТП.

СЪГЛАСНО разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от ЗЗД при извършено непозволено увреждане вината на делинквента се предполага до доказване на противното. Тежестта за оборване на презумпцията за виновност е за ответника.

**УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА**, че носи тежестта да докаже фактите и обстоятелствата съставляващи основание на релевираното възражение за липса на вина на водача за настъпване на вредите и за съпричиняване от страна на пострадалия, в т.ч.: че ПТП е настъпило по причина, която не може да се вмени във вина на застрахования водач; че автомобилът е бил фабрично оборудван със система за обезопасяване на пътниците; че ищецът е пътувал без поставен обезопасителен колан и/или система за обезопасяване на деца /детско столче/ от съответен вид според изискванията на закона; в каква степен получените травми са в резултат от неизползване на обезопасителен колан и/или система за обезопасяване на деца (в случай, че последните обстоятелства бъдат установени).

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА за безспорен** и ненуждаещ се от доказване факта, че е налице валидно застрахователно правоотношение по отношение на л.а. марка „БМВ" с рег. № \*\*\*\*\* към датата на настъпване на процесното ПТП – 24.09.2021 г., като отговорността на водача Ш. О. М. е покрита от задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите със застраховател „Застрахователна компания Лев Инс“ АД по силата на Застрахователна полица № \*\*\*.

**СЪДЪТ докладва**, че с Определение № 1422 от 23.09.2022 година е допуснал до приемане представените от страните заверени копия от писмени доказателства.

**СЪДЪТ, на основание чл. 146, ал. 3 от ГПК предоставя възможност на страните** да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия.

**Адв. М.:** Да се приемат писмените доказателства.

**Адв. В.:** Да се приемат писмените доказателства.

**СЪДЪТ**, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, намира, че следва да се приемат представените от страните в хода на размяната на книжа заверени преписи от писмени доказателства, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото** представените с исковата молба заверени преписи на: Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1755 от 24.09.2021 г.; Наказателно постановление № 21-0442-000694 от 25.11.2021 г.; Епикриза от 28.09.2021 г.; Листи за преглед на пациент в консултативно-диагностичния блок- 2 бр.; Допълн. листи за преглед на пациент в КДБ- 2 бр.; Направление за хоспитализация; История на заболяването - 10 стр.; Диск с образно изследване; Удостоверение за раждане № 96692 от 02.03.2010 г.; Претенция за изплащане на застрах. Обезщетение; Писмо от изх.№ 1448 от 04.03.22 г.; Допълнение към претенция с обр. разписка от 14.04.22 г.; Онлайн справка за застрахователна полица „Гражданска отговорност" в ГФ.

**СЪДЪТ докладва** молба с вх.№ 26160 от 08.11.2022 г. от ответника ЗК „Лев Инс“ АД от 08.11.2022 г. с приложена Лична здравно-профилактична карта № 5490 от 20.10.2021 г.

**Адв. М.:** Да се приеме.

**СЪДЪТ** по представеното доказателство:

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото** представения с молба с вх.№ 26160 от 08.11.2022 г. от ответника заверен препис на лична здравно-профилактична карта № 5490 от 20.10.2021 г.

**СЪДЪТ докладва** постъпил социален доклад с вх.№ 27539 от 22.11.2022 г. от Агенция за социално подпомагане – Варна. Същият е изготвен на база проведена среща с госпожа М. Х. Х. – баба на детето по майчина линия. Описват се данни за детето и родителите; описва се кой полага грижи за детето – в случая баба му по майчина линия; къде живее детето – при баба си. Посочено е, че баба му се грижи за него, а майката се грижи дистанционно от чужбина, където работи и изпраща средства за

отглеждане на детето.

**Адв. М.:** Нямам възражения да се приеме.

**СЪДЪТ** намира, че постъпилият социален доклад с вх.№ 27539 от 22.11.2022 г. от Агенция за социално подпомагане – Варна следва да бъде приет и приложен към материалите по делото, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото социален доклад с вх.№ 27539 от 22.11.2022 г. от Агенция за социално подпомагане – Варна.

**СЪДЪТ докладва**, че с Определение № 1422 от 23.09.2022 година е допуснал по искане на ответника изготвянето на комплексна съдебна автотехническа и медицинска експертиза.

**СЪДЪТ докладва** постъпило заключение с вх.№ 27082 от 17.11.2022 година по допуснатата комплексна съдебно - автотехническа и медицинска експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

**Адв. М.:** Нямам възражения да се изслушат вещите лица.

**Адв. В.:** Нямам възражения да се изслушат вещите лица.

**СЪДЪТ пристъпва** към изслушване заключението по комплексната съдебно-автотехническа и медицинска експертиза, с оглед на което снима самоличността на вещите лица, както следва:

**В. Н. С.** – 48 години; български гражданин; неосъждан; без родство, дела и трудово-правни отношения със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**В.л. С.:** Поддържам представеното заключение.

**С. И. К.** – 60 години; български гражданин; неосъждан; без родство, дела и трудово-правни отношения със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**В.л. К.:** Поддържам представеното заключение.

**В.л. С. на въпроси от адв. М.:** Запознал съм се с всички медицински документи по делото. В медицинските документи не може да се установят

данни, че пострадалият е губил съзнание, защото след излизане от безсъзнателно състояние няма медицински способ, освен съобщението на самия пострадал или на негови близки, че той е бил в безсъзнание. Няма медицинско лице – лекар, който да е установил безсъзнанието в момента, когато той е бил в безсъзнание, предполагаемо след ПТП, затова в медицинските документи се записва какво е съобщил пострадалият или негови близки.

Разбира се, че лечението е с оглед на съобщаването, но това не е доказателство, че той е бил в безсъзнание. Може някой да съобщи, че е в безсъзнание, но ако това не е установено от медицинско лице, не може в смисъла, в който това повлиява на медико-биологична квалификация на телесната повреда, защото за човек, който не е запознат със симптоматиката на пълната загуба на съзнание, той може да каже, че е бил в безсъзнание, но да се касае за степенно стеснение на съзнанието и за други състояния, които не са мозъчна кома, която всъщност е важна при определяне на медико-биологичната квалификация в мозъчно сътресение.

Има степени на загуба на съзнание. Коматозното състояние не влияе на сътресението на мозъка, но е прието, че когато е придружено с пълна загуба на съзнание сътресението на мозъка, то тогава се определя като разстройство на здравето, временно опасно за живота, тоест има реална опасност да се стигне до мозъчен оток, който наистина да доведе до смърт. Когато това мозъчно сътресение не е придружено с пълна загуба на съзнание, се касае за временно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Лекарите записват относно загуба на съзнание по данни на близките или на самия пострадал. Те питат: „Загуби ли съзнание?“. Отговорът е: „Да, загубих.“ Те записват това и се вземат предвид тези неща за лечението, но това не означава, че наистина е имало загуба на съзнание. Единственото доказателство за загуба на съзнание е ако медицинско лице по време на това състояние установи, че има такава загуба или другият вариант е по свидетелски показания, когато редица свидетели описват състоянието на пострадалия, непосредствено след пътното транспортно произшествие. Ние черпим информация от тези свидетелски показания и преценяваме дали наистина се касае за пълна загуба на съзнание. Не мога да кажа, че със сигурност не е губил съзнание.



В медицинските документи има данни за травматични увреждания. Няма как в медицинските документи да има данни за свободно движение на тялото. Коментирали сме ги тези травматични увреждания в отговорите на въпросите. Искам само да поправа - за счупена ръка няма данни. За остеоепифизиолизата това е специфично увреждане на костите при деца. Това не е класическо счупване в смисъла, в който се приема. На всичкото отгоре тук в медицинските документи е изразено съмнение за такова счупване, тоест няма категорично поставена такава диагноза. Има съмнение. Поставен е гипс за 15 дни, тъй като това травматично увреждане на костта има далеч по-къс оздравителен период, дори и ако е налице поставена гипсова мобилизация – не ортеза, а гипсова превръзка за 15 дни. Няма обаче медицинска документация, която да потвърждава или да отхвърля съмнението, което е изразено от рентгенолога за наличие на такава травматично увредена лъчева кост на предмишницата.

Тези наранявания по-скоро биха се получили при непоставен предпазен колан. Има две вероятности – да е поставен или да не е поставен колан. Като казвам „по-скоро“, означава, че по-голяма е вероятността да не е бил поставен, защото травматичните увреждания са такива, че биха могли по-вероятно да се получат при непоставен предпазен колан.

В нашата практика не са на сто процента случаите, когато коланът задължително оставя следи при една катастрофа. Не мога да изключа напълно тази възможност, при конкретния механизъм тези наранявания да са се получили и с поставен колан, но тези травматични увреждания по-скоро говорят за свободно движение на тялото на пострадалия на задната седалка. Няма как само и единствено, изхождайки от механизма на пътното-транспортно произшествие да кажем какви точно травматични увреждания ще получи някой. Факт е, че тези травматични увреждания са установени. Такива са, каквито са. По-вероятно, отново повтарям, е, тялото да не е било фиксирано с правилно поставен обезопасителен колан заради множество травматични увреждания в различни части на тялото – задната повърхност, по предната повърхност, на лицето, по гърба и т.н., ожулвания, тоест има тангенциално действие при удари в тъпоръбести предмети. Това по-скоро говори, отново казвам, за непоставен предпазен колан, без да съм абсолютно категоричен. Няма как по медицински път да се определи абсолютно точно

какви травматични увреждания ще се получат с и без поставен предпазен колан. При поставен колан в обобщен вид е възможно да се получат счупвания, наранявания по крайници, по главата. Има много тежки травматични увреждания, включително и смъртоносни и при хора с поставен предпазен колан. Има и хора без поставен предпазен колан, които имат сравнително по-леки травматични увреждания.

**В.л. В.:** Ще направя уточнение, че дадената скорост от вещото лице по техническата част е между 60 и 90 км/ч, а не е 90 км/ч, както спомена колегата и преди сблъсъка с дървото е имало удар в канавка, която е убила тази скорост. Ударът в дървото е бил с доста по лека скорост.

**В.л. С. на въпроси от адв. В.:** Увреждането на лъчевата кост на лявата ръка е по механизма на удар, насочен по дългата ос на предмишницата, реализиран в областта на дланта. Много често такива травматични увреждания се получават при падане и подпиране. Това е класическият механизъм за такава телесна повреда. Вероятно в конкретния случай това е при подпиране с ръка във вероятно седалка, гръб на седалка или врата, но ударът е реализиран в областта на китката по дългата ос на предмишницата.

Ако лицето е било с поставен обезопасителен колан, не може напълно да се изключи да последва такъв удар. Коланът действително фиксира до известна степен тялото на пътника, но отново има предмети, които са в обсега на протегнатата ръка на пътника – врата, седалка може би гръб, зависи от автомобила и от разстоянието. В някакъв смисъл не може да се изключи. Тези наранявания, които са в лявата част, в дясната част, по гръба, в предната част на ръката по-скоро говорят, че лицето не е било с поставен обезопасителен колан. Много малко вероятно е да се получат ожулвания по гръба, по лицето и мишницата с поставен предпазен колан.

Запознат съм с Лист за преглед на пациент № 545, в който се твърди, че лицето не е губило съзнание. Тези данни са намерили отражение в него, отново както данните и за загуба на съзнание. Това е по съобщение на пострадалия и на неговите близки, затова не може с категоричност да се твърди едното или другото.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица.*

**Адв. М.:** Да се приеме заключението.

**Адв. В.:** Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение по комплексната съдебно - автотехническа и медицинска експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представените от вещите лица справки-декларации, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото комплексна съдебно - автотехническа и медицинска експертиза с вх.№ 27082 от 17.11.2022 г., ведно със справки - декларации на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** възнаграждения на вещите лица, както следва: на вещото лице В. Н. С. в размер на **400.00 /четиристотин/ лева** от внесения от ответника депозит и на вещото лице С. И. К. в размер на **400.00 /четиристотин/ лева** от бюджета на съда.

(Изд. 2 бр. РКО по вносна бележка от 06.10.2022 г. за 400 лв и за 400 лв от бюджета на съда)

**СЪДЪТ докладва**, че с Определение № 1422 от 23.09.2022 година е дал възможност на ищеца за датата на съдебно заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при довеждане за установяване на претърпени болки и страдания.

**СЪДЪТ пристъпва** към разпит на свидетеля, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

**М. Х. Х., ЕГН \*\*\*\*\***, български гражданин, неосъждана, без дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

**Свид. Х. на въпроси от съда:** Аз съм баба на А. О. по майчина линия. Желая да свидетелствам.

**Свид. Х. на въпроси от адв. М.:** Прибрах се от работа и легнах да спя. А. беше излязъл с майка си и някъде към десет и половина – единадесет часа дойдоха и ме събудиха, защото дъщеря ми искаше да ме попита за акта на раждане на детето. Отишла в най-близката поликлиника, където е станала катастрофата и там поискали акта за раждане на детето и тя се върна да го вземе от мен. Бяха и двамата в кръв. Лицата им бяха ударени и аз изпаднах в

паника. Казах, веднага да ги взема. Взех ги, извиках една кола и тръгнахме за Варна. Отидохме в Спешния център. Заради пандемията мен не ме пуснаха вътре. Детето и майка му влязоха вътре. Прегледали са го и са му гипсирали лявата ръка. Майка му я приеха в болницата, а детето го върнаха вкъщи. Аз не му обърнах внимание, защото някъде към 3 часа ние се прибрахме и детето по пътя започна да се унася. Помислих, че от стреса нещо му стана и му се спи. Влезе в спалнята си и легна. На мен ми се наложи сутринта, защото няма кой друг да отиде при дъщеря ми и пак извиках една кола и заминах за Варна. Видях, че дъщеря ми се чувства по-добре и се прибрах вкъщи. Бях го оставила на майка ми. Като се прибрах, детето спеше още, обаче започна да повръща и веднага се сетих, че това дете може да има сътресение. Повръщане, унасяне – такива симптоми ми даваха. Взех го и пак извиках една кола. Детето се страхуваше да се качи в колата, не искаше, ревеше, обаче казах, че трябва да заминем. Заминахме в Спешния център пак и казах, че детето е зле. То даже по пътя не се чувстваше въобще добре, все повръщаше. Влязохме там, прегледаха го, казаха, че има симптоми на сътресение и го приеха в болницата. Аз предложих да ме вземат и мен, защото едната му ръка беше счупена, а на другата ръка му сложиха системи и нямаше как да се храни това дете. Той от банките ли и аз не знам от какво, два дена не беше на себе си. Имаше все гадения. Не се чувстваше добре. Четири дена бяхме там. Повъзстанови се малко и после се прибрахме вкъщи. Все се чувстваше изморен. След един месец му махнаха гипса, обаче сега все се страхува с тази ръка да прави движения. Беше едно пъргаво дете. Сега е един все стресиран. Страхува се да се качва на коли. Страх го е сам да пресича даже. Все с мене е. Аз го придружавам. Отслабнаха му оценките в училище. От светлината все му става зле. Все иска да е на тъмно. Много се промени детето.

След като го изписаха от болницата, се върна вкъщи – в Пчелник. Един месец не беше добре. Силно главоболие имаше, шумът го дразнеше, все искаше да е самотен и още е така. Стръска се като спи, става изведнъж рязко.

Поставеният гипс на ръката го махнаха след един месец. Казах, че му е възстановена ръката, но не знам от катастрофата ли, от това, че не е получавал такива наранявания, счупване, от болките ли, все се страхува да прави физическа работа. Нещо като го накарам да направи, все настрани държи ръката си, иначе е възстановена.

Като го изписаха от училище, един месец беше вкъщи. Не ми е разказвал нищо за катастрофата. Той не помни нищо. И двамата са изпаднали в безсъзнание с майка си. Още и още го питам как е станало, а той казва, че въобще няма спомен. Говорил с приятел по телефона и това е бил последният му спомен как е станало. Друго не си спомня. Като се събудил, каза, че майка му вече била при него и отишли в болницата. Други спомени няма от катастрофата.

След катастрофата му отслабнаха оценките. Много хубаво се учеше, много пъргав беше. Сега стана по-затворен. Не иска да общува с приятели. Много голяма промяна има. Исква все да е самотен. Не иска да излиза да играе с приятели. Той играеше футбол, а сега не. По-затворен стана. Много обичаше да пътува с кола, а сега го е страх. Насила го карам все, с коли да пътуваме. Има страх да се качва на коли. Първия месец до махането на гипса А. не можеше да се храни, да отиде до тоалетна. В банята аз го къпах. Обичаше всичко сам да си прави от малък. Аз така съм си го отгледала. Сега стана едно затворено дете. Има голяма промяна в него. Не е същото дете. Преди не е имал сърцебиене, а сега се оплаква от сърцето си. Два пъти ходихме на кардиолог.

**Свид. Х. на въпроси от адв. В.:** Не можеше да се храни, защото едната му ръка беше счупена, а другата му ръка беше подута от банките и целият беше в синини отпред, отзад. 20-25 дена беше подута ръката му. Четири дена беше в системи.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.*

**Адв. М.:** Представям и моля да приемете списък с разноски по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

**Адв. В.:** Представям и моля да приемете списък с разноски по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие и фактура.

**СЪДЪТ** по доказателствата

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на ищеца списък с разноски по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото** днес представените от процесуалния представител на ответника списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие и фактура № 0000000003 от 03.08.2022 г.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**Адв. М.:** Уважаеми господин Председател, моля да уважите изцяло така предявената искова претенция от пострадалия ищец А. О.. Считаме, че в хода на събирането на доказателствата се установи степента на болките и страданията, които е търпял ищецът вследствие на получените наранявания при едно настъпило пътно-транспортно произшествие, за което той няма абсолютно никаква вина.

Считаме, че в хода на делото не се доказва при условията на пълно и главно доказване възражението на ответната страна за липсата на, каквото и да е, съпричиняване. С оглед изслушването на вещите лица, които не могат с категоричност да заявяват дали пострадалият е бил с или без поставен обезопасителен колан. В тази връзка моля да вземете предвид и степента на получените увреждания, тъй като считаме, че при едно дете, което е на възраст 11 години, една загуба на съзнание и сътресение на мозъка със средно продължително възстановяване предразполага към неяснота в бъдещето.

Претендираме разноси съгласно приложения списък.

**Адв. В.:** Уважаеми господин Председател, моля да оставите без уважение исковата претенция на ищеца като неоснователна и недоказана. В случай че сметете иска за основателен, то същият със сигурност не бе доказан до претендирания размер. Получените от ищеца леки телесни увреждания като ожулвания, комочио и травма на лъчевата кост, за които вещото лице потвърди, че са били с изключително кратковременен период на възстановяване от 15 до 20 дни.

Ищецът не доказва наличието на изпадане в безсъзнателно състояние. По отношение на този вид увреждания практиката на съдиите за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди варира в диапазона от 4 до 8 000 лв.

На следващо място по категоричен начин бе доказано наличието на

съпричиняване от страна на малолетния А. О., изразяващо се в непоставянето на обезопасителен колан и липсата на система за обезопасяване, каквато е била задължителна в случая за деца с ръст до 150 см. Със сигурност тези наранявания няма как да се получат ако лицето е било с поставен обезопасителен колан и е било в такава система за обезопасяване, която всъщност представлява една допълнителна седалка, която се монтира върху задната такава. Съпричиняване може да има и от малолетно лице. Съпричиняване може да има и от недееспособно лице. В тази връзка ще цитирам Тълкувателно решение № 88 от 12.09.1962 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния съд; Постановление № 17 от 1963 г.; Тълкувателно решение № 1 от 2014 г. на Общото събрание на Търговската колегия на ВКС, както и Решение № 44 от 26.03.2013 г. по търговско дело № 1139/2011 г. по описа на ВКС, Второ търговско отделение. Считаме, че степента на съпричиняване е доста висока.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_