

# ПРОТОКОЛ

№ 105

гр. С., 13.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

Съдебни СТОЙКА Й. СТОЯНОВА

заседатели: ГАЛИНА ТР. ЦВЕТАНОВА

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева  
и прокурора Х. Д. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Наказателно дело  
от общ характер № 20242200200087 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура С., редовно призована, се явява прокурор Х.  
Х..

Подсъдимият Д. Д. Х., редовно призован, се явява лично и с адв.Д. Д. от  
АК – С., редовно упълномощен от досъдебното производство.

Пострадалият Г. Д. Д., редовно призован, не се явява.

Пострадалата М. Д. И., редовно призована, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното  
заседание.

Адв.Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки да бъде даден ход на  
разпоредителното заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на разпоредителното заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да изразят становището си по  
въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Съдия, уважаеми Съдебни  
заседатели, становището ми по визираните в чл.248 от НПК въпроси е  
следното: Намирам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания  
за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са налице

основания за отвод на състава на съда или на друг от участниците в процеса. Намирам, че и пред досъдебното производство, в това число и във фазата за изготвяне на обвинителния акт не са допуснати процесуални нарушения, ограничаващи правата на страните. По отношение на възможността за приключване на производството по особените правила, в конкретния случай е налице възможност наказателното производство в съдебната фаза да приключи като съкратено съдебно следствие, но при наличие на изрично изявление в тази насока от страна на подсъдимия и неговия защитник, доколкото при досъдебното разследване е заявено признаване на вина, но не е правено изявление в тази насока. Не се налага изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.Д.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на досъдебното производство. Молим производството да протече по реда на съкратено съдебно следствие - по реда на чл.371 т.2 от НПК, като подсъдимия желае да признае вината си, искрено съжالياва за случилото се. По всички факти и обстоятелства, описани в обвинителния акт, да не се събират доказателства. Не са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда не следва да бъде изменена.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам това, което каза моят защитник. Желая делото да се разгледа по чл.371 т.2 от НПК – съкратено съдебно следствие. Изцяло се признавам за виновен и искрено съжالياвам.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, съдът като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните, във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК, констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалите.
4. Страните направиха искане и съдът намира, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие - по чл. 371 т.2 от НПК.
5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на

защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия Подписка.

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните.

8. Съдът счита, че с оглед искането на подсъдимия и неговия защитник, и изразеното становище на представителя на държавното обвинение и предвид, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК и съобразявайки разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, то следва делото незабавно да се разгледа по реда на Глава 27 от НПК, след провеждане на разпоредителното заседание.

Предвид изложеното и на основание чл.248 ал.1 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимия Д. Д. Х. за престъпление по чл.343 ал.1 б.„в“, вр. чл.342 ал.1 от НК е подсъдно на С.ския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение Подписка.

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните.

8. Налице са условията за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК и съобразно разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, то следва делото незабавно да се разгледа по реда на Глава 27 от НПК, след провеждане на разпоредителното заседание.

На основание чл.249 ал.3 от НПК определението в частта по т.3 и т.6

може да бъде обжалвано и/или протестирано по реда на Глава XXII от НПК – в 7-дневен срок, считано от днес пред Апелативен съд Бургас.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

Предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, съдът разгледа делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на Глава 27 от НПК, по искане на страните.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура С., редовно призована, се явява прокурор Х. Х..

Подсъдимият Д. Д. Х., редовно призован, се явява лично и с адв.Д. Д. от АК - С., редовно упълномощен от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на делото.

Адв.Д.: Моля да дадете ход на делото.

ПОДС.Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки делото да продължи по реда на глава 27 от НПК, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото по реда на Глава 27 от НПК и преминава към предварително изслушване на страните.

#### САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

Д. Д. Х. - роден на \*\*\*\*\* в с.К., общ.Н. З., постоянен адрес гр.С., ж.к.“С.к.“ бл.\*, вх.\*, ап.\*, българин, български гражданин, със средно образование, вдовец, пенсионер, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Няма пречка за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

Адв.Д.: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Искаме делото да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК. Представям и моля да приемете 2 бр. характеристики за установяване на добрите характеристични данни на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания за отводи, съгласен съм и се присъединявам към заявеното от адвоката ми, да се гледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие. Моля да приемете представените от защитника ми документи.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да бъдат приети представените характеристики.

Съдът, слез съвещание и с оглед изявлението на страните, счита че двете представени характеристики имат отношение за установяване на личността на подсъдимия, поради което следва да бъдат приети в настоящото производство. Ето защо, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА характеристика от Н. И. Н. с дата 10.03.2024г. и характеристика от Е. С. М. с дата 07.03.2024г.

На основание чл.372 ал.1 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

РАЗЯСНИ на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го УВЕДОМИ, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл.371 т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС.Х.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбрах в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разяснени са ми правата по чл.371 от НПК. Разбрах, че събраните доказателства от досъдебното производство и направеното от мен самопризнание по чл.371 т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти, а да се ползват събраните от досъдебното производство.

Съдът, след като КОНСТАТИРА, че самопризнанието на подсъдимия по чл.371 т.2 от НПК по отношение на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, се подкрепя от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, на основание чл.372 ал.4 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата, ще ползва самопризнанието на подс.Х., без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът, с оглед изявенията на страните и констатираното по-горе намира, че следва да бъде даден ход на съкратено съдебно следствие по реда на чл.373 ал.2 от НПК, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие по реда на чл.373 ал.2 от НПК.

Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесен в съда обвинителен акт срещу подс.Д. Д. Х. за престъпление по чл.343 ал.1 б.„в“, вр. чл.342 ал.1 от НК.

Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, госпожи съдебни заседатели, касае се за деяние, извършено по непредпазливост и при управление на МПС. Не са установени данни и доказателства за виновно поведение от страна на другото, в резултат от което е прието, че се касае за резултат, настъпил единствено като последица от поведението на подсъдимия. В тази връзка е дадена и съответната квалификация на деянието относно подс.Д. Д. Х..

На основание чл.276 ал.3 от НПК подсъдимият беше ЗАПИТАН дали разбира в какво е обвинен.

Подс.Х.: Получил съм препис обвинителния акт преди повече от седем дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Признавам изцяло всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Много съжалявам за случилото се. Нямам какво друго да добавя.

На основание чл.373 ал.2 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ИЗВЪРШВА разпит на подсъдимия, на свидетелите и на вещите лица за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото

всички писмени доказателствени материали, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото, включително и представените в днешното съдебно заседание характеристика от Н. И. Н. с дата 10.03.2024г. и характеристика от Е. С. М. с дата 07.03.2024г.

ПРЕДЯВИ снимковия материал към съответните протоколи от досъдебното производство.

На основание чл.284 от НПК, съдът ПРЕДЯВИ вещественото доказателство.

СТРАНИТЕ: Запознати сме с вещественото доказателство от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Адв. Д.: Запознати сме с всички доказателства от досъдебното производство. Нямаме възражения, нямаме други доказателствени искания, да се приключи съдебното следствие.

Подс.Х.: Запознат съм с всички доказателства от досъдебното производство. Нямам искания за събиране на други доказателства.

След съвещание, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна. Не са налице процесуални пречки за приключване на съдебното следствие, доколкото не се налага събирането на нови доказателства, не се правят искания в тази насока, не се правят и други искания, които да са пречка за приключване на съдебното следствие, поради което и на основание чл.286 ал.2 и чл.291 ал.1 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

#### С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Съдия, уважаеми съдебни заседатели, с оглед доказателствата по делото, процедурата по която се развива настоящото производство, намирам за доказано по безспорен начин по отношение на подс.Х., че е извършил деянието, за което е внесен обвинителния акт. С това си поведение, от обективна и субективна страна, е осъществил състава на престъплението, за което му е повдигнато и обвинението. Няма да коментирам подробно фактическата обстановка. Това, което искам да изтъкна

е, че в случая се касае за деяние извършено по непредпазливост, от което обаче е настъпил тежък резултат, като степен на обществена опасност, но в конкретния случай тази висока степен на обществена опасност на практика засяга като последица и личността на самия подсъдим. С оглед на всичко казано от мен, предлагам подсъдимия да бъде признат за виновен. При определена вида и размера на наказанието, като смекчаващи отговорността обстоятелства намирам за необходимо да се вземат предвид данните за личността на подс.Х., в това число и съдържащите се в представените в днешното съдебно заседание характеристики, възрастта на същия. Не намирам наличие на отегчаващи отговорността обстоятелства, които следва в сериозна степен да се отчетат при определена степента на обществена опасност на самото деяние, а и на дееца. С оглед на всичко казано от мен, предлагам по отношение на подсъдимия да се определи наказание Лишаване от свобода под средния и към минималния размер, предвиден за съответното престъпление, като конкретно предлагам наказание Лишаване от свобода за срок от 3 години, което с оглед процедурата на настоящото производство и на основание чл.58а от НК да бъде намалено с 1/3. Така определеното намалено наказание намирам, че не е необходимо да бъде изтърпявано ефективно и отчитайки вече изтъкнатите данни за личността на подсъдимия, предлагам изпълнението да бъде отложено за изпитателен срок от 3 години, като това би изпълнило целите, както на специалната, така и на генералната превенция. По отношение на наказанието по чл.343г от НК, предлагам налагане на наказание лишаване от право да се управлява МПС за срок от 3 години.

Адв.Д.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед проведената процедура за проведено съкратено съдебно следствие, аз ще се спра единствено на индивидуализацията на наказанието. Подсъдимият се призна за виновен, искрено съжалява за случилото се, като моля тези обстоятелства да се считат за смекчаващи вината обстоятелства. Така също, моля да вземете предвид чистото съдебно минало на подсъдимия, добрите му характеристични данни, а така също и изтъкнатото от прокурора обстоятелство, че крайно негативния резултат пряко влияе негативно и на самия подсъдим. Моля при определена вида и размера на наказанието да определите наказание в минималния възможен размер, след което да приложите редукцията на наказанието по реда на съкратеното съдебно следствие, като така определеното наказание да постановите изтърпяването му да бъде отложено на основание чл.66 от НК. Солидализирам се с прокурора относно наказанието по чл.343г от НК.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс.Д. Д. Х..

Подс.Х.: Какво да кажа и аз не знам. Искрено съжалявам за случилото се. Много ми е тежко, загубих жена си. Свидетелството ми за управление не е отнето, но аз при това положение оттогава не съм управлявал автомобил. Той самият автомобил не става за нищо. Бракуван е и е на отпадъци, нямам друга



кола.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс.Д. Д. Х..

Подс.Х.: Моля да ми определите минимално наказание. Искрено съжалявам за това, което стана.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба и/или протест и ОБЯВИ и срока за изготвяне на мотивите – по чл.308 ал.1 от НПК, не по-късно от петнадесет дни.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 ал.1 от НПК, с което отмени взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение Подписка.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11.25 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_