

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Б., 07.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Б., I-ВИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ц.Х.П.

при участието на секретаря И.С.Т.

като разгледа докладваното от Ц.Х.П. Административно наказателно дело № 20211810200338 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Д. С. К. с ЕГН\*\*\*\*\* с постоянен адрес гр.Б., ул.\*\*\*\*\* №13 е обжалвала в законния срок наказателно постановление №\*\*\*/\*\*\*г. издадено от Началника на РСПБЗН-София, с което за нарушение на чл.140, т.2 от Закона за министерство на вътрешните работи, на основание чл.чл.53 от ЗАНН и чл.24, ал.2 от Наредба №8121з-882 от 25.11.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл.260, ал.1 от ЗМВР, вр. чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР ѝ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200.00 лева; за нарушение на чл.140, т.2 от Закона за министерство на вътрешните работи, на основание чл.чл.53 от ЗАНН и чл.24, ал.2 от Наредба №8121з-882 от 25.11.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл.260, ал.1 от ЗМВР, вр. чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР ѝ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200.00 лева; за нарушение на чл.140, т.2 от Закона за министерство на вътрешните работи, на основание чл.чл.53 от ЗАНН и чл.24, ал.2 от Наредба №8121з-882 от 25.11.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл.260, ал.1 от ЗМВР, вр. чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР ѝ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200.00 лева, като излага съображения за незаконосъобразност на същото и моли да бъде отменено изцяло, със законните последици.

В съдебно заседание жалбодателката и упълномощения от нея адв.С.Ц. от САК поддържат жалбата срещу горепосоченото наказателно

постановление и молят да бъде уважена, съобразно изложените доводи в същата. Претендира се за заплащане на направените разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззивната организация – РСПБЗН-София, чрез пълномощника си гл.юрк. Д.В. към ГДПБЗН-МВР в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде потвърдено издаденото наказателно постановление като законосъобразно и правилно, в предвид събраните по делото доказателства, като претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

Б.ска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема, че от приложените по делото писмени доказателства: АУАН-\*\*\*/\*\*г., разписка на М&БМ Експрес, и разпореждане №\*\*\*г. 2021г. обратна разписка; протокол за предадени пратки; АУАН № АУАН-\*\*\*г.; възражение; покана; обяснение; протокол от резултатите от комплексна проверка от 22.02.2021г., както и приложените към писмо вх.№\*\*\*г. на Началника на РСПБЗН-Б. писмени доказателства и събраните гласни доказателства – показанията на свидетелите ЦВ. М. М. – актосъставител, на длъжност “Инспектор ДПК и ПД” при РСПБЗН-Б., П. Д. П., Т.И.Н., Пл. С. Ал., се установява следната фактическа обстановка:

На 18.02.2021г. св. ЦВ. М. М. - Инспектор „ДПК и ПД” при РСПБЗН-Б., заедно с Началника на РСПБЗН - Б. извършили комплексна проверка в обект „\*\*\*“ гр. Б., бул. \*\*\* №18 с Директор – жалбоподателката - Д. С. К.. При проверката присъствала св.Т.И.Н. – заместник Директор на горещитираното училище. При извършената проверка било установено, че на площадка между първи и втори етаж на вътрешно стълбище /път за евакуация/ на училището, е поставено дървено пиано, и че в коридор /път за евакуация/ на втори етаж в учебното заведение са поставени етажерки с книги, дървени маси, както и че в коридора на първия етаж на училището /път за евакуация/ са поставени дървени маси, с което не били изпълнени изискванията на чл.34, ал.1, т.3 от Наредба № 81213-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, а именно да не се намалява широчината на евакуационния път и да не се създава предпоставка за затрудняване на безопасната евакуация. За извършената проверка бил съставен протокол от контролните органи, при

което били дадени три отделни разпореждания за премахване на гореописаните оборудвания, с краен срок 30.04.21г. Протокола бил връчен на жалбоподателката на 22.02.2021г.

На 01.06.2021г. св.Ц.М. извършил контролна проверка в училището и установил, че не са отстранено констатираните нарушения, респ. не били изпълнение трите разпореждания, касаещи: т.1 премахване на поставено оборудване (дървено пиано) от площадка между първи и втори етаж на вътрешно стълбище; т.2 премахване на поставено оборудване - етажерки с книги и дървени маси, намиращи се в коридор на втори етаж и т.3 премахване на поставено оборудване - дървени маси, намиращи се в коридор /път за евакуация/ на първи етаж. За това, че Д. С. К. в качеството ѝ на Директор на ПМГ „\*\*\*“ гр. Б. до 30.04.2021г. не била изпълнила дадените ѝ разпореждания с протокола от извършената комплексна проверка, на 17.06.21г. св.М. съставил срещу нея АУАН-\*\*\*/\*\*г., но поради грешно изписване датата на контролната проверка в същия, с резолюция от 23.06.2021г. на Началника на РСПБЗН – Б. АНП било прекратено. С оглед на това и за това, че Д. С. К. в качеството ѝ на Директор на ПМГ „\*\*\*“ гр. Б. до 30.04.2021г. не била изпълнила дадените ѝ разпореждания с протокола от извършената комплексна проверка, на 24.06.21г. св.М., в присъствието на св.П. Д. П. съставил срещу жалбоподателката АУАН-\*\*\*г. Същата била запозната със съдържанието на акта, като написала собственоръчно възражения в него, бил ѝ връчен препис от същия, за което се подписала.

Актосъставителят квалифицирал трите деяния, неизпълнения на разпорежданията като три нарушения по чл.140, т.2 от ЗМВР.

Въз основа на така извършената проверка и съставения АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление №\*\*\*/\*\*г. от Началника на РСПБЗН-Б..

Съдът счита, че жалбата е допустима, тъй като е депозирана в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/.

Съдът приема, че разгледана по същество, жалбата е **неоснователна:**

Съдът намира, че са безспорно доказани извършените три

нарушение на чл.140, т.2 от ЗМВР от Д. С. К. в качеството ѝ на Директор на ПМГ „\*\*\*“, тъй като при извършената проверка от св.М. на 01.06.2021г. в учебното заведение, е било установено, че към 01.05.21г. тя не е била изпълнила дадените ѝ три разпореждания, отразени в протокола за извършена проверка на 18.02.21г., връчен ѝ лично на 22.02.21г., а именно не предприела действия по премахването на поставено оборудване (дървено пияно) от площадка между първи и втори етаж на вътрешно стълбище, на поставено оборудване - етажерки с книги и дървени маси, намиращи се в коридор на втори етаж и на поставено оборудване - дървени маси, намиращи се в коридор /път за евакуация/ на първи етаж. Изложените фактически обстоятелства се следват от показанията на разпитаните свидетели М., Николова, П. и А., както и от приложените по делото писмени доказателства. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели като логични, последователни, непротиворечиви както вътрешно така и помежду си. Съдът не намери противоречия в показанията на свидетели, както и такива между тях и писмените доказателства, и не следва да ги обсъжда поотделно. Не се представиха доказателства, с които да се оборят констатациите в АУАН-\*\*\*г, при което съдът приема, че вярно отразяват фактическите обстоятелства относно нарушението. Съдът следва да отбележи, че от показанията на св.Т.И.Н. не се установява изпълнение от страна на К. на горецитираните три разпореждания, а частично такова, като част от описаното в разпорежданията оборудване е било само разместено на същото място, или единствено някои от предметите са били премахнати.

Съдът намира за ирелевантни изтъкнатите от жалбоподателката причини за извършване на нарушението, респ. за неизпълнение на предписанието. Съдът счита, че от съдържанието на дадените от органите на РСПБЗН-Б. разпореждания, за чието неизпълнение е съставен акт и издадено обжалваното НП се установява, че със същите са вменени задължения на адресатът му, при евентуално неизпълнение, на които е предвидена санкция. Последното обуславя извод, че това предписание притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, с който се създават задължения за жалбоподателката в качеството ѝ на директор на училището. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС - определение от 15.11.2012 г. по адм. д. № 12938/2012 г. на ВАС. Като административен акт предписанието подлежи на оспорване по реда и условията в АПК. В случая,

протокола от извършената проверка на 18.02.21г. не е оспорен, влязъл е в сила и е породил правните последици, като е възложил задължения на К.. Ето защо не следва да се обсъжда евентуална незаконосъобразност на същия.

Проверяваният акт е издаден от законово упълномощен за това орган, съгласно чл.24, ал.2 от Наредба №8121з-882 от 25.11.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол, издалото НП лице е компетентно. АУАН също е съставен от компетентен силовител. АУАН и НП са надлежно връчени на нарушителя. В случая са спазени сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП.

Съдът не констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административно-наказателното производство, с оглед на което намира, направените в жалбата и от адв.Цолов твърдения за допуснати такива за неоснователни и голословни.

Съдът намира доводите, изложените в жалбата за това, че случая е маловажен и следва да се приложи чл.28 от ЗАНН, като неоснователни. Нарушенията, извършени от К. са формални и във фактическия им състав вредни последици не са елемент от обективната им страна, т.е. тяхната липса или наличие не влияе върху съставомерността на деянието и в този смисъл, според настоящия съдебен състав, в случая не са налице обстоятелства, разкриващи признаците на „малозначителност“, поради което и не са налице основания за отмяна на НП.

Както в АУАН, така и в НП са описани пълно и точно извършените нарушения, обстоятелствата, при които са осъществени и законните разпоредби, които са нарушени – чл.140, т.2 от ЗМВР, като правилно и законосъобразно е цитирана и санкционната норма в наказателното постановление за всяко едно от тях, а именно : чл.260, ал.1 от ЗМВР, вр. чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР, според която предвиденото наказание - глоба е в размер от 200 лв. до 2000 лв.

Правилно за гореописаните нарушения, на основание чл.260, ал.1 от ЗМВР, вр. чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР, АНО е наложил на К. поотделно за трите нарушения наказания "Глоба", всяко в размер на 200.00лв., което е и минималния размер, предвиден за същите.

Предвид гореизложеното съдът счита, че НП следва да бъде потвърдено изцяло, като законосъобразно и правилно.

С оглед решението за потвърждение на НП и направеното искане от страна на представителя на АНО, в негова полза следва да се присъдят претендираните разноски за възнаграждение за юрисконсулт. При определяне на дължимите разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на [чл. 63, ал. 5 ЗАНН](#), съгласно която размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#), който препраща към [Наредба за заплащането на правната помощ](#). Съгласно [чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ](#) възнаграждението за защита в производства по [Закона за административните нарушения и наказания](#) е от 80 до 120 лв. С оглед фактическата и правна сложност по делото, съдът достигна до извод, че за осъщественото от юрисконсулта процесуално представителство в полза на Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" – МВР следва да се определи и присъди възнаграждение в размер на 80 лв.

Водим от горните мотиви и на основание чл.63 ал.2 т.5 вр. ал.9 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло наказателно постановление №\*\*\*/\*\*г. издадено от Началника на РСПБЗН-София, против Д. С. К. с ЕГН\*\*\*\*\* с постоянен адрес гр.Б., ул."\*\*\*\*" №13, като **правилно и законосъобразно**.

**ОСЪЖДА** Д. С. К. с ЕГН\*\*\*\*\* с постоянен адрес гр.Б., ул."\*\*\*\*" №13 да заплати на Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" – МВР сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение по настоящото дело –АНД №338/21г. на БРС.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ**.

Съдия при Районен съд – Б.: \_\_\_\_\_