

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 48

гр. Варна, 09.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

като разгледа докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20233100900643 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 18007/18.07.2023 г. от „Арсенал“ ЕООД против В. П. П., за заплащане на сумата от 35 743,89 лева, представляващи нанесени вреди от бившия управител В. П. на управляваното от него дружество „Арсенал“ ЕООД, изтеглени в брой и неотчетени суми от сметка на дружеството и, през периода 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г.

Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.127, ал.1 и чл.128 от ГПК, поради което съдът е постановил връчване на преписи от същата на ответника. Извършена е двойна размяна на книжа.

По допустимостта на предявените искове:

Сезиран е родово и местно компетентен съд. Внесена е дължимата държавна такса. Съдът намира, че предявените искове са процесуално допустими, поради което производството следва да се насрочи за разглеждане в о.с.з.

По доказателствените искания на страните:

Представените от страните писмени доказателства се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат допуснати до събиране по делото.

Следва да се допусне поисканата от ищеца съдебни счетоводна експертиза, тъй като отговорите на формулираните от страната въпроси ще послужат за изясняване на спора от фактическа страна.

Ответникът е поискал издаване на съдебни удостоверения, които да му послужат за снабдяване с документи от доставчици на комунални услуги, етажна собственост и банка, които са допустими и относими.

Воден от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **01.03.2024 г. от 10.00 часа.**

## **СЪОБЩАВА на страните следния проект за УСТЕН ДОКЛАД:**

Предявен е допустим иск от „Арсенал“ ЕООД, ЕИК 103949889, със седалище гр. Варна против В. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, за заплащане на сумата от 35 743,89 лева, представляващи обезщетение за нанесени вреди от бившия управител В. П. на управляваното от него дружество „Арсенал“ ЕООД – изтеглени суми в брой от сметката на „Арсенал“ ЕООД в „ПИБ“ АД през периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. и неотчетени в дружеството, както следва: 09.06.2022 г. – изтеглени 4 343,89 лв.; 11.07.2022 г. – изтеглени 5 680 лв.; 10.08.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 09.09.2022 г. – изтеглени 4 000 лв.; 12.09.2022 г. – изтеглени 3 000 лв.; 12.10.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 17.10.2022 г. – изтеглени 1 000 лв.; 11.11.2022 г. – изтеглени 3 670 лв.; 07.12.2022 г. – изтеглени 4 050 лв.

Ищецът твърди, че ответникът В. П. П. е имал качество на управител на „Арсенал“ ЕООД от 2013 г. до 24.04.2023 г. и като такъв, макар и при липса на договор за управление, е имал задължение по закон да организира и ръководи дейността и счетоводството на дружеството като добър търговец и в интерес на същото. След прекратяване на правомощията му като управител в резултат на извършена вътрешна ревизия се установило следното: за 2018 г. дружеството е имало налични приходи по банкови сметки в ПИБ АД, както следва: 29 022,12 лв., за 2019 г. – 47 523,61 лв., за 2020 г. – 61 706,16 лв., за 2021 г. – 65 210,37 лв., за 2022 г. – 91 299,01 лв. Приходите били от наем на сграда в гр. Варна и паркоместа в к.к. Зл. Пясъци, х-л Дръстър /Континентал/. За периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. В. П. изтеглил в брой от банковата сметка на дружеството общо сумата 35 743,89 лв. (общо за 2022 г. изтеглените суми възлизали на 58 250,25 лв., но останалата част били предмет на друг иск) без счетоводно отчитане или данни за какви нужди на дружеството са ползвани тези средства. Сумата 35 743,89 лв. била изтеглена на части в брой от сметка на дружеството, както следва: 09.06.2022 г. – изтеглени 4 343,89 лв.; 11.07.2022 г. – изтеглени 5 680 лв.; 10.08.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 09.09.2022 г. – изтеглени 4 000 лв.; 12.09.2022 г. – изтеглени 3 000 лв.; 12.10.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 17.10.2022 г. – изтеглени 1 000 лв.; 11.11.2022 г. – изтеглени 3 670 лв.; 07.12.2022 г. – изтеглени 4 050 лв. Липсата на тези суми представлявала вреда за дружеството, възникнала в резултат на неправомерна дейност на управителя. В. П. в качеството на управител на „Арсенал“ ЕООД имал задължение произтичащо от закона /ТЗ/ да ръководи дейността на дружеството, като добър търговец. Същият, в противоречие с това, допуснал разхищение на имуществото, липси и безстопанственост, представляващи управленски деликт, изразяващ се в теглене на суми в брой от сметката на „Арсенал“ ЕООД при пълна липса на отчетност и водене на счетоводство за горния период. В резултат, причинил вреди на дружеството в размер на сумата 35 743,89 лв. – изтеглени суми в брой от сметка на дружеството в ПИБ АД, които не били отчетени. Било взето е решение от едноличния собственик на капитала И. С. за търсене на имуществена отговорност от бившия управител. Моли за уважаване на иска и присъждане на сторените по делото разноски.

В подаден в законовия срок отговор на исковата молба ответникът оспорва предявения установителен иск като неоснователен. Не оспорва обстоятелството, че в периода 2013 г. до 24.04.2023 г. е изпълнявал длъжността на управител в ищцовото дружество, но твърди, че през целия този период е изпълнявал задълженията си добросъвестно и в интерес на дружеството. Оспорва твърдението, че в периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. е теглил суми от банковата сметка на дружеството за свои лични нужди, а не за нуждите на дружеството. Твърди, че с изтеглените средства е заплащал задължения на дружеството по повод търговските му отношения с други дружества и обслужването на притежаваните имоти, в т.ч. консумирана ел. енергия в собствените на дружеството недвижими имоти на БСП Златни Пясъци, както следва: на 09.06.2022 г. заплатил 2 360,65

лева; на 11.07.2022 г. – 3 128,11 лева; на 10.08.2022 г. – 4 269,92 лева; на 12.10.2022 г. – 3 755,44 лева; на 11.11.2022 г. – 2 140,19 лева; на 07.12.2022 г. – 2 092,40 лева. Сумите били внасяни на ръка. Преди процесния период също така заплащал задължения на дружеството към БСП Златни Пясъци, включително и с лични средства, които прихващал с постъпленията от наеми, а именно: на 10.02.2022 г. заплатил 2 022,62 лева; на 09.03.2022 г. – 2 728,04 лева; на 08.04.2022 г. – 2 279,47 лева; на 10.05.2022 г. – 1 826,32 лева. Част от теглените суми били ползвани за разходи за дейността и управлението на дружеството, за които или не били получавани или не се пазели документи, а именно: транспорт, комуникации и др., в рамките на минимално необходимите суми. Отделно от горното, предоставял средства на дружеството, които внасял в сметката на „Арсенал“ ЕООД, и с които пари били заплащани чрез банкови преводи суми за извършване на ремонт и управление на ЕС в к.к. Златни пясъци на фирма „Холидей прим“ ЕООД. Общият размер на тези суми възлизал на приблизително 50 000 лева за 2022 година. Друга част заплащал с лични средства без да е налице договор за заем или решение на едноличния собственик на капитала за предоставяне на допълнителни средства по реда 134 от ТЗ на дружеството. В счетоводството на дружеството се съдържаха документите, които установяват извършени разходи за дружеството. Моли за отхвърляне на иска и присъждане на сторените по делото разноски.

В допълнителна искова молба ищецът сочи, че му било известно, че на 22.06.2022 г. е извършен банков превод от сметка на дружеството за погасяване на извършени разходи за ремонти към трето дружество в размер на 23 737 лв. /Холидей Прайм/, което не било предмет на исковата претенция, която касаела само изтеглените в брой суми и тяхното изразходване. Твърди, че нямало данни дружеството да е разходвало ток и/или вода според твърденията на ответника, тъй като имотите на дружеството били дадени на наематели през този период, които сами е следвало да заплащат разходите си, вкл. ток, вода и консумативи. Дружеството не е имало задължение по договорите за наем – както този с управителя, така и с наемателя „Беръзка България“ ЕООД да заплаща консумативи, вкл. ток. В процесния период имало само приходи от наем, което не е водело до никакви разходи в дейността на дружеството – транспортни, комуникационни и пр. Друга дейност и разходи свързани с такава не били налице. Оспорва факта, че ответникът е предоставял на дружеството лични средства – твърди, че ако е предоставил, то това са средства, изтеглени през предходни години от сметката на „Арсенал“ ЕООД в брой или преведени по банков път на В. П. от самия него и върнати обратно.

В счетоводството на дружеството не били налице първични счетоводни документи относно изразходването на средствата на дружеството. От извлеченията от банковата сметка се установило, че всички постъпления от наеми били изтеглени в брой или преведени по лични сметки на В. П. от самия него, а същият в Търговския регистър е посочил, че дружеството няма дейност и приходи, което се опровергавало от постъпленията от наеми и означавало, че не е водено редовно счетоводство.

Ответникът е подал допълнителен отговор, в който оспорва твърденията в допълнителната искова молба и поддържа изложените в отговора твърдения и възражения.

### **Правна квалификация на иска: чл. 145 от ТЗ.**

С оглед принципа за разпределение на доказателствената тежест ищецът, следва да установи твърденията от него факти, от които извлича изгодни за себе си правни последици. В частност следва да установи предпоставките за ангажиране на отговорност по реда на чл. 145 от ТЗ, в това число доказване на качеството на управител на ответника през процесния период, взето решение на едноличния собственик на капитала за предявяване на иска,

настъпила вреда в резултат от действия или бездействия на управителя, причинна връзка между това поведение и вредата, както и нейният размер.

В тежест на ответника е да установи, че поведението му не е противоправно, или че не предизвикало вреди, в това число, че е отчел или изразходвал в полза на „Арсенал“ ЕООД конкретно всяка една от сумите, изтеглени в брой от банковата сметка на дружеството през процесния период.

Съдът обявява за безспорно обстоятелството, че в периода 2013 г. до 24.04.2023 г. ответникът е бил управител на ищцовото дружество.

**ДОПУСКА** до събиране в о.с.з., представените от страните писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** на ответника В. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, след внасяне на дължимата държавна такса, съдебни удостоверения, както следва:

- съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди със справка и копия от фактури от ЕСП Златни Пясъци за заплащани суми от „Арсенал“ ЕООД, ЕИК 103949889, гр. Варна, в периода 01.01.2022 г. до 21.04.2023 г.

- съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди със справка и копия от фактури от ВиК Варна за заплащани суми от „Арсенал“ ЕООД, ЕИК 103949889, гр. Варна, в периода 01.01.2022 г. до 21.04.2023 г.

- съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди със справка и копия от фактури от „Холидей Прим“ ЕООД за заплащани суми от „Арсенал“ ЕООД, ЕИК 103949889, гр. Варна, в периода 01.01.2022 г. до 21.04.2023 г.

**РАЗКРИВА**, на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за кредитните институции, **банкова тайна** по отношение на банковите сметки с титуляр „Арсенал“ ЕООД, ЕИК 103949889, гр. Варна, открити в „Първа Инвестиционна Банка“ АД по отношение на авоарите и операциите по посочените банкови сметки за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** „Първа Инвестиционна Банка“ АД в **едноседмичен** срок от уведомяването да представи по делото данни за авоарите и операциите по посочените банкови сметки за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г., като в противен случай на банката ще бъде наложена глоба от 1000 лв. съобразно ГПК.

**ДОПУСКА** изготвянето на **съдебно-счетоводна експертиза**, която след запознаване с материалите по делото, в т.ч. постъпилата информация относно авоарите и движенията по банковите сметки на „Арсенал ЕООД в „Първа инвестиционна банка“ АД, както и след проверка на счетоводните записвания при „Арсенал ЕООД да даде заключение по следните въпроси:

- Каква е била наличността по сметката на „Арсенал ЕООД към 01.01.2022 г. и каква към 30.12.2022 г.?

- Налице ли са постъпления по сметката на „Арсенал“ ЕООД през периода м. януари 2021 г. - м. декември 2022 г., в какъв размер, на кои дати, от кои източници и на какво основание?

- Извършвани ли са плащания от сметката на дружеството за периода 01.01.2022 г. - 30.12.2022 г., в какъв размер, на кои дати, към кои получатели и на какво основание?

- Извършвани ли са тегления в брой от управителя В. П. П. в периода 01.01.2022 г. - 30.12.2022 г., в какъв размер, на кои дати и на какво основание? Вещото лице да посочи отделно тегленията в брой от управителя В. П. П. в периода юни – декември 2022 г.

- Налице ли е счетоводно отразяване на изтеглените от В. П. суми в счетоводството на дружеството, ако да – по какъв начин?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата, в размер на **400** лева, вносим от ищеца, в едноседмичен срок от съобщаване на определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Ж. Г. Т.**, която да се призове след представяне на доказателствата за внасяне на депозита.

**УКАЗВА** на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание, с копия за всяка страна.

**ДАВА възможност на ответника в едноседмичен срок** от постъпване на информацията от „Първа Инвестиционна Банка” АД с писмена молба с препис за насрещната страна да формулира допълнителни задачи по допуснатата ССЕ.

**УКАЗВА** на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор.

**НАСОЧВА** страните към процедура по медиация, която могат да заявят и осъществят безплатно в Център за медиация към Окръжен съд Варна, находящ се в сградата на Съдебно-изпълнителната служба при РС Варна, на адрес: гр. Варна, ул. „А. Кънчев“ № 12, със служител за контакт Нора Великова – ет. 4, стая 419 в сграда на ОС Варна, на тел.052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

**УКАЗВА** на страните, че решаването на спора, чрез медиация ще съкрати продължителността на производството, като разреши спора по взаимноизгоден и приемлив начин, и ще намали разноските им.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, като им разяснява, че приключването на спора по този ред, ще съкрати продължителността на делото и ще доведе до окончателно уреждане на взаимоотношенията им, като същевременно ще намали размера на разноските.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните. На ищеца да се връчи препис от допълнителният отговор.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_