

РЕШЕНИЕ

№ 122

гр. Сливен, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти десети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
като разгледа докладваното от Светлана К. Димова Административно
наказателно дело № 20242230200182 по описа за 2024 година

Производството е по повод жалба от А. Д. А. с ЕГН *****, против Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 8357531 от 12.11.23г., издадено от ОД на МВР гр.Сливен, с което е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лв. на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2 т.4 от ЗДвП за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят, редовно призован не се явява, жалбата е депозирана от упълномощен процесуален представител, който редовно призован не се явява.

Въззиваемата страна ОД на МВР гр.Сливен, редовно призована, не изпраща свой представител, депозирано е писмено становище чрез упълномощен старши юрисконсулт, че издадения електронен фиш е правилен и законосъобразен.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 12.11.2023 г. в 15:43 часа в област Сливен, по АМ "Тракия", км 243-ти, в посока гр.София, жалбоподателят е управлявал МПС марка „Пежо 206“ с регистрационен номер В****ТН със скорост от 159 км.ч. при общо ограничение 140км/ч за автомагистрала, въведена с пътен знак Д5 и приспаднал толеранс от 3%.

Нарушението е установено с АТСС № TFR1-M 570 като наказващия орган е приел, че същото е извършено в условията на „повторност“ по смисъла на ЗДП, в едногодишния срок от влизането в сила /14.09.2023г./ на ЕФ серия

К с № 7974140 издаден на 17.08.23г.

Въз основа на горното на жалбоподателя бил издаден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение **на чл.21, ал.1 от ЗДвП** като е прието ,че нарушението е извършено в условията на „повторност“ по смисъла на ЗДП и наказанието е наложено на основание чл. 189, ал. 4 във вр. чл. 182, ал. 4 в вр.ал.2 т.2 от ЗДвП, а именно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева. Електронният фиш е бил връчен надлежно на жалбоподателя.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът направи следните фактически и правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в законоустановения преклузивен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че съставът на административното нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, е осъществен. На посочената дата и час, МПС, управлявано от водача жалбоподател, е било заснето в движение със скорост от 159 км./ч., със скорост от 19 км./ч. над разрешената скорост от 140 км./ч. за автомагистрала , при общо ограничение въведено с пътен знак Д-5. Установено е, че това е извършено с АТСС - система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип **TRF1 M**, с фабричен № **570**.

Въз основа на заснемането е изведена разпечатка на клип, в която е посочен регистрационният номер на автомобила, движението с установената скорост и съответното ѝ превишаване. Като дата и час на нарушението били изведени показанията за дата 12.11.2023 г. и час - 15:43 ч., като мястото на извършване на нарушението е обозначено с точните му географски координати.

В описателната част на така съставения фиш са възпроизведени данни, идентични с посочените в изведената разпечатка на клип, с корекция на възможната грешка на автоматизираното техническо средство – толеранс на измерената скорост от минус 3 км/ч. в полза на нарушителя, като за място на извършване на нарушението е посочено, че същото е извършено в област Сливен, по АМ“Тракия“ км. 243,при движение на МПС в посока гр. София.

Съдът дава вяра на приложените по делото писмени доказателства, включително, снимков материал от заснетия клип с автоматизирано техническо средство - веществено доказателство по смисъла на чл. 189, ал. 15 от Закона за движението по пътищата, както и представения протокол по чл.

10 от Наредба № 8121з-532 от 29.10.2017 г. на Министъра на вътрешните работи – относно начина на установяване на нарушението.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП законодателят е предвидил, че автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган (какъвто тип е автоматизираното техническо средство в настоящия случай); б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. С Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 год. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена на основание чл. 165, ал. 3 от ЗДвП, е определен реда и начина за ползването им.

Съдът счита направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с неправилното квалифициране на основанието за налагане на наказание по чл.182, ал.4 в вр ал.2, т.2 от ЗДвП, за основателно, доколкото в процесния казус липсва „повторност“ при извършване на нарушението.

Съгласно § 4, т. 33 от ДР на ЗДвП повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение. От приложения по делото справка от РС гр. В. с изх.№ 2033 от 23.01.23г., обаче е видно,че Електронен фиш Серия К № 7974140 от 17.08.23г. не е влязъл в сила.Същият е обжалван като във връзка с разглеждането му пред РС гр. В. е образувано НАХД№4168/23г. по описа на РС гр. В., което към датата на издаване на справка е висящо.

Въпреки горното, АНО е санкционирал жалбоподателя и му е наложил наказание за извършено нарушение при условията на „повторност“ по смисъла на ЗДП като по този начин е допуснал неправилно приложение на закон,доколкото не е посочил правилната санкционна разпоредба.

Това установената материална незаконосъобразност, съдът счита за безспорно установена,но същата не е основание за цялостна отмяна на издаденото наказателно постановление, а само за неговото изменение в тази част.

Воден от горепосоченото и като отчете обстоятелството, че производството по оспорване на наказателното постановление (приложимо и по отношение на оспорването на електронни фишове) пред районния съд протича по реда на НПК, който допуска приложението на чл. 337, ал. 1, т. 2 от НПК – за прилагане на закон за същото, еднакво или по – леко наказуемо престъпление, прие, че няма пречка да измени наказателното постановление в тази му част и да приложи закон за същото наказуемо нарушение при същите фактически положения. В този смисъл е и задължителната съдебна практика, обективирана в Тълкувателно решение № 8/16.09.2021 г. на Върховен административен съд, която предвижда, че в производството по реда на раздел пети, глава трета за обжалване на наказателни постановления от ЗАНН, районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по – леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението.

Ето защо съдът намира, че следва да измени наказателното постановление в частта относно основаниято за налагане на наказание за извършеното от страна на жалбоподателя нарушение като го преквалифицира от чл.182, ал.4 вр. с ал.2, т.2 от Закона за движение по пътищата на чл.182, ал.2, т.2 от Закона за движение по пътищата и намали наказанието“ Глоба“ от 100 лева на 50 лева.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 8357531/12.11.23г, издаден от ОД на МВР гр.Сливен, с който на А. Д. А., ЕГН ***, с адрес: гр. В., ул. „Г.С.“ № 16, ет. 1, ап. 15 за извършено от него нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП като ПРЕКВАЛИФИЦИРА основаниято за налагане на наказанието от чл.182, ал.4 вр. с ал.2, т.2 от Закона за движение по пътищата на чл.182, ал.2, т.2 от Закона за движение по пътищата и НАМАЛИ размера на наказанието“ Глоба“ от 100 лева на 50 лева.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Сливен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____