

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12804

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110161022 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на двадесет и пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 61022/2023 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от Й. К. Х. срещу Д. Х. Х. за делба на недвижими и движими вещи, както следва: 1) Апартамент, съставляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.205.22.1.11 по КKKP на гр. София, одобрени със Заповед РД-18-50/20.06.2016 г., с адрес на имота гр. София..... с предназначение на самостоятелния обект в сграда – жилище, апартамент, при съседни имоти с идентификатори: 68134.205.22.1.10, 68134.205.22.1.12, под обекта 68134.205.22.1.20, като съобразно документа за собственост имота касае Ателие 2-2, находящо се в гр. София, ул. „Царево село“ № 3, на втори жилищен етаж, състоящо се от: дневна с кухненски бокс, две стаи, баня с тоалетна, тоалетна, коридор с тераса, със застроена площ от 62,58 кв. м., при съседни: ателие 2-1, улица „Царево село“, калкан, коридор, ателие 2-3, заедно с 1,53 % ид. ч. от общите части на сградата, равняващи се на 9,72 кв. м. и толкова идеални части от правото на строеж върху мястото върху което е построена сградата; 2) Апартамент, съставляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.205.22.1.12 по КKKP на гр. София, одобрени със Заповед РД-18-50/20.06.2016 г., с адрес на имота гр. София..... с предназначение на самостоятелния обект в сграда – жилище, апартамент, при съседни имоти с идентификатори: 68134.205.22.1.1e, 68134.205.22.1.11, под обекта 68134.205.22.1.3, над обекта 68134.205.22.1.21, с предназначение на самостоятелния обект в сграда – жилище, апартамент, с площ от 38,74 кв. м., ведно със 0,95 ид. ч. от общите части на сградата, което съобразно документа за съсобственост съставлява Ателие № 2-3, на 2-ри жилищен етаж над

партер и мецанин, находящо се в гр. София, в сградата на ул. „Царево село“ № 3, със застроена площ от 38,74 кв. м., състоящо се от една помещение с кухненски бокс, баня с тоалетна, коридори и тераса, при граници: ателие 2-2, калкан, вътрешен двор, апартамент 2-4, заедно с 0,95 % ид. ч. от общите части и правото на строеж върху което е построена сградата; 3) лек автомобил марка „Сеат“. модел „Алтеа рег. № СА 8449 НТ, № на рамата № VSSZZZ5PZ8R061844, № на двигателя – ВНЕ9965625, цвят – черен с дизелов двигател. Поддържа, че имотите и МПС-то са придобити по време на брака, поради което били станали СИО. Навежда доводи, че брака бил прекратен с влязло в сила решение, поради наличието на дълбоко и непоправимо разстройство на брака, като след прекратяването на брачната връзка сочи, че вещите били станали обикновена съсобственост при равни квоти от по 1/2 ид. част. Излага съображения, че съсобствеността върху вещите следвало да бъде прекратена. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства. Иска допускане извършването на съдебна делба.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, като се сочи, че претенцията е процесуално допустима. Твърди, че е налице съсобственост по отношение на процесните имоти, но при различни квоти от посочените от ищцата. Поддържа, че имотите и лекия автомобил били придобити по време на брака с ищцата, като не спори, че същият е бил прекратен с влязло в сила съдебно решение. Навежда доводи, че по отношение на Ателие 2-2- квотите били 15/106 за ищцата и 91/106 за ответника, като досежно другия имот и лекия автомобил квотите на страните в съсобствеността били равни. Излага съображения, че по отношение на Ателие 2-2 била налице хипотезата на частична трансформация, за което прави възражение, като сумата от 38000,00 евро била заплатена от него чрез продажба на негов личен недвижим имот в гр. Нова Загора, като сочи, че придобивната цена на Ателие 2-2 била в размер на 53000,00 евро, като прави подробна обосновка как е заплатена цената за имота. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства, както и за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели – един при условията на чл. 165, ал. 2 ГПК за установяване симулативност на цената посочена в нотариален акт от 03.05.2006 г. и един за установяване на обстоятелства свързани с изтеглянето на суми от сметката му и предаването им на продавача на Ателие 2-2. Иска допускане на делбата, като се съобрази направеното възражение за трансформация.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с конститутивен иск с правно основание чл. 34 ЗС.

За да се уважи искът за делба, като се допусне прекратяването на възникналата съсобственост, следва да са налице следните материални и процесуални предпоставки (юридически факти): **1)** ищецът да е носител на съответна идеална част от правото на собственост върху включения в делбената маса имот на твърдяното от него правно основание; **2)** предметът на делбата да бъде годен обект на правото на собственост и **3)** в производството по делба да участват като страни всички съсобственици, тъй като допускането и извършването на делбата без участието в процеса на всички съсобственици ще бъде нищожно – арг. чл. 75, ал. 2 ЗН, във вр. с чл. 34, ал. 2 ЗС.

Ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки.

За да е налице трансформация, следва да са налице следните материални предпоставки: **1)** процесният апартамент да е придобит по време на брака, като е придобит през 2006 г.; **2)** цената на имота да е заплатена изцяло или отчасти със собствени средства на ответника (ако е предявена чрез иск – ищеца по НИМ), т. е. дали е налице пълна или частична трансформация по смисъла на чл. 21 СК'85 (отм.), във вр. чл. 20 СК'85 (отм.).

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

По отношение доказателственото искане на ответника за допускане събирането на гласни доказателствени средства, съдът намира следното:

- с оглед разпределената доказателствена тежест и предмета на настоящото производство, съдът намира, че тъй като е направено своевременно доказателственото искане за допускане на свидетел на страната на ищеца за обстоятелства свързани с изтеглянето на суми от сметката му и предаването им на продавача на Ателие 2-2, то искането е процесуално допустимо, относимо и необходимо, поради което следва да бъде уважено.

- искането за допускането на свидетелски показания по отношение на симулацията на цената, съдът намира, че при същото не се прилага нормата на чл. 165, ал. 2, изр. 1 ГПК – т. нар. начало на писмено доказателство, а касае хипотезата на чл. 164, ал. 1, т. 6 ГПК, поради което доколкото по аргумент от чл. 164, ал. 2 ГПК се касае за относителна забрана, то и преди съдът да се произнесе по доказателственото искане в тази му част следва да вземе становище от насрещната страна, която да изрично да посочи дали дава или не дава съгласие за допускане на гласните доказателствени средства на страната на ответника.

Горният извод на съда се обуславя от това, че процесуалният закон забранява опровергаване на съдържанието на изходящ от страната частен документ да става със свидетелски показания (арг. чл.164 ал. 1 т. 6 от ГПК), т.е. твърденията за симулация на волеизявлението трябва да се доказват с документ. Отклонение от този принцип е въведено с правилото на чл.165 ал.2 изр. 1 ГПК, което допуска страната да доказва симулацията със свидетели, когато по делото има начало на писмено доказателство. Касае се за документ, изходящ от другата страна и правещ вероятно основателен доводът за наличие на привидност, т.е. документ, който не разкрива сам по себе си симулацията (не съдържа признание за нея), но от текстът му може да се съди, че е възможно страните по сделката да не са желали настъпването на последиците ѝ и да са направили волеизявленията привидно. Правилото на чл.165 ал. 2 изр. 1 ГПК обаче няма за цел да постанови невъзможност симулацията да се разкрива пълно чрез едностранно съставен документ. Неговата цел е друга – да каже кога забраната по чл.164 ал.1 т. 6 ГПК е преодоляна и против съгласието на страната, срещу която се води процеса за установяване на привидността. Простото голословно твърдение на страната, че сделката е симулативна **по отношение на цената, не може да измени съдържанието на акта в този смисъл**. Страната трябва да докаже привидността. Когато участвалото в сделката лице не разполага с писмено доказателство, което разкрива истинското положение, остават свидетелските показания. Съгласно разпоредбата на чл. 165 ГПК, която намира приложени както при абсолютната, така и при относителната симулация, когато страната се домогва да докаже, че **изразеното в договора съгласие** е привидно, свидетелски показания се допускат само при наличието на писмени доказателства, **изхождащи от другата страна** (ползващото се лице при едностранните

сделки), които правят вероятно твърдението, че съгласието (волеизявлението) е привидно. Това е едно отстъпление от законовата забрана на чл.164, ал. 1, т. 6 ГПК страната да опровергава със свидетелски показания съдържанието на подписания от нея документ (освен ако има изрично съгласие на другата страна). По смисъла на чл. 165 ГПК, както и на чл.164, ал.1, т. 4 и 6 ГПК страна е лицето, което е участвало в сделката лично или чрез представител.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **25.04.2024 г. от 10:30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на страната на ответника, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за обстоятелства свързани с изтеглянето на суми от сметката му и предаването им на продавача на Ателие 2-2.

УКАЗВА и ДАВА възможност на ищеца в едноседмичен срок от съобщението на основание чл. 164, ал. 2 ГПК да изрази изрично становище дали дава съгласие да бъде допуснат до разпит другия свидетел поискан от ищеца.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски градски съд действа Програма „Спогодби”, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски районен съд тел. 02/8955 423; Юлиана Шулева - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски градски съд тел. 02/9219 413 в Съдебната палата – гр. София (вход откъм ул. „Позитано”), тел. 9219 413 или от Мариана Николова на тел. 8955423 и ел. адрес: spogodbi@src-bg.org, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III” №. 54, ет. 2, в сградата на Софийски районен съд. Подробности за Програма „Спогодби” включително и за естеството на процедурата могат да бъдат видени и на електронен адрес: <http://srs.justice.bg/srs/82-Програма%20%22Спогодби%22> .

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____