

РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. Разград, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТАЛИНА М. ДОЧЕВА**

при участието на секретаря **ГАЛЯ МАВРОДИНОВА**
като разгледа докладваното от **ЦВЕТАЛИНА М. ДОЧЕВА** Гражданско дело
№ 20233330101062 по описа за 2023 година

Депозирана е искова молба от “Топлофикация Разград“ЕАД, с която молят съда да приеме за установено по отношение на ответника, че е налице вземане в размер на 1676.15лв. главница за потребена топлинна енергия за периода 31.10.21г.-13.07.22г. за обект, находящ се в *****, ведно със законната лихва от 10.03.2023г. до окончателното ѝ изплащане и сумата от 173.01лв. мораторна лихва за периода от 01.12.21г. до 09.03.23г. и разноските по двете производства.

Твърди, че е продавал /доставял/ на ответника топлинна енергия за битови нужди по реда на Закона за енергетиката и Наредба № Е-РД-04-1 от 12.03.2020 г. за топлоснабдяването, при публично известни Общи условия на договорите за продажба на топлинна енергия от „Топлофикация - Разград“ АД гр. Разград, на потребители за битови нужди (ОУ), одобрени от КЕВР и по цени определени от КЕВР в жилище - етажна собственост с централно топлоснабдяване. Ищецът е лицензиант за дейностите производство и пренос на топлинна енергия за територията на Община Разград. Съгласно чл. 32, ал. 6 от ОУ на ищеца и чл. 86 от ЗЗД клиентът на топлинна енергия следва да заплаща потребената енергия по утвърдената от КЕВР цена, като при неплащане дължи обезщетение в размер на законната лихва /О/1П+10 процента/ за всеки ден забава, считано от изтичане на 30-дневен гратисен период и до окончателното плащане.

Ответникът не е изпълнил задължението си да заплаща в определените срокове цената на потребената топлинна енергия в сграда етажна собственост.

Това наложило ищеца да подаде заявление за издаване на Заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК.Съдът е издал заповед за изпълнение №240/10.03.23г. по ч.гр.д.№430/23г. на

РРС. Поради неоткриване на длъжника на посочените адреси, заповедта е връчена по ред на чл. 47 ал.5 ГПК, като на ищеца е предоставен срок да предяви иск за установяване на вземането си.

Моли съда да приложи ЧГД №430/23г. на РРС и в условията на евентуалност с оглед становището на ответника да назначи ССЕ.

Представя: ОУ на договорите за продажба на топлинна енергия от „Топлофикация - Разград“ АД гр. Разград, на потребители за битови нужди, решение на ДКЕВР, справка - извлечение с посочване на фактурите и размера на задълженията, фактури, формуляр за отчет издадени от топлинния счетоводител, справка от АВ, справка от фирма „Бруната“ ; индивидуална справка за ползвана топлинна енергия издадени от топлинния счетоводител;

Ответникът Й. К. Й. е призован при условията на чл.47 ал.6 ГПК. Назначеният й особен представител счита иска за допустим, но неоснователен и недоказан.

Същият не дължи сумата, предмет на иска, защото липсват доказателства, които да удостоверят, че е страна в облигационно правоотношение с ищеца.

Ищецът твърди, че ответникът е клиент на „Топлофикация- Разград“ АД гр. Разград за обект с адрес гр. ***** и като такъв дължи на ищеца суми за доставена топлинна енергия. Липсват доказателства по делото, които да обосноват наличието на такава връзка. Твърденията на ищеца, че ответникът е негов клиент са голословни и не намират подкрепа в доказателствата, представени от негова страна по делото. Няма представени доказателства, които да удостоверят спазената задължителна процедура, регламентирана в ОУ и наличието на документите, изискуеми от тази процедура, на основание на които продавачът да е открил и завел партида за ответника в качеството му на купувач.

Съгласно ОУ потребител на топлинна енергия за даден обект може да бъде както собственика, респ. носителя на вещното право на ползване, така и друго лице като наематели или други, за които титулярят е дал съгласие. От представените по делото доказателства не става ясно кой е потребителят на топлинна енергия в посочения обект.

Как е открита партидата на името на ответника, какви документи за собственост са представени, в качеството си на какво лице е титуляр на партидата- за отговор на тези въпроси липсват приложени към иска доказателства.

От приложеното извлечение от регистъра на Агенцията по вписванията не е видно, как доверителят ответникът е придобил посочения имот и какви са правата му върху имота, има ли съсобственост..

Ответникът не оспорва претендираните размери като математически изчисления и не намира за необходимо назначаването на ССЕ.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът намира исковете за допустими. Разгледани по същество същите се явяват основателни.

Ищецът притежава лиценз за производство и пренос на топлинна енергия на територията на

Община Разград мѝз основа на лицензии №Л-082-02 и Л-083-05, двете от 21.02.2001г. Дружеството е приело и обявило ОУ до всички свои абонати.

Съгласно чл.153 ЗЕ всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда - етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на топлинна енергия и са длѝжни да монтират средства за дялово разпределение на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за топлинна енергия при условията и по реда, определени в съответната наредба. Клиентите в сграда - етажна собственост, които прекратят топлоподаването към отоплителните тела в имотите си, остават клиенти на топлинната енергия, отдадена от сградната инсталация и от отоплителните тела в общите части на сградата.

По делото е представена молба от ответника от 02.11.1982г. за присъединяване имот на ***** към топлоснабдителната мрежа. Издаден му е акт за разпространение на кубатура. Следователно ответникът цата има качеството потребител на топлинна енергия. Същият получава топлинна енергия като ползва топлоснабден имот. Между потребителя и дружеството е възникнало облигационно правоотношение на продажба на топлинна енергия при публично известни общи условия, без да е необходимо изричното им приемане от потребителя. Откриването на партида установява наличието на облигационни отношения между страните, въпреки че тези отношения се презюмират от закона. Тѝй като топлоснабдяването в ЕС не е прекратено, ответникът длѝжи доставените количества топлинна енергия/ отопление с отоплителни тела и загуба сградна инсталация/, установени от ищеца за отоплителен сезон 2021/2022г. включващ периода 31.10.2021г.-13.07.2022г.:1.по прогнозна сметка 13612.24квтч на стойност 1636.65лв. с вкл. ДДС и месечни такси дялово разпределение /по фактури, а по индивидуална справка 1676.15лв./ и 2.индивидуална справка по партидата, след отчитане на топломерите /изравнителна, находяща се на л.23 от делото/, от която се установява по-малко потребено количество от прогнозното, а именно от 12755.49квтч и длѝжимата сума за връщане от 117лв.

Тѝй като ответникът не е изпълнил точно в темпорално отношение своята насрещна парична престация, той е изпаднал в забава и длѝжи обезщетение за причинените на ищеца вреди, изразяващи се в пропуснатата полза, като това обезщетение е в размер на претендираната законна лихва за забава по чл.86 ал.1 ЗЗД върху главницата. В чл. 32 ал.1 от ОУ е уговорено, че потребителят-купувач е длѝжен да заплати цената на месечно доставената топлинна енергия в 30-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнася. Длѝжимата лихва за периода възлиза на 173.01лв. Обезщетението се длѝжи в този размер, тѝй като се изчислява на база длѝжимите прогнозни сметки, преди издаването на изравнителна сметка в края на отоплителния сезон.

Ищецът претендира разноски от заповедното /от 36.98лв./ и исковото производства /от 455.05лв./, като представя списък. Предвид частичната основателност на единият от исквете, ищецът има право на частично на претендираните разноски, както в заповедното, така и в исковото производства, а именно: 34.70лв. за заповедното и 426.95лв за исковото производства.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА за установено по отношение на Й. К. Й., ЕГН *****, че дължи на Топлофикация-Разград ЕАД, ЕИК 116019472, представлявана по пълномощие от мл.юк. Х. Х. сумата от 1559.15лв./хиляда петстотин петдесет и девет лева и петнадесет стотинки/ потребена топлинна енергия за периода 31.10.21г.-13.07.22г. и сумата от 173.01лв. /сто седемдесет и три лева и една стотинки/ обезщетение за забава за периода 01.12.21г.-09.03.23г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 09.03.2023г. до окончателно изплащане на вземането, КАТО ОТХВЪРЛЯ ИСКА за установяване дължимостта на сумата за потребена топлинна енергия за периода над 1559.15лв. до 1676.15лв. КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН, за които суми е издадена заповед за изпълнение №240/10.03.23г. по ч.гр.д.№430/23г. на РРС.

ОСЪЖДА Й. К. Й. да заплати на Топлофикация-Разград ЕАД сумата от 426.95лв./четиристотин двадесет и шест лева и деветдесет и пет стотинки/ съдебни разноски и сумата 34.70лв./тридесет и четири лева и седемдесет стотинки/ разноски ч.гр.д. № 430/2023г., двете дела по описа на РРС.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред ОС-Разград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на съдебното решение, копие от него да се изпрати на съдията-докладчик по ч.гр.д.№430/2023г. на РРС.

Съдия при Районен съд – Разград: _____