

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45343

гр. София, 19.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20231110158182 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.**

Образувано е по искова молба от О. В. Х. против С.О. с искане да бъде признато за установено, че ответникът □ дължи сумата от 49,90 лева – мораторна лихва за периода от 19.04.2023 г. до 22.08.2023 г. върху сумата от 200 лева, присъдена на Х. с Решение № 5013 от 21.12.2022 г. на СРС. Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото, искане за назначаване на експертизи и искане за разпит на свидетели.

Ответницата в срока по чл. 131 ГПК не е подала писмен отговор.

**По направените доказателствени и други искания:**

Съдът намира, че следва да приеме представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото. По останалите доказателствени искания на ищеца ще се произнесе в открито заседание.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26 февруари 2024 г. от 10:40 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** по делото, както следва:

Подадена е искова молба от .... О. В. Х. против С.О. с искане да бъде признато за установено, че ответникът □ дължи сумата от 49,90 лева – мораторна лихва за периода от 19.04.2023 г. до 22.08.2023 г. върху сумата от 200 лева, присъдена на Х. с Решение № 5013 от 21.12.2022 г. на СРС. Ищцата твърди, че депозирала заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, с което е искала да се установи със сила на пресъдено нещо, че „С.О.” АД

□ дължи сумата в размер на 200 лева, получена без основание сума чрез изпълнителни действия по ИД 20218380401406 при ЧСИ Милен Бъзински. С.О. депозирала възражение и ищцата депозирала искова молба. Въз основа на нея било образувано гр.д. № 48721/2021 г. 145. с-в, СРС. Спорът бил решен с влязло в сила Решение № 5013 от 21.12.2022 г., с което било установено със сила на пресъдено нещо, че С.О. дължи сумата в размер на 200 лева на Х.. Решението било обжалвано от С.О. и потвърдено с Решение 2057 от 24.04.2023г., постановено по в.гр.д. 1732/2022г., по описа на II-В с-в, СГС. В това производство ищцата не била претендирала законна лихва върху главницата считано от датата на подаване на заявлението в съда до окончателното □ изплащане, поради което я претендира в настоящото. Моли съда да признае съществуването на вземането, претендира разноски.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК не подава отговор на исковата молба.

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 214, ал. 3 ГПК, вр. чл. 86, ал. 2 ЗЗД. В тежест на ищеца е да докаже основното си вземане в размер на 200 лева, присъдено с решенията на СРС и СГС, началния и крайния момент на периода на лихвата. Представени са доказателства за установяване на тези факти. Ответникът не е длъжен да доказва факти.

**УКАЗВА** на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

**Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_