

РЕШЕНИЕ

№ 595

гр. София, 20.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-11, в закрито заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

като разглежда докладваното от Мария Янк. Иванова Вранеску Търговско дело № 20221100900435 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба на „И.С.“ ЕООД чрез адв. И.В. срещу отказ № 20220216111615-2/22.02.2022 г. на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец Б7 с вх. № 20220216111615/16.02.2022 година за вписване на обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 от Закона за мерките срещу изпиране на пари.

В жалбата са изложени твърдения, че постановеният от АВ – ТРРЮЛНЦ отказ е неправилен и незаконосъобразен. Твърди, че при подаване на заявление за вписване на обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 ЗМИП по електронен път, електронният шаблон на заявлението не е пригоден за деклариране на данните на две лица в поле 538, а именно за лицата упражняващи непряко контрол. В този смисъл не могат да бъдат добавени полета за данните на второто лице, упражняващо непряко контрол. Моли отказът да бъде отменен и да бъдат дадени указания за вписване на заявените обстоятелства по партидата на дружеството.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и приложените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалвания отказ № 20220216111615-2/22.02.2022 г. , длъжностното лице по регистрацията е приело, че заявените за вписване обстоятелства не съответстват на декларираните с декларацията по чл. 63, ал. 4 ЗМИП.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В конкретния случай от АВ-ТРРЮЛНЦ е поискано вписване по партидата на „И.С.“ ЕООД, ЕИК **** на обстоятелства, съгласно изискванията на чл. 63, ал. 1 и ал. 4 ЗМИП. Към заявлението е приложено уведомление до АВ-ТРРЮЛНЦ, с което е посочено, че с подаденото заявление Б7, заявителят е установил невъзможност в електронното заявление да посочи повече от едно лице, непряко упражняващо контрол над „И.С.“ ООД.

За вписване на обстоятелствата по ЗМИП в Агенция по вписванията е утвърден образец на заявление Б7 за вписване на обстоятелства относно действителни собственици /чл. 6, ал. 1 от Наредбата/. Образецът на заявление Б7 включва част I - обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и, ал. 4 ЗМИП, включително подраздел „Юридически лица или други правни образувания, чрез които пряко или непряко се упражнява контрол“, с поле 537 - юридическо лице или друго правно образувание, чрез което непряко се упражнява контрол, с едно възможно вписване (данни за едно лице) и поле 538 - юридическо лице или друго правно образувание, чрез което пряко се упражнява контрол, отново с едно възможно вписване (данни за едно лице).

В случая от заявителя е било подадено заявление Б7 във формата на образца и попълнени данните съответни на приложената декларация по чл. 63, ал. 4 от ЗМИП, но не е имало попълване в заявлението и за второ юридическо лице по поле 538, както е в приложената декларация по чл. 63, ал. 4 от ЗМИП. Подаденото заявление отговаря на предвидените за това форма и ред относно заявените за вписване обстоятелства, но доколкото те са няколко обстоятелства, то е следвало да се посочат непосочените обстоятелства с допълнително заявление Б7. Тук следва да бъде посочено, че допълването на данните при липса на полета е уредено в Наредба № 1 от 14.02.2007 година. Съгласно Раздел II от указанията за попълване на образец Б7- ако мястото в някои групи или полета не е достатъчно, към заявлението се прилага допълнително заявление по образец Б7, в което са попълнени съответните полета. В този смисъл липсата в заявлението на място за попълване на поле за допълнителни обстоятелства по вписването- заявяване за вписване и на друго юридическо лице, чрез което непряко се упражнява контрол, е предполагало подаването на допълнително заявление от заявителя, в чиято тежест е било и заявяването на това обстоятелство, съобразявайки отговорността по чл. 40, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ. В случая не се установява подаването на такова допълнително заявление от заявителя във връзка с попълване на допълнителни обстоятелства по поле 538 относно „И.С.“ ООД. С процесното заявяване за вписване по партидата на дружеството има отбелязано като подадено само едно заявление образец Б7 с едно посочено дружество по поле 538.

Предвид на изложеното отказът се явява правилен, доколкото липсва подадено второ заявление за второто заявено обстоятелство и исканото по

този начин вписване се различава от данните по подадената декларация чл.63,ал.4 ЗМИП. Следва да се отбележи, че в регистърното производство не са били дадени точни указания към заявителя, но независимо от това за да бъдат вписани заедно всички заявени обстоятелства следва да бъдат подадени нови заявления. С оглед на това отказът следва да бъде потвърден.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **И.С. ЕООД ЕИК ****** срещу **ОТКАЗ** № 20220216111615-2/22.02.2022 г. на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец Б7 с вх. № 20220216111615/16.02.2022 година за вписване на обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 от Закона за мерките срещу изпиране на пари.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд, в 7-дневен срок от връчването му. Препис от него да се изпрати, както на жалбоподателя, така и на Агенция по вписванията.

Съдия при Софийски градски съд: _____