

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22541

гр. София, 02.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20211110162732 по описа за 2021 година

Производството е по **чл.124 и сл. ГПК**.

Въпреки че предявения *главен осъдителен иск по чл.266,ал.1 ЗЗД* произтича от търговска сделка по смисъла на чл.286,ал.1 ТЗ , делото следва да бъде разгледано *по общия исков ред по чл.124 и сл. ГПК* , а не по реда на особеното исково производство по чл.365 и сл. ГПК, тъй като исковете (главният и акцесорният) са родово подсъдни на районен , а не на окръжен съд (чл.103 ГПК във връзка с чл.104,т.4 ГПК).

Преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответника. В законоустановения 1-месечен срок по чл.131,ал.1 ГПК ответникът е представил отговор на исковата молба и насрещна искова молба.

След изтичане на срока по **чл.131,ал.1 ГПК** съдът следва да се произнесе по доказателствените искания , предявени от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба , както и по останалите въпроси, изброени в **чл. 140 ГПК**.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ:**

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** съгласно **чл. 146,ал.1 ГПК** във връзка с **чл.140, ал.3, изр.2, предл.1 ГПК** :

**1) обстоятелствата**, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146,ал.1,т.1 ГПК):

В исковата молба от името на **ищеца „РК ГРУП“ЕООД** се твърди, че въз основа на сключен между страните *договор за изработка* от ищеца били *извършени* уговорените строително-ремонтни работи(СМР), но ответникът *не изплатил* целия размер на уговореното възнаграждение за изработеното като отказал плащането на *остатъка от*

цената на извършените СМР, представляваща задържана гаранция по договора, поради което се претендира осъждането му да заплати остатъка от уговореното възнаграждение за изработеното, заедно с лихва за забава в размерите и периодите, посочени в исковата молба.

**Ответникът** – „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ” АД *оспорва* изцяло предявените искове по основание и по размер според изявлението на пълномощника му в депозирания отговор на исковата молба. Признава се извършването на СМР от ищеца, приемането им от ответника и дължимостта на претендираната от ищеца сума по главницата в размер на 4 134,23 лв като остатък от възнаграждението по процесния договор. Но се твърди, че като правна последица от извършено *прихващане* чрез едностранно изявление № РД02-00-47483/ 16.07.2021г. на ответника с вземането му по чл.45 ЗЗД за стойността на причинени от работници „РК ГРУП” ЕООД имуществени вреди на скеле, наето от „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ” АД в размер на 6 198,19 лв, дължимата на ищеца сума е погасена изцяло.

В срока по чл.131, ал.1 ГПК „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ” АД е представил и искова молба, с която е предявил **НАСРЕЩНИ ИСКОВЕ (чл.211 ГПК)**, с които претендира *осъждане* на „РК ГРУП” ЕООД да му заплати *обезщетение за имуществени вреди* на скеле, наето от „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ” АД в размер на **6 198,19 лв (чл.49 ЗЗД)**, както и за *установяване със сила на пресъдено нещо* „действието на извършеното с Изявление за прихващане № РД02-00-47483/ 16.07.2021г. прихващане на двете насрещни задължения на страните до размера на сумата от 4 134, 23 лв” (**чл.124 ГПК**).

**2) правна квалификация на правата, претендирани от ищеца (чл.146, ал.1, т.2 ГПК) :**

При условията на *последващо кумулативно обективно съединяване* са предявени осъдителни искове по **чл.266, ал.1 ЗЗД** (за възнаграждение по договор за изработка) и по **чл.86, ал.1 ЗЗД** (за лихва за забава върху възнаграждението) и *насрещен иск* по **чл. 49 ЗЗД** (за обезщетение на вреди от неправомерно увреждане).

Насрещният иск е квалифициран по **чл.49 ЗЗД**, а не по **чл.45 ЗЗД** (каквато е посочената от ищеца по този иск правна квалификация, която *не обвързва съда*), тъй като по чл.45 ЗЗД отговарят само *физически лица*, а *юридическите лица* (каквото е ответникът по този иск) отговарят *като възложители на работата*, при изпълнение на която са причинени вредите, по реда на чл.49 ЗЗД.

Ответникът предявява с посочения насрещен иск (чл.211 ГПК) вземане по чл.49 ЗЗД за обезщетение на имуществени вреди от неправомерно увреждане. .

Относно исковете срещу него ответникът предявява *възражение за погасяване чрез прихващане* на задължението му за плащане на остатъка от възнаграждението за извършените СМР от ищеца по договора за изработка.

**3) права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал.1, т.3 ГПК) :**

Страните не спорят относно *сключването, съдържанието и изпълнението на процесния договор за изработка*, както и относно *изпълнението на СМР* по договора от ищеца и *приемането* им от ответника и относно *размера* на дължимото възнаграждение от

ответника.

Никоя от страните не признава *изрично* по смисъла на чл.175 ГПК други правнорелевантни факти.

**4) обстоятелства , които не се нуждаят от доказване** (чл.146,ал.1,т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154,ал.2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти , които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК , нито факти , за които да съществуват законови презумпции (чл.154,ал.2 ГПК).

**5) разпределение на доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти (чл.146,ал.1, т.5 ГПК):

Ищецът следва да установи съществуването на *валидно договорно правоотношение* между него и ответното дружество и *съдържанието* му (правата и задълженията на страните); *извършването* на уговорената работа; *приемането* ѝ от ответника като възложител и *размера на уговореното възнаграждение*.

Ответникът следва да установи твърдените от него *основания за отказ от плащане* на остатъка от дължимото възнаграждение за СМР, както и *съществуването , изискуемостта и ликвидността (размера) на вземането по чл.49 ЗЗД* , с което претендира прихващане на насрещното вземане на ищеца.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.140,АЛ.3, ИЗР.2, ПРЕДЛ.2 ГПК ДА ИЗПОЛЗВАТ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГИ СПОСОБИ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.**

**ПРИЛАГА** по делото депозираните от ответника *отговор на исковата молба и насрещна искова молба*.

**УКАЗВА** на ищеца „Р К ГРУП“ЕООД най-късно в откритото заседание да изрази становище с оглед **чл.143,ал.2 ГПК** по *твърденията* и по *доказателствените искания* на ответника , съдържащи се в депозирания от него **отговор на исковата молба** , респективно да предяви доказателствени искания във връзка с тези твърдения, ако счита за необходимо.

При неизпълнение на указанията правото на ищеца да изрази възражения и да предяви искания във връзка с отговора на исковата молба ще бъде преклудирано.

**ПРЕКРАТЯВА** като НЕДОПУСТИМО съдебното производство в **В ЧАСТТА** му *относно предявения от ответника „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД положителен установителен иск за установяване със сила на пресъдено нещо „действието на извършеното с Изявление за прихващане № РД02-00-47483/ 16.07.2021г. прихващане на двете насрещни задължения на страните до размера на сумата от 4 134, 23 лв”*, поради следните причини :

Предявеният установителен иск е НЕДОПУСТМ. Това е така , тъй като *ищецът по този иск няма правен интерес от предявяването му , защото фактите, които са негов предмет , респективно произтичащите от тях права, могат да бъдат установени и*

съответно упражнени чрез **осъдителен иск** (по чл.266,ал.1 ЗЗД - за възнаграждение за приетата работа по договора за изработка , какъвто е предявен по настоящото дело.). Според категоричното становище на съдебната практика и процесуалната доктрина **„липсва интерес от установителен иск, когато спорното право може да бъде предявено чрез осъдителен или чрез конститутивен иск** (409-71-III ,Сб.205; 24-70, Сб.49; 39-84 ВДА XIII 27; 552-85-III , БХ 39; 1019-96-IV, Сб.101). Защото и чрез тези искове ще се разреши със сила на пресъдено нещо гражданският спор, но едновременно с това ще се постигнат и присъщите им защитни цели” (изрично в този смисъл – проф. Живко Сталев, „БГПП” , изд. 2001г. , стр.194). Обществената значимост на предмета на установителния иск , посочен от ищеца в допълнителната писмена молба от 08.10.2015г. , не променя процесуалното естество на търсената правна защита с този установителен иск.

**Интересът от търсената защита е абсолютна положителна процесуална предпоставка за възникването и съществуването на правото на иск** ,т.е. за ДОПУСТИМОСТТА на предявения иск и на образуваното въз основа на него съдебно производство. Липсата ѝ, за която *съдът следи служебно при установителния иск* , обуславя неговата *недопустимост* и налага прекратяване на гражданския процес.

По изложените причини насрещната искова молба в частта ѝ относно установителния иск е НЕДОПУСТИМА, съдебното производство в тази му част също е НЕДОПУСТИМО и като такова следва да бъде *прекратено*.

Определението за частично прекратяване на съдебното производство подлежи на обжалване пред СГС в 7-дневен срок от получаване на преписа за настоящия съдебен акт от страните.

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НАСРЕЩНИЯТ ИСК (ЧЛ.211 ГПК) по чл.49 ЗЗД** , предявен от „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ”АД срещу „Р К ГРУП”ЕООД.

**УКАЗВА** на ищеца по насрещния иск „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ”АД най-късно в откритото съдебно заседание да представи документ за платена по сметка на СРС *държавна такса* за предявения насрещен иск по чл.49 ЗЗД в размер на **247,93 лв.**

При неизпълнение съдебното производство в частта му относно насрещния иск по чл.49 ЗЗД ще бъде прекратено.

**УКАЗВА** на ответника по насрещния иск „Р К ГРУП”ЕООД на основание **чл.131,ал.1 ГПК** в едномесечен срок от получаването на преписите от насрещната искова молба и от приложенията към нея да подаде **ПИСМЕН ОТГОВОР по насрещния иск по чл.49 ЗЗД**, който следва да има задължителното съдържание по чл.131,ал.2 и ал.3 ГПК и задължителните приложения по чл.131,ал.3 ГПК и по чл.132 ГПК.

При неизпълнение правото му за предявяване на отговор по чл.131 ГПК на насрещния иск по чл.49 ЗЗД ще бъде преклудирано (чл.133 ГПК)

**ОТЛАГА** на основание **чл.140,ал.2 ГПК и чл.146,ал.4 ГПК** във връзка с чл.8,ал.1 ГПК , чл.8,ал.3 ГПК и чл.9 ГПК произнасянето на съда по възраженията и доказателствените искания на страните за *откритото съдебно заседание* СЛЕД посочване

на допълнителните твърдения , уточнения, възражения и искания от ищеца по реда на **чл.143,ал.2 ГПК** (във връзка с отговора на исковата молба-б.с.) и от ответника по реда на **чл.144,ал.1 ГПК** и СЛЕД изразяване от всяка от страните на становища по реда на **чл.146,ал.3 ГПК** по доклада по чл.146,ал.1 ГПК.

**НАСРОЧВА** *открито съдебно заседание* на 14.12.2022г. от 13.30 ч., за когато да се призоват ищеца и ответника.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на всяка от страните по делото *преписи* от настоящото определение.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на ищеца заедно с призовката за насроченото открито заседание и *преписи* от отговора на исковата молба и от приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_